



CORTS VALENCIANES

DIARI DE SESSIONS

DIARIO DE SESIONES

Número 89

VII Legislatura

Any 2009

Sessió plenària
realitzada el dia 25 de juny de 2009

Presidència de la Molt Excel·lent
Senyora María Milagrosa Martínez Navarro

SUMARI

(Comença la sessió a les 10 hores i 46 minuts)

Elecció de vocals per a cadascun dels consells socials de les universitats públiques de la Comunitat Valenciana pàgina 3.044

Resultat de les votacions:

- Universitat de València-Estudi General: Alfonso Maldonado Rubio i Amparo García Chapa.
- Universitat Politècnica de València: José María Planells Ortí i Isabel Pérez Brull.
- Universitat d'Alacant: Eduardo van der Hofstadt i Vicente Sala Bello.
- Universitat Jaume I de Castelló: Juan José Monzonís Martínez i Rafael Cerdá Ferrer.
- Universitat Miguel Hernández d'Elx: Antonio Ramón Guilabert i José Quiles Soler.

Projecte de llei de creació del Col·legi Oficial de Dietistes i Nutricionistes de la Comunitat Valenciana. Dictamen de la Comissió de Coordinació, Organització i Règim de les Institucions de La Generalitat (BOC número 156) pàgina 3.045

Intervenció de la diputada senyora M.^a Consuelo Catalá Pérez (GP Socialista) per a la presentació del dictamen.

Intervencions de les diputades senyora Marina Albiol Guzmán (GP Esquerra Unida-Bloc-Verds-IR: Compromís), senyora Mireia Mollà Herrera (GP Esquerra Unida-Bloc-Verds-IR: Compromís) i senyora M.^a Dolores Huesca Rodríguez (GP Socialista) i del diputat senyor Rafael Ferraro Sebastià (GP Popular).

Votació: s'aprova per 77 vots a favor i 6 en contra.

Proposició de llei d'iniciativa legislativa popular de protecció a la maternitat. Dictamen de la Comissió de Política Social i Ocupació (BOC número 159) pàgina 3.050

Intervenció del diputat senyor Manuel Miguel Bustamante Bautista (GP Popular) per a la presentació del dictamen.

Intervencions de les diputades senyora Ángeles Gloria Marcos Martí (Agrupació de Diputats i Diputades No Adscrits), senyora Mónica Oltra Jarque (GP Esquerra Unida-Bloc-Verds-IR: Compromís), senyora M.^a Consuelo Catalá Pérez (GP Socialista) i senyora M.^a Josefa García Herrero (GP Popular).

Votació: s'aprova per 46 vots a favor i 41 en contra.

Intervencions de les diputades senyora Ángeles Gloria Marcos Martí (Agrupació de Diputats i Diputades No Adscrits), senyora Mónica Oltra Jarque (GP Esquerra Unida-Bloc-Verds-IR: Compromís) i senyora M.^a Consuelo Catalá Pérez (GP Socialista) i del diputat senyor Ricardo Costa Climent (GP Popular) per a explicació de vot.

(S'alça la sessió a les 13 hores i 46 minuts)

Relació de diputats i diputades assistents a la sessió pàgina 3.061

Ple de les Corts Valencianes realitzat el dia 25 de juny de 2009. Comença la sessió a les 10 hores i 46 minuts. Presideix la presidenta de les Corts Valencianes, senyora María Milagrosa Martínez Navarro. Sessió plenària número 51.

La senyora presidenta:

S'obri la sessió.

Elecció de vocals per a cadascun dels consells socials de les universitats públiques de la Comunitat Valenciana

La senyora presidenta:

Primer punt de l'ordre del dia: elecció de vocals per a cadascun dels consells socials de les universitats públiques de la Comunitat Valenciana.

En primer lloc, per part de la secretària primera se donarà lectura dels candidats presentats per a vocals del consells socials de les universitats.

Aleshores, els diputats i diputades podran escriure en cada papereta un màxim de dos noms d'entre els candidats proposats per al consell social de la universitat respectiva.

La secretària cridarà nominalment i per ordre alfabètic els diputats i diputades, després els membres del Consell que siguen diputats i, finalment, la mesa.

Els diputats i les diputades voten dipositant cadascuna de les cinc paperetes en l'urna corresponent a cada universitat.

Finalitzada la votació, se realitzarà l'escrutini i la proclamació dels dos candidats més votats que resultaran elegits com a vocals del consell social de les universitats respectives.

Senyora secretària.

La senyora secretària:

Gràcies, senyora presidenta.

La Mesa de Les Corts, en la reunió de dia 16 de juny de 2009, ha tingut coneixement dels escrits presentats pel Grup Parlamentari Socialista (RE 40.250) i pel Grup Parlamentari Popular (RE 40.273 i 40.287), en relació a les propostes de candidats a vocals dels consells socials de les universitats públiques de la Comunitat Valenciana, i que són les persones següents:

Universitat de València-Estudi General, pel Grup Parlamentari Socialista, Ana Botella Gómez. Grup Parlamentari Popular, Alfonso Maldonado Rubio i Amparo García Chapa.

Universitat Politècnica de València. Grup Parlamentari Socialista: Ricard Pérez Casado. Grup Parlamentari Popular: José María Planells Ortí, Isabel Pérez Brull.

Universitat d'Alacant. Grup Parlamentari Socialista, María Dolores Mollà Soler, i Grup Parlamentari Popular, Eduardo van der Hofstadt Román i Vicente Sala Bello.

Universitat Jaume I de Castelló. Grup Parlamentari Socialista: Vicent Mira Franch. Grup Parlamentari Popular: Juan José Monzonis Martínez, Rafael Cerdá Ferrer.

Universitat Miguel Hernández d'Elx. Grup Parlamentari Socialista, Antonio Rodes Juan, i Grup Parlamentari Popular, Antonio Ramón Gilabert i José Quiles Soler.

A continuació, procedim ja al llamamiento para la votación.

(La senyora secretària crida per ordre alfabètic les diputades i els diputats perquè depositen les paperetes en les urnes)

La senyora presidenta:

Les comento a sus señorías que, dado que hay..., si no tienen inconveniente los portavoces, dado que hay tantos recuentos para hacer, en vez de dar lectura a cada uno del sentido del voto, si les parece bien, obviamos esa parte y daremos el resultado de cada votación, si no tienen ustedes... ¿Sí, señora Oltra?

La senyora Oltra Jarque:

Sí, el meu grup té inconvenient que se faça aixina. Preferiríem que se fera segons com s'ha fet sempre,...

La senyora presidenta:

Perfecto.

La senyora Oltra Jarque:

...de la mateixa manera que tenim inconvenient que s'hagen obert les paperetes que estaven doblegades, perquè se vulnera el secret de vot.

Aleshores, nosaltres preferiríem que se respectara la democràcia.

Moltes gràcies.

La senyora presidenta:

Molt bé. *(Pausa)*

(Comença l'escrutini)

Bien, comunicar a sus señorías que el resultado para la Universidad de Valencia ha sido de 46 votos, ha obtenido don Alfonso Maldonado Rubio y doña Amparo García Chapa; 35 votos, doña Ana Botella; ha habido 4 votos nulos y 3 votos en blanco. Por lo que quedan designados para la Universidad de Valencia don Alfonso Maldonado Rubio y doña Amparo García Chapa. Enhorabuena.

Continuaremos con el escrutinio. *(Pausa)*

(Continua l'escrutini)

La senyora presidenta:

Bien, señores diputados, el resultado del escrutinio para la Universidad Politécnica de Valencia ha sido: 46 votos para don José María Planells Ortí e Isabel Pérez Brull; 35 votos para don Ricardo Pérez Casado; 3 votos en blanco, y 4 nulos. Por lo que quedan designados para la Universidad Politécnica de Valencia: don José María Planells Ortí y doña Isabel Pérez Brull. Enhorabuena.

Si hay algún portavoz que desea asistir al escrutinio, puede perfectamente acceder aquí.

(Continua l'escrutini)

(Inoïble) ... a los señores diputados que estamos en medio de una votación y el diputado que salga no va a volver a entrar. Muchas gracias.

El resultado para la Universidad de Alicante son: 46 votos a favor de don Eduardo van der Hofstadt Román y

don Vicente Sala Bello; 4 votos nulos; 3 en blanco, y 35 votos a favor de doña María Dolores Mollà. Por lo que quedan designados don Eduardo van der Hofstadt Román y don Vicente Sala Bello.

(Continua l'escrutini)

Bien, el resultado, señoras y señores diputados, de la votación para la Universitat Jaume I de Castelló es de...

Recuerdo a los señores diputados que estamos en una votación y el diputado que salga no podrá acceder hasta el siguiente punto. Lo he dicho ya... ¡Ah!, si ha salido antes, pues, quédese usted fuera.

Muchas gracias, señor Morera.

Continuamos con el resultado de la votación para la Universitat Jaume I de Castelló: 46 votos para don Juan José Monzonís Martínez y don Rafael Cerdá Ferrer; 35 votos para don Vicente Mira Franch; 4 votos nulos y, 3 votos, en blanco. Por lo que, quedan designados para la Universitat Jaume I de Castellón: don Juan José Monzonís y don Rafael Cerdá. ¡Enhorabuena!

(Continua l'escrutini)

Bien, señores diputados, ultimado el escrutinio para la elección de los vocales al Consejo Social de la Universitat Miguel Hernández d'Elx, el resultado de la votación ha sido: 46 votos han obtenido don Antonio Ramón Guilabert y don José Quiles Soler; 35 votos, don Antonio Rodes Juan; 4 votos nulos; y, 3 votos, en blanco.

Por lo que queden designados para la Universidad Miguel Hernández de Elche: don Antonio Ramón Guilabert y don José Quiles Soler. ¡Enhorabuena!

Projecte de llei de creació del Col·legi Oficial de Dietistes i Nutricionistes de la Comunitat Valenciana. Dictamen de la Comissió de Coordinació, Organització i Règim de les Institucions de La Generalitat

La senyora presidenta:

Y, ahora sí, continuamos con el siguiente punto del orden del día: «Debat i votació del dictamen de la Comissió de Coordinació, Organització i Règim de les Institucions de La Generalitat, sobre el Projecte de llei de creació del Col·legi Oficial de Dietistes i Nutricionistes de la Comunitat Valenciana.»

Per a la presentació del dictamen de la comissió, té la paraula la il·lustre diputada, senyora Catalá.

Cuando quiera.

La senyora Catalá Pérez:

Gracias, señora presidenta.

Me corresponde, como secretaria de la Comisión de Coordinación, Organización y Régimen de las Instituciones de La Generalitat, por decisión unánime de los miembros de la misma, presentar ante el pleno de esta cámara el dictamen del Proyecto de ley de creación del Colegio Oficial de Dietistas y Nutricionistas de la Comunidad Valenciana.

El acuerdo lo adoptó la Comisión de Coordinación, Organización y Régimen de las Instituciones de La

Generalitat en su reunión del pasado día 26 de mayo en la que se aprobó el dictamen de la comisión.

El proyecto de ley fue tramitado por la Mesa de les Corts Valencianes, el 24 de marzo de 2009, publicado en el *Bolletí Oficial de Les Corts* el día 8 de abril de 2009.

El plazo para la presentación de enmiendas concluyó el día 12 de mayo de este año, formulándose a la misma una enmienda a la totalidad por el Grupo Parlamentario Compromís. La enmienda a la totalidad fue debatida en el pleno celebrado el día 20 de mayo, siendo rechazada por la mayoría de la cámara.

Al proyecto de ley se presentaron siete enmiendas parciales; dos correspondían al Grupo Parlamentario Popular, cuatro al Grupo Parlamentario Socialista y una a la Agrupación de Diputados y Diputadas No Adscritos.

La ordenación de estas enmiendas al proyecto de ley se adoptó en una reunión de la Mesa de la comisión del mismo 20 de mayo, siendo publicadas el día 26 de mayo en el BOCV número 153.

El debate en la comisión se produjo el pasado día 28 de mayo, se retiró una enmienda del Grupo Parlamentario Socialista, se aprobaron la totalidad de las enmiendas del Grupo Parlamentario Popular, quedando incorporadas al texto del dictamen que hoy presenta y rechazadas el resto de enmiendas del Grupo Parlamentario Socialista y de la Agrupación de Diputados y Diputadas No Adscritos.

Esta ley atiende a las aspiraciones del colectivo como los nutricionistas y dietistas que contribuyen eficazmente a la prevención, tratamiento o curación de enfermedades, beneficiando la salud individual y colectiva.

La creación de este colegio es una garantía para los ciudadanos, unos tratamientos guiados por unos principios científicos en un aspecto tan relevante para la salud como es la nutrición, la dietética y la alimentación.

El grado de consenso en esta ley, como se puede apreciar por el número de enmiendas que llegan aquí, ha sido importante. Espero que concluya su tramitación con el mismo grado que se ha desarrollado, de consenso.

Nada más y muchas gracias.

La senyora presidenta:

Muchas gracias, señora Catalá.

Continuamos con la explicación de la posición de cada grupo.

Señora Albiol.

La senyora Albiol Guzmán:

Bon dia.

Des d'Esquerra Unida hem presentat una esmena a aquest projecte de llei –seré molt clara– per a eliminar la col·legiació obligatòria, perquè l'article 3.2 d'aquest projecte de llei estableix la col·legiació obligatòria per als dietistes i nutricionistes basant-se en la llei estatal de 1974, una llei preconstitucional, per cert.

Hi ha una altra llei posterior, que a mi em sembla més important, una llei aprovada el 1978, on l'article 22 estableix el dret d'associació, i recorde que és un dret d'associació lliure i voluntari, mai obligatori; i l'article 35, també de la Constitució, on parla del dret al treball i a la lliure elecció professional i a la lliure elecció d'ofici.

L'obligatorietat de col·legiar-se que estableix aquest Projecte de llei de creació del Col·legi Professional de Dietistes i Nutricionistes és contrària al pluralisme, al lliure exercici de la professió i limita les llibertats individuals pel fet de tindre de col·legiar-te per a treballar en una pro-

fessió per a la qual ja tens un títol que acredita la teua capacitat.

Des d'Esquerra Unida, no estem d'acord que per a poder exercir una professió, per a la qual has estat estudiant molts anys, per a la qual tens un títol que acredita la teua preparació, s'haja de pagar una quota obligatòriament a una entitat de caràcter privat.

Crec que després d'aquesta explicació ha quedat totalment clar que nosaltres estem en contra de la col·legiació obligatòria de qualsevol professional i no només de la dels dietistes i nutricionistes. No és una posició nova, ni que circumscriu a un col·lectiu en particular, sempre hem dit el mateix dels col·legis professionals, no estem d'acord, encara que siga obligat col·legiar-se.

La col·legiació obligatòria, a més del que ja he explicat, degut al seu cost econòmic, pot afectar la igualtat d'oportunitats. Si la formació ha de ser pública, ha de ser gratuïta perquè qualsevol ciutadà pugua exercir la professió que desitge, ¿per què després d'haver rebut aquesta formació el podem obligar a col·legiar-se i a pagar una quota que a més sol ser molt elevada i damunt que el pagament haja de ser a una entitat de caràcter privat? Nosaltres, per descomptat, des d'Esquerra Unida, no estem d'acord.

Els col·leges professionals són una herència d'institucions molt arcaïques que es troben a mitjan camí d'allò públic i allò privat i que es basen en principis d'exclusió i de regulació.

Les funcions d'utilitat social que podrien tindre aquests col·leges professionals podrien totalment assumibles per part de l'administració a través de mecanismes participatius en els quals pogueren participar els professionals, es podria perfectament fer totes aquestes funcions de caràcter públic, com la de regulació, la deontologia, etcètera, perquè estes són les funcions públiques que deuria tindre aquests organismes professionals.

Perquè les funcions privades, és a dir, aquelles que responen a qüestions de caràcter més corporativista, són també perfectament assumibles per associacions professionals que no tenen per què tindre els privilegis que atorga la consideració d'un col·legi professional reconegut per llei. Perquè nosaltres pensem que aquests privilegis haurien de desaparèixer.

Des d'Esquerra Unida, pensem que els professionals han d'estar afiliats a sindicats de classe per a defensar-se els seus drets com a treballadors i treballadores. Els sindicats defensen els drets de tots i de totes de forma plural i no corporativa amb una visió global i no compartimentada. Els treballadors i treballadores necessiten unitat i no fraccionament per a defensar millor els seus interessos.

Ara bé, també he dit que ens pareixeria correcte que pogueren existir associacions de professionals, no col·leges professionals, sinó associacions, per tal de dinamitzar la professió, per crear fòrums de debats, per a intercanvi d'idees, per a formació, etcètera. Pensem que podrien tindre iniciatives i propostes molt positives per a la societat i per als professionals, però, per descomptat, sense ningun privilegi com els que atorga aquesta llei de creació del Col·legi Professional de Dietistes i Nutricionistes.

Des d'Esquerra Unida, no volem col·leges que delimiten qui pot treballar i qui no. L'únic que ha de garantir que un treballador pugua exercir una determinada professió ha de ser la seua titulació i no una llei com esta que recolza el Partit Popular.

Res més.

La senyora presidenta:

Muchas gracias, señora Albiol.

Per part de Compromís, té la paraula la il·lustre diputada senyora Mollà.

Cuando quiera.

La senyora Mollà Herrera:

Gràcies, senyora presidenta.

Bé, jo crec que a ningú li sorprendran els arguments que anem a esbrinar Compromís per al nostre posicionament quant a aquest Projecte de llei de creació del Col·legi Professional de Dietistes i Nutricionistes. Nosaltres, de fet, hem mantingut el mateix argument en tots els projectes de llei que vinguen a parlar de creació de col·leges professionals i en els quals inclou l'obligatorietat dels professionals per a exercir la seva tasca.

Ho dic perquè hi ha hagut en aquesta legislatura altres debats, de fet, un debat sobre un projecte de llei de creació de col·legi professional on no es contemplava aquesta obligatorietat, i, per tant, nosaltres entenem que és voluntat política el posar aquesta restricció.

Avui tenim, ja dic, aquesta restricció en aquest projecte de llei i és pel que nosaltres no podem mantindre un posicionament a favor. Fòrem els que férem l'esmena a la totalitat en el seu moment, hem sigut els que ens hem posicionat des del principi i per estes raons que, ja dic, que creguem que vulneren les bases de la democràcia quant a la llibertat dels professionals a exercir la seua tasca, sense sotmetre's en cap cas a l'obligació d'estar col·legiat per poder fer-ho.

És la cobertura que fa aquesta llei, aquesta falta de democràcia, aquesta falta de llibertat i que, en cap cas, ningun membre del Partit Popular, ni tan sols del Consell, va saber explicar el perquè d'aquesta intenció d'obligar aquests professionals.

Vam dir que estariem en contra i així ho mantindrem a tots els debats que vinguen de la mà d'esta obligatorietat en esta creació de col·leges professionals, siguen de la branca que siguen, professional, perquè nosaltres entenem que, primer, s'han de protegir estes bases democràtiques i, després, ja parlem de si la llei es regix per una coherència, per una necessitat realista d'estos professionals.

Ja ho diguérem en el seu moment, fins i tot en el debat a la totalitat, podria ser una llei votable, podria ser una llei votable. Nosaltres creguem que té molts articles, dels quals, podríem estar recolzant avui de forma unànime tots els parlamentaris d'aquesta cambra, però li férem una crida en el seu moment a la consellera, li vam dir que pensara, es repensara tombar aquest projecte, tornar-lo a casa del Consell i desfer, ja dic, aquesta intenció d'obligar els professionals a estar col·legiats. No ens feren cas i, per això, rebutjaren aquesta esmena a la totalitat que presentàrem, i és pel que nosaltres avui no podem estar al costat del Consell en estes intencions.

A més, entenem que tampoc respon a una necessitat clara de cobrir les necessitats d'estos professionals. Entenem que són professionals que vénen desenvolupant una tasca en les condicions adequades, de forma professional –valga la redundància–, però que sí que deurién tindre un suport polític, un suport econòmic per part del Consell. Això, no se fa en esta llei. No se pretén en esta llei donar esta cobertura que necessitarien els professionals per a desenvolupar la seva tasca en unes millors condicions, s'hauria de fer en altres qüestions, com són a través dels pressupostos, com són en polítiques actives d'ocupació

cap a estos professionals i això és el que el Partit Popular obvia en la seva activitat diària de gestió del govern.

En canvi, el que sí que creguem és que respon a una necessitat que és molt evident i és cobrir una quota. Nosaltres creguem que el Partit Popular, en esta legislatura a l'igual que ho ha fet en anteriors legislatures, pretén, mitjançant aquest projecte de llei, cobrir una certa quota per a donar..., doncs bé, fer visible una gala d'activitat política i de govern que en realitat no se correspon al que és la realitat. És irreal que el govern estiga desenvolupant cap tipus d'activitat que vinga en benefici de la ciutadania. Tot el contrari. De fet, seríem capaços de dir que hi ha una paràlisi absoluta en l'activitat i en la política del govern del Partit Popular.

Nosaltres entenem que en la dinàmica en la qual estan caent de la multitud d'irregularitats i debats mediàtics de la falta de coherència política del Partit Popular, doncs bé, ara mateix el Partit Popular està en una situació de paràlisi. Però no nosaltres no creguem necessari cobrir esta quota mitjançant este tipus de llei, creguem molt més necessari parlar veritablement de les necessitats i com, mitjançant els termes jurídics, donar-li una cobertura a la ciutadania, perquè estiguen protegits de certa manera.

De fet, ara, en la crisi econòmica és més visible que mai com el Partit Popular està abandonant els sectors productius, la gent, els treballadors, la classe baixa, la gent amb necessitats molt importants, i està abandonant-los, i nosaltres creguem que hauria d'enfocar el Partit Popular la seva tasca, fins i tot, ja dic, jurídica, per tal de protegir estes persones que ara més que mai se nota com el Partit Popular no té voluntat d'ajudar-los en cap cas.

Nosaltres creguem que esta manca de democràcia, el imposar, el que siga un acatament d'acord amb el *rodillo* que practica el Partit Popular, és un exemple el que fa en aquesta llei, que, ja dic, podria passar sense pena i sense glòria, i així ho farà en aquesta cambra.

Però, ja dic, és una dinàmica, no solament d'aquesta llei, sinó és una dinàmica constant que manté el Partit Popular en qualsevol tipus de gestió. És visible en este projecte, però, ja dic, és molt més visible en altres actuacions que desenvolupa la mà del Partit Popular, a base del govern, ja dic, no respondre a les sol·licituds ni a les preguntes que fem, a les incògnites de l'oposició, no entregar la documentació i, per tant, donar transparència a l'opacitat que mantenen en el govern, les irregularitats, ja dic, milers d'irregularitats en la gestió, són públiques i notòries i han derivat també, d'alguna manera, en imputacions als membres del Partit Popular.

Eixa dinàmica, la mantenen en el govern, però en Les Corts trobem exactament el mateix. Avui, de fet, hi ha hagut una miqueta de mostra del que fan constantment, una mesa que està sotmesa completament a la voluntat del Grup Parlamentari Popular, on es veta qualsevol iniciativa de l'oposició, ja siguen les no-tramitacions de sol·licituds de documentació, de preguntes... ¡que els molesten! Jo entenc que és perquè els molesta, al Partit Popular, els debats totalment fiscalitzats, tallant la veu, les expulsions del ple, saltant-se qualsevol dret del diputat, sense fonament, i ja, és clar, les últimes pinzellades, que són els vetos, sense respondre a cap tipus de criteri fonamentat, a les activitats polítiques dels grups parlamentaris.

Perquè, en definitiva, els grups de l'oposició també volem fer política molt més enllà de l'oposició estricta. Volem tindre, prendre la iniciativa, dur endavant debats polítics com a grups parlamentaris, obrint les portes d'estes Corts a la societat civil, i el Partit Popular, això, en estes Corts, ho veta.

Jo crec que, ja dic, esta dinàmica només que se pot reflectir en les iniciatives que se presenten després, ja siguen iniciatives que les porta a aquesta cambra el govern, ja dic, estos projectes de llei, com les mateixes iniciatives que presente el Grup Parlamentari Popular. Vénen a respondre a estes dinàmiques opressives, dinàmiques d'aplicació del corró, sense cap tipus de bases, una manca de democràcia total, i, per tant, és clar, no podria ser d'una altra manera, que, avui, els professionals, els dietistes i nutricionistes de la Comunitat Valenciana, en definitiva, el que van a obtindre avui, d'estes Corts, en compte de polítiques actives per a afavorir en els seus àmbits de treball i per a desenvolupar les seves tasques de forma digna, el que van a obtindre del Partit Popular i d'estes Corts va a ser el mateix que fan en tot tipus d'actuacions, és a dir, aquesta obligatorietat, aquesta manca de democràcia, aquesta exigència per a tallar-los la llibertat que tenen de tindre, a què tenen dret, a què tenen dret.

Jo crec que, responent a estes qüestions, és pel que el nostre grup parlamentari votarà en contra, sent totalment coherent amb les dinàmiques que portem fins ara, i, ja dic, fent una crida que el raonament siga conjunt i que se done, d'alguna manera, lectura a per què s'han aprovat ací projectes de llei de creació de col·legis professionals on no s'exigia aquesta obligatorietat i, en canvi, avui vullgam fer aquesta vulneració dels drets democràtics d'estos professionals.

Moltes gràcies.

La senyora presidenta:

Moltes gràcies, senyora Mollà.

Per part del Grup Parlamentari Socialista, té la paraula la il·lustre diputada senyora Huesca.

La senyora Huesca Rodríguez:

Gracias, señora presidenta.

Buenos días a todos.

El Grupo Parlamentario Socialista ha mantenido las enmiendas número 2 y número 6 de las presentadas al Proyecto de ley de creación del colegio oficial de dietistas y nutricionistas de la Comunitat Valenciana para debatirlas en este pleno y para que sean aprobadas, espero que por todos los grupos de la cámara, debido a su importancia y valor.

Las enmiendas presentadas por mi grupo tienen un claro objetivo: el de mejorar el proyecto de ley presentado y ajustarlo al resto de legislación vigente.

La enmienda número 2 al artículo 1 agrega una coletilla, que, aunque evidente, no aparece en la ley, por lo que consideramos que mejora el sentido de la ley y sus objetivos al concretar la sujeción a la ley de las instituciones del colegio.

En el debate en comisión de dichas enmiendas, el diputado del Partido Popular no sabía a qué nos referíamos cuando hablábamos de instituciones. Pues, bien, yo se lo voy a explicar: el colegio lo forman todos los miembros colegiados, pero este colegio debe tener una junta directiva o de gobierno; también comisiones en que se dividan las áreas. No sé, por ejemplo, una comisión deontológica o una comisión administrativa; o puede tener delegaciones. Todos estos órganos colegiados se crean una vez la asamblea constituyente se celebra y se aprueban los estatutos del colegio en cuestión.

Con respecto a la sujeción de dichas instituciones a la ley, es evidente, pero hay que concretar y determinar que esas instituciones, delegaciones u órganos que no son el pro-

pio colegio, están y tienen que considerarse como el propio colegio y estar sujetos a lo dispuesto en la ley, como si fuera el colegio quien hubiera actuado.

Con respecto a la enmienda número a la disposición transitoria única, he de decirles que se debe cumplir el mandato dado en la ley de igualdad. Nuestra enmienda introduce en el texto del proyecto la necesidad que la comisión la comisión gestora encargada de la elaboración de los estatutos provisionales del colegio esté compuesta en proporción equilibrada de ambos sexos, es decir, de hombres y mujeres. Esto, por si alguien no entiende lo de «ambos sexos», como ocurrió en la comisión.

En el debate de esta enmienda en la comisión, el Partido Popular votó en contra alegando estar en contra de la cuotas. Pues, bien, ese debate está superado en la actualidad gracias a la lucha de mujeres y hombres progresistas. Hoy tenemos la oportunidad las mujeres de poder participar directamente en las decisiones que se toman desde los órganos o instituciones de gobierno.

La Ley orgánica 3/2007, de 22 de marzo, para la igualdad efectiva de mujeres y hombres, establece en su título I, referido al principio de igualdad y la tutela contra la discriminación, en su artículo 11, acciones positivas. Con el fin de hacer efectivo el derecho constitucional de la igualdad, los poderes públicos adoptarán medidas específicas a favor de las mujeres, para corregir situaciones patentes de desigualdad de hecho respecto de los hombres. Tales medidas, que serán aplicables en tanto subsistan dichas situaciones, habrán de ser razonables y proporcionadas en relación con el objetivo perseguido en cada caso.

Dos. También las personas físicas y jurídicas privadas podrán adoptar este tipo de medidas en los términos establecidos en la presente ley. A lo largo de la ley, en su título II, referido a las políticas públicas para la igualdad, en su capítulo I, de principios generales, se encuentra el artículo 14, en el que relaciona los criterios generales de los poderes públicos, y por citarles concretamente algunos relacionados con la obligación que tienen ustedes en hacerlos efectivos, por lo que a los fines de esta ley serán criterios generales de actuación de los poderes públicos, 1) el compromiso con la efectividad del derecho constitucional de igualdad entre mujeres y hombres; la integración del principio de igualdad de trato y de oportunidad en el conjunto de las políticas (económica, laboral, social, cultural y artística) con el fin de evitar la segregación laboral y eliminar las diferencias retributivas, así como potenciar el crecimiento del empresariado femenino en todos los ámbitos que abarque el conjunto de políticas y el valor de trabajo de las mujeres, incluido el doméstico; 3) la colaboración y cooperación entre las distintas administraciones públicas en la aplicación del principio de igualdad de trato y de oportunidades –y, atiendan, por favor, porque lo dice muy claro–, la participación equilibrada de mujeres y hombres en las candidaturas electorales y en la toma de decisiones; (*inintel-ligible*) ... el apartado noveno, el fomento de instrumentos de colaboración entre las distintas administraciones públicas y los agentes sociales, las asociaciones de mujeres y otras entidades privadas.

Además, en la ley se especifica, en el título IV, referido al derecho al trabajo en igualdad de oportunidades, y en el título VII, la igualdad en la responsabilidad social de las empresas.

Espero que los grupos de esta cámara voten a favor de esta enmienda, cumpliendo así la legalidad establecida por la Ley orgánica 3/2007, de 22 de marzo, para la igualdad efectiva de mujeres y hombres, y no se escuden ni se escondan en argumentos caducos, arcaicos y machistas ya superados.

Por lo demás, respecto a la totalidad del proyecto de ley, a pesar de las enmiendas del Partido Popular aprobadas en comisión, y que son, por una parte, reiteración innecesaria del texto, que en nada mejoran ni aportan nada nuevo al proyecto, y, por otra, contravienen la normativa de la Acadèmia Valenciana de la Llengua, he de decir que no nos vamos a oponer a la aprobación del colegio que hoy nos ocupa. Las razones de este apoyo ya las anuncié en su día, siendo el beneficio que pueda reportar a la salud individual y colectiva, porque defiende los intereses de la ciudadanía, ejerce un papel clave en la prevención y tratamiento de las enfermedades, evita el intrusismo y la multiplicación de aficionados, individuos u organizaciones con praxis fuera del ámbito científico.

Finalmente, solicito el apoyo a las dos enmiendas mantenidas por mi grupo, ya que claramente mejoran el texto del proyecto y cumplen con la legalidad establecida en nuestro ordenamiento jurídico.

Muchas gracias y feliz verano. (*Aplaudiments*)

(*Ocupa la presidència el vicepresident primer, senyor Antonio Clemente Olivert*)

El señor vicepresident primer:

Gracias, señora Huesca.

En representación del Grupo Popular, tiene la palabra el señor Ferraro.

El señor Ferraro Sebastiá:

Gracias, señor presidente.

Señoras y señores diputados.

La Constitución española de 1978, en su artículo 36, que se refiere a los colegios profesionales, mandata que la ley regulará las peculiaridades propias del régimen jurídico de los profesionales y el ejercicio de las profesiones tituladas, y para ello establece una única condición: que la estructura interna y funcionamiento de los colegios deberán ser democráticos.

El Estatuto de autonomía de la Comunitat Valenciana recoge en su artículo 49.1, apartado 22... y reconoce la competencia exclusiva de la Comunidad Valenciana en la materia relativa a colegios profesionales y ejercicio de las profesiones tituladas, sin perjuicio de lo que disponen los artículos 36 y 39 de la Constitución española.

Dimanantes de estas disposiciones del bloque constitucional, y de acuerdo con la reserva de ley que mandata la Constitución española, tenemos la Ley estatal 2/1974, de colegios profesionales, plenamente vigente, pues aunque se trata de una ley preconstitucional, quedó adaptada a los mandatos constitucionales mediante diversas modificaciones y cuya plena validez ha quedado reiteradamente confirmada por el Tribunal Constitucional en varias sentencias a este respecto.

Por otra parte, tenemos la Ley de la Generalidad 6/1997, de consejos y colegios profesionales de la Comunidad Valenciana, que regula la creación de los colegios profesionales de acuerdo con la competencia exclusiva que le otorga el Estatuto de autonomía, ley que fue desarrollada por su reglamento aprobado por Decreto del Consell 4/2002, de 8 de enero.

De todo este ordenamiento que afecta, como hemos dicho, a la creación y desarrollo de los colegios profesionales, así como de las múltiples sentencias que sobre el

particular ha dictado el Tribunal Constitucional, hemos de concluir que, primero, las constitución en la Comunidad Valenciana de un colegio profesional debe efectuarse mediante ley de La Generalitat; dos, el verdadero sentido institucional de los colegios se encuentra hoy ligado a la tutela de intereses públicos implicados en el ejercicio de actividades profesionales; el reconocimiento constitucional de los colegios tiene como objetivo la ordenación del ejercicio de las profesiones tituladas desde la perspectiva fundamental de la tutela de los intereses públicos.

Los colegios profesionales no pueden considerarse como simples asociaciones de incorporación forzosa, porque no pueden ser creados a partir de la exclusiva voluntad de los colegiados, sino que es necesario que concurra la voluntad de quien ostenta estatutariamente dicha competencia, y en este caso concreto de la Comunidad Valenciana, a través de la institución con capacidad legislativa, es decir, mediante una ley de las Cortes Valencianas.

Ambas leyes, la básica estatal y la autonómica, contemplan la obligatoriedad de la colegiación para el ejercicio de las profesiones colegiadas, con la excepción, en determinados casos, de los funcionarios al servicio exclusivo de y para las administraciones públicas.

Hechas estas consideraciones, debemos hacer patente que nuestra tarea en este momento es la creación de un colegio profesional en el ámbito de la Comunidad Valenciana, en este caso, el de dietistas y nutricionistas sobre la base de la legislación vigente en la materia de colegios profesionales.

Como se hace constar en la exposición de motivos del proyecto de ley y recoge en su informe el Consejo Jurídico Consultivo de la Comunidad Valenciana, la creación del colegio resulta de interés público por estar las funciones de los profesionales afectados relacionadas con el principio constitucional de la protección a la salud pública, reconocido en el artículo 43 de la Constitución, dada la contribución eficaz que realizan los titulados universitarios en nutrición humana y dietética en la prevención, tratamiento o curación de enfermedades, beneficiando la salud individual y colectiva y ejerciendo un papel clave en la prevención de las enfermedades crónicas más prevalentes, de manera que su representación mediante un colegio profesional evitará la multiplicación de organizaciones o individuos con planteamientos paracientíficos y conllevará la defensa de los intereses de la ciudadanía en un aspecto tan relevante de la salud como es la nutrición dietética y alimentación humana.

En este sentido, debo reiterar cuanto manifesté con ocasión del debate de totalidad de este proyecto sobre la profesión de los dietistas y nutricionistas, que son profesionales de la salud con titulación universitaria establecida en el Real decreto 433/1998 y cuya profesión está reconocida en la Ley 44/2003, de ordenación de las profesiones sanitarias.

Un dietista nutricionista es un profesional reconocido como experto en alimentación, nutrición y dietética con capacidad para intervenir en la alimentación de las personas desde el ámbito de la nutrición y la salud y en la enfermedad, del consejo dietético, de la investigación y la docencia, la salud pública desde los organismos gubernamentales, las empresas del sector de la alimentación y la restauración colectiva y social.

En definitiva, señorías, el dietista es una persona cualificada y legalmente reconocida para poder aconsejar una buena alimentación, tanto para personas que disfruten de un buen estado de salud como de las que necesiten un régimen terapéutico.

El Grupo Parlamentario Popular, señoras y señores diputados, va a votar favorablemente esta Ley de creación del Colegio Oficial de Dietistas y Nutricionistas de la Comunidad Valenciana, que se recoge en el dictamen de la Comisión de Coordinación y Régimen de las Instituciones de La Generalitat:

Primero, porque estas Cortes valencianas son competentes para ello. Segundo, porque han quedado acreditados los motivos de interés público de la profesión de dietista y nutricionista. Tercero, porque se cumple el deseo de los profesionales del sector representados por la Asociación de Dietistas Diplomados de la Comunidad Valenciana que, mediante la creación de su colegio oficial, conllevará la defensa de los intereses de la ciudadanía en un aspecto tan relevante de la salud como es la nutrición, la dietética y la alimentación humanas, permitiéndoles, asimismo, dotarse de una organización adecuada capaz de velar por la ordenación del ejercicio de la profesión y del respeto en el desarrollo de su actividad, de la deontología profesional.

Y, cuarto, porque se trata de una ley del Consell que su tramitación ha cumplido con todos esos trámites de procedimiento de creación previstos en las normas reguladoras de los colegios profesionales.

En cuanto a las enmiendas que han quedado vivas para este pleno, lamentamos no poder aceptarlas. Y, en este sentido, reitero lo manifestado en comisión. De una parte, a la enmienda presentada por la Agrupación de los Diputados No Adscritos, que solicita la supresión de la obligatoriedad de colegiación –que se recoge en el artículo 3 del proyecto de ley–, ya he manifestado en el transcurso de mi intervención cuál es la posición de mi grupo, coincidente, como no puede ser de otra manera, con la legislación en vigor que regula la creación de colegios profesionales.

En cuanto a las enmiendas presentadas por el Grupo Socialista, sigo sin tener claro, a pesar de las explicaciones de la señora Huesca, cuál es el sentido de la enmienda número 2, pues no veo qué instituciones puedan formar parte de un colegio profesional, y, por otra parte, es redundante establecer en el articulado que el colegio debe ejercer sus actividades con sujeción a la ley.

En cuanto a la enmienda que requiere equilibrio de ambos sexos en la comisión gestora en que debe consistir el colegio debo reiterar, señorías, que es paradójico exigir equilibrio de sexos para una comisión gestora de vida relativamente corta, pues termina su misión con la redacción y aprobación por la asamblea constituyente de los estatutos del colegio y no lo sea en su elección de los miembros de los órganos colegiales, cuya regulación se establece en la Ley básica estatal y autonómica que no contemplan este equilibrio.

Además, como ya es bien sabido, nuestro grupo no está por exigir mediante leyes o decretos puestos fijos a desempeñar por personas de uno u otro sexo, preferimos que todo el mundo disfrute de libertad para acceder a cargos de representación en todos los ámbitos, con independencia de la condición de su sexo, religión, raza, edad u otras causas. Eso, manteniendo políticas que favorezcan que todos puedan disponer de los medios y los derechos necesarios para acceder con plena libertad e igualdad a dichos puestos.

Nada más y muchas gracias. *(Aplaudiments)*

(Ocupa la presidència la presidenta, senyora Maria Milagrosa Martínez Navarro)

La señora presidenta:

Muchas gracias, señor Ferrado.

Bien, señores diputados, vamos a proceder, en primer lugar... Entiendo que no se han solicitado réplicas, por lo que vamos a proceder a la votación conjunta. En primer lugar, les esmenes 2 i 6, del Grup Parlamentari Socialista. Comienza la votación. Votos a favor, 37; votos en contra, 46. Queden desestimados les esmenes 2 i 6 del Grup Parlamentari Socialista.

Ahora, vamos a proceder a votar la enmienda de la Agrupación de Diputados No Adscritos número 4. Comienza la votación. Votos a favor, 7; votos en contra, 46; abstenciones, 37. Queda desestimada la enmienda de la Agrupación de Diputados No Adscritos.

Seguimos votando el artículo 1. Comienza la votación. Votos a favor, 46; votos en contra, 37. Queda aprobado el artículo 1.

Votamos el artículo 2, Comienza la votación. Votos a favor, 75; votos en contra, 7; nulos, 1. Queda aprobado el artículo 2.

Votamos el artículo 3. Comienza la votación. Votos a favor, 75; votos en contra, 7. Queda aprobado el artículo 3.

Y, ahora, vamos a votar los artículos 4, 5 y la disposición adicional. Comienza la votación. Votos a favor, 76; votos en contra, 7. Quedan aprobados los artículos 4, 5 y la disposición adicional.

Votamos la disposición transitoria. Comienza la votación. Votos a favor, 46; votos en contra, 37. Queda aprobada la disposición transitoria.

Pasamos a votar la disposición final. Comienza la votación. Votos a favor, 76; votos en contra, 7. Queda aprobada la disposición final.

Y, ahora, votamos, la exposición de motivos como preámbulo de la ley. Comienza la votación. Votos a favor, 46; votos en contra, 7. Queda aprobada la exposición de motivos como preámbulo de la ley.

Y, ahora, procedemos a la votación de la totalidad. Comienza la votación. Votos a favor, 77; votos en contra, 6. Por lo que queda aprobada la Ley de creación del Colegio Oficial de Dietistas y Nutricionistas de la Comunidad Valenciana.

Para la explicación de voto, tiene la palabra... Nadie desea explicar el voto. Muchas gracias.

***Proposició de llei d'iniciativa legislativa popular
de protecció a la maternitat.
Dictamen de la Comissió de Política Social i Ocupació***

La senyora presidenta:

Pasamos al tercer punto: «Debat i votació del dictamen de la Comissió de Política Social i Ocupació sobre la proposició de llei d'iniciativa legislativa popular de protecció a la maternitat.»

Per a la presentació del dictamen de la comissió, té la paraula l'il·lustre diputat senyor Bustamante.

El senyor Bustamante Bautista:

Molt excel·lent senyora presidenta de Les Corts.

Il·lustres senyores y señores diputados.

Me corresponde, como secretario de la Comisión de Política Social y Empleo, en substitución, de acuerdo con la misma, de doña Esther Franco Aliaga, realizar la pre-

sentación del dictamen de la Proposición de ley de iniciativa legislativa popular de protección a la maternidad. Esta proposición de ley fue presentada en les Corts Valencianes el 27 de febrero de 2008 por la comisión promotora de iniciativa legislativa popular y tramitada por la Mesa de la cámara el día 15 de abril de 2008. La proposición de ley fue publicada en el *Boletín Oficial de Les Corts* número 129, de 20 de febrero de 2009, y tomada en consideración por el pleno de la cámara el día 29 de abril.

Por el Grupo Parlamentario Popular se presentó una enmienda a la totalidad con texto alternativo, publicado en el *Boletín Oficial de Les Corts*, número 152, de 22 de mayo, que fue aprobada en la sesión plenaria celebrada el 20 de mayo de 2009. A este texto, aprobado por la cámara, se abrió un plazo para la presentación de enmiendas que finalizó el 3 de junio de 2009, siendo presentadas un total de 239 enmiendas: 20 por el Grupo Parlamentario Popular, 61 por el Grupo Parlamentario Socialista, 66 por el Grupo Parlamentario Compromís y 92 por la Agrupación de Diputados y Diputadas No Adscritos.

La Mesa de la Comisión de Política Social y Empleo, en reunión celebrada el 8 de junio de 2009, realizó la ordenación de las enmiendas que habían sido presentadas, publicándose esta ordenación en el *Boletín Oficial de Les Corts*, número 157, de 9 de junio de 2009. La Comisión Política Social y Empleo se reunía el día 11 de junio de 2009 para emitir el dictamen que hoy presento a sus señorías. Durante la discusión en comisión fueron aprobadas 19 enmiendas parciales del Grupo Parlamentario Popular y una enmienda técnica.

El dictamen de la comisión que presento ante sus señorías ha sido publicado en el *Boletín Oficial de Les Corts*, número 159, de 19 de junio de 2009.

Por ello, espero y deseo, como secretario de la Comisión de Política Social y Empleo, que durante el debate en el día de hoy sea posible alcanzar el máximo consenso.

Nada más y muchas gracias. (*Aplaudiments*)

La senyora presidenta:

Muchas gracias, señor Bustamante.

Para la explicación de la posición de cada grupo, por cada de la Agrupación de Diputados No Adscritos, tiene la palabra la ilustre diputada señora Marcos.

La senyora Marcos Martí:

Moltes gràcies, senyora presidenta.

Estem davant un text al qual no podem qualificar de llei, que resumeix de manera claríssima la manera d'actuar del Partit Popular. És un text que ha vingut a aquesta cambra botat-se tots els controls democràtics. El PP ha utilitzat una xarxa de persones –ben conegudes per la seua militància neofonamentalista– per finançar una ILP que va en contra dels drets de les dones. I ha aprofitat aquesta situació, provocada pels mateixos, pel mateix govern, per a fer una esmena a la totalitat, amb text alternatiu, que ha permès al senyor Cotino i al senyor Camps –habitualment absent– botar-se l'informe preceptiu del Consell Jurídic Consultiu i del Consell Econòmic i Social de la Comunitat Valenciana.

Per tant, estem davant un text, que no un projecte de llei, que no aconsegueix els requisits mínims de consulta prèvia sobre allò que vol legislar i com s'ha de legislar. Però, sobretot, estem davant un text al qual no podem qualificar de projecte de llei perquè no aconsegueix amb allò

que es predica d'un text legal. És a dir, no té com a objecte protegir drets ni regular-los; pel contrari, el que vol impedir és que les dones puguin decidir lliurement al voltant de la interrupció voluntària del seu embaràs.

És davant aquesta proposta —que no resisteix la prova del cotó democràtic—, que Esquerra Unida del País Valencià va presentar 94 esmenes, que en els fons era una reescriptura d'un text que sí que pretenia ser una llei.

Cal, efectivament, des del nostre punt de vista —i això diuen les nostres esmenes— que el text done suport —que no protecció paternalista— a la maternitat i a la paternitat responsable. Cal que la llei garantisca en igualtat de condicions la informació que reben les dones, pel que fa a la possibilitat que tenen realment de continuar o no el seu embaràs. Cal que açò es regule mitjançant xarxes sanitàries públiques, és a dir, no xarxes clientelars. Se tracta de donar valor a l'actual xarxa sociosanitària pública. També cal que la llei garantisca la prevenció i l'adequació amb tots els mitjans disponibles.

Des d'Esquerra Unida calia, també, que desaparegueren del text expressions com «mare gestant», que, a més, se predica de les dones immigrants i que entenen les dones com a ventres de lloguer; i, també, l'absoluta concepció caritativa model pare d'òrfens, que implica que no se sap quins criteris decidiran si les dones tutelades en la seua maternitat poden o no tindre cura de les seues criatures.

Per tant, també entenem que és fonamental que un text de llei protegisca les dones de les possibles coaccions.

En definitiva, hem reescrit un text perquè, efectivament, es puga predicar que és una llei que protegeix i dona suport als drets de les dones.

Però vostés no han acceptat cap esmena, no han volgut cap consens social. I ¿per què? Per dos raons fonamentals: perquè aquest text l'única cosa que pretén és generar una xarxa clientelar pagada pel govern valencià perquè done suport a totes les actuacions de coacció a les dones i al personal sanitari que practica la interrupció voluntària de l'embaràs; i en segon lloc, perquè a vostés els aprofita per a fer insubmissió constitucional, han generat l'eix de la insubmissió.

I el que volen des del País Valencià és trencar la possibilitat de modificar la llei de l'avortament en el sentit que demanen els temps i la teoria de tota la Unió Europea i que demana els drets de les dones que han volgut fer això per a impedir i, sobretot, utilitzar el País Valencià per a impedir que les dones al nostre país puguin decidir lliurement.

És evident que per totes aquestes qüestions, Esquerra Unida votarà en contra de la llei, perquè vostés que es prediquen els més constitucionalistes, volen utilitzar aquest text —que torne a dir no és una llei— per a fer de nou coacció i generar insubmissió contra normes de l'estat.

Miren vostés, al llarg del franquisme l'església tenia clar com influir en la moral, la seua moral incloure-la en les lleis. En estos moments, la batalla de l'avortament és l'última que fixa les posicions entre l'estat democràtic, laïc i plural i el que és una creença absolutament personal, privada i que no deu estar mai en una legislació que tinga en compte l'interés general i, en este cas, la protecció de més del 50% de la població, que són les dones.

Gràcies, senyora presidenta.

La senyora presidenta:

Moltes gràcies, senyora Marcos.

Per part de Compromís, té la paraula la il·lustre diputada senyora Oltra.

La senyora Oltra Jarque:

Gràcies, senyora presidenta.

Senyories.

Per a fixar la posició i defensar les esmenes del Grup Compromís. I, efectivament, la nostra posició contrària a esta esmena a la totalitat que va a aprovar este parlament amb els vots del Partit Popular.

Quant a les nostres esmenes, en primer lloc, dir que són esmenes que van a defensar la llibertat. Segurament la paraula que més se repeteix en les esmenes de Compromís és la paraula *llibertat*, la llibertat de les dones per a decidir sobre el seu cos, la seua sexualitat i la seua manera de reproduir-se. Llibertat per a decidir, perquè protegir la vida per a nosaltres és sinònim de vida en llibertat.

Les visions totalitàries del món, totes elles, odien la llibertat, perquè temen el pensament i es troben còmodes en l'adoctrinament i l'obediència.

Vostés parlen del dret a la vida —me referisc a vostés, el Partit Popular—, quan el que plantegen és trepitjar la llibertat. I normalment, a més, al llarg de la història açò ha sigut aixina, fonamentalment amb la llibertat de les dones.

Especial creença han tingut determinades doctrines i religions en trepitjar durant segles el dret de les dones a decidir, el dret de les dones a ser de la manera que decidixen ser.

En segon lloc, les nostres esmenes van encaminades a defensar la dignitat, a no tractar les dones com si foren menors d'edat, com si tingueren necessitat de ser tutelades, com la pròpia esmena que s'aprovà i que ara es convertix en la proposició que hem de debatre planteja literalment, la tutela de les dones. Les dones no necessitem tuteles, necessitem simplement que ens deixen decidir amb coneixement i amb llibertat.

La capacitat suficient la tenim totes les dones per a decidir si volem ser mares, si volem dur endavant un embaràs o volem interrompre'l dintre de la legislació vigent. I això és el que estem defensant amb les esmenes del Grup Compromís.

A més, la imatge que es trasllada amb esta proposta de les dones és absolutament lamentable i anacrònica. Jo recorde, quan llig este text, la pel·lícula de Berlanga *Plácido, siente un pobre a su mesa*. En este cas seria *siente a una pobre embarazada a su mesa*.

A més, es configura terminològicament l'adopció com un dret dels adoptants, quan ha de ser l'interés superior del menor. I això totes les legislacions occidentals avançades del món ho tenen clar, tots menys vostés, que el dret de l'adopció és un dret del menor. És un dret que té en compte l'interés superior i fonamental del menor a ser acollit en una família, però no el dret de l'adoptant, no el dret de l'adoptant a tindre un xiquet en la seua família.

Vostés li peguen la volta a una cosa que té un consens internacional, que fins i tot va en contra de la convenció dels drets dels xiquets. No és un dret de l'adoptant, és un dret del xiquet, i l'interés superior del menor està per damunt.

Per tant, el corol·lari seria: *siente a una pobre embarazada a su mesa y, de paso, convéznala para que dé a su hijo en adopción porque no lo puede mantener*.

És d'una immoralitat que no té parangó. La seua proposta, la seua terminologia, la seua doctrina, el que subjau, la ideologia que subjau i el missatge que subjau per a nosaltres és senzillament immoral.

No se'ls ha ocorregut a vostés que potser una dona preferisca interrompre el seu embaràs a donar el fill en adopció a una *familia pudiente, rica y bienpensante*, com supose que són les seues famílies. ¿Quina protecció és eixa? No

és protecció, és la imposició de la seua ideologia, les seues conviccions religioses i la seua cosmovisió a la resta, en contra del que fan les societats democràtiques avançades, que és deixar que la gent trie les seues opcions i ho faça amb llibertat i amb seguretat.

Aleshores, ¿què volien vostés amb aquesta proposta? Bé, amb aquesta proposta nosaltres tenim clar que el que volien era justificar l'orde de subvencions d'ara fa dos mesos i un dia, del 22 d'abril, de la mateixa setmana que se presenta en estes Corts la ILP. El que vostés volien era finançar a eixes associacions que vostés diuen del pla «Más vida», que en realitat són associacions del pla «menys llibertat». I són associacions que es dediquen a perseguir les dones, a fer pintades en les clíniques on els metges fan la seua labor sanitària, a, en definitiva, perseguir totes aquelles dones que no *comulguen*, no combreguen amb la seua ideologia o que, per les raons que siguen i que elles lliurement decidixen, volen interrompre dintre de la legalitat vigent el seu embaràs.

Eixes associacions que perseguixen metges, eixes associacions que perseguixen la llibertat de les dones, a eixes són a les que vostés volen subvencionar. I de fet, van traure l'orde de la mateixa setmana que presentaren ací la ILP. I eixa és la tapadora que esta llei vol justificar: el finançament d'una xarxa per a fer ideologia, per a fer discurs i per a trepitjar els drets de les dones.

Perquè si no, no s'entén per què vostés han votat en contra de totes les esmenes de Compromís. Esmenes que demanen formació i informació, educació sexual des de la infància, educació i formació perquè les dones i les famílies puguen decidir amb llibertat i amb coneixement. La promoció dels anticonceptius com a dret des de també l'edat adolescent per a evitar embarassos no desitjats, que no embarassos imprevistos, que ja en el primer debat vam vore que no existixen.

¿Per què voten vostés en contra de la nostra esmena número 162, que diu que als menors de 16 anys se'ls haurà de recaptar el consentiment del pare, mare o tutor per a qualsevol intervenció pública en qualsevol sentit? ¿Per què vostés a Madrid se posen d'ungles perquè de 16 a 18 anys el projecte de llei estableix que les xiques podran decidir sobre interrompre l'embaràs i vostés diuen que això no pot ser? I ací, quan nosaltres estem plantejant el mateix, i és que de 16 anys cap avall es recapte el consentiment del pare, mare o tutor, per què voten vostés en contra d'això?

¿Què passa? ¿Que per avortar sí que necessiten el consentiment, però una xiqueta amb 12 anys per a seguir endavant en el seu embaràs pot anar als poders públics sense el consentiment de la mare, pare o sense ni tan sols el coneixement? ¿Per què voten vostés en contra d'esta esmena? ¿Per què eixa doble vara de mesurar, eixa doble vara de vore el món? ¿El que val per a Madrid no val per a ací? O ¿què passa? ¿Que amb 12 anys una xiqueta sí pot decidir, però si vol interrompre l'embaràs no? ¿De què estem parlant?

Joestic d'acord que a partir dels 16 anys les xiques puguen decidir sobre dur endavant l'embaràs o interrompre l'embaràs. Però vostés allí diuen una cosa i ací en diuen una altra. Facen-s'ho mirar.

Nosaltres en les esmenes també parlem de drets, de drets de les dones immigrants que siguen tractades i tinguen els mateixos drets d'esta llei, independentment de la seua regulació administrativa. Perquè això que posen en el text és un brindis al sol. Evidentment, un immigrant amb regulació administrativa no cal que se pose que té els mateixos drets que un ciutadà espanyol, evidentment. Vostés sabran perquè eixa deriva, eixos tics que tenen, com

parlàvem també en el primer debat, moltes vegades endocèntrics i xenòfobs.

¿Per què voten en contra de l'esmena 180 del Grup Compromís, que el que diu és... posa en el paper una promesa del president Camps, que era 4.000 euros al naixement de cada fill? ¿Per què voten en contra de les promeses del seu president? Perquè són això, promeses.

L'esmena de Compromís planteja 4.000 euros al naixement, i en funció de la renda, fins a 8.000. I a més, 1.000 euros addicionals si el xiquet o xiqueta naix amb alguna discapacitat o 1.000 euros addicionals si és de família monoparental. ¿Això és protegir la maternitat o no ho és? Això és protegir la maternitat. La maternitat es protegeix amb recursos.

¿Per què voten en contra del dret de les dones i de les famílies a tindre una xarxa pública d'educació infantil de zero a tres anys que permeta conciliar la vida laboral i familiar? ¿Per què si volen protegir la maternitat, voten en contra d'això? Les dones, les famílies necessitem recursos públics, necessitem serveis, necessitem educació des de zero a tres i de tres a sis anys. Si s'han quedat xiquets sense escolaritzar de tres a sis anys perquè vostés no oferixen les places suficients! El govern valencià no té ninguna sensibilitat en la protecció de la maternitat ni en la protecció dels fills i filles. ¿Per què, si no, no fan polítiques per a conciliar la vida laboral i familiar?

Se'ls ompli la boca de protecció a la maternitat i després voten en contra de les esmenes que realment protegeixen la maternitat. Pregunten vostés a les dones que són mares què és el que volen, i els diran, «volem escoles públiques, volem no haver de pagar tots els mesos la guarderia, volem diners al naixement». Això és el que volen les dones, efectivament, no que vostés paguen una xarxa paral·lela d'adoctrinament perquè les dones facen el que vostés se suposa que diu no sé qui que han de fer.

La terminologia durà molts problemes en esta llei per això, perquè vostés no han pensat en els drets, només han pensat en la seua doctrina. En la llei se parla de dona gestant i de mare gestant. ¿Com ha d'interpretar açò un jutge? ¿Que la mare gestant és aquella que està embarassada i ja té un fill o dos i la dona gestant és aquella que no en té cap i és el primer embaràs? Perquè si se fa eixa doble terminologia, un jutge dirà: «Bé, la mare gestant és una que ja és mare i, a més, està embarassada.» ¿Com es menjaran açò els tribunals i els problemes que vostés estan creant?, perquè en realitat no els interessava açò.

¿Com se pot interpretar que una dona embarassada, amb un temps d'embaràs, tinga ja consideració que ha nascut eixe fill i tinga avantatge sobre una altra dona o família a l'hora d'accedir a una plaça escolar? I ¿si hi ha un avortament espontani, que també n'hi ha?, que els avortaments espontanis hi ha. ¿Quina pressió per a les dones ara que se queden embarassades. «¡Déu meu, no puc avortar, perquè si no, no me comptarà la plaça del col·legi!» ¿Per l'amor de Déu! Però, ¿què estan vostés fent! ¿Quina classe de societat estan vostés construint?

En conclusió, en conclusió, nosaltres, des de Compromís, defensem la llibertat, la igualtat, la dignitat i els drets. Això per a nosaltres és protegir la maternitat i protegir la família. La resta, la resta, adoctrinaments i tornar-nos a l'edat mitjana, que és el que vostés pretenen.

Moltes gràcies.

La senyora presidenta:

Por parte del Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra la ilustre diputada señora Català.

La señora Catalá Pérez:

Gracias, señora presidenta.

Las enmiendas presentadas por el Grupo Socialista tienen que ver con la importancia que para nosotros tiene la defensa de la maternidad y de la paternidad en el contexto de los derechos sexuales y reproductivos suscritos por nuestro país.

La señora presidenta:

Señores diputados, por favor, guarden silencio.

La señora Catalá Pérez:

Si hay un avance indudable a partir de la mitad del siglo XX ése es el de la posibilidad, a las mujeres y a sus parejas, para ser plenamente responsables de cuándo quieren ser madres y cuántos hijos o hijas desean tener; una decisión que garantiza, en términos cualitativos, que los progenitores tengan, de entrada, la voluntad de criar a sus hijos o hijas, de disfrutar de la vida familiar y el derecho de los hijos a ello.

De ahí que nuestras enmiendas tengan presentes las medidas necesarias, no solamente en el ámbito sanitario, sino en el educativo y en el social para garantizar a las mujeres y a sus parejas el que tomen la decisión sobre su futuro reproductivo en coordenadas de libertad, y una vez decidida la maternidad, las enmiendas entran de lleno en las medidas necesarias para que las mujeres y sus parejas puedan llevar adelante los embarazos, así como el nacimiento y crianza, en las mejores condiciones posibles, comprometiéndose para ello la sociedad en su conjunto a ayudarles a través de medidas de carácter sanitario, educativo, económico y social.

Nosotros consideramos a la mujer embarazada y madre la persona titular de los derechos que se contemplen en una ley de apoyo a la maternidad y eso significa que todas las medidas, y en especial las ayudas directas que se contemplen en esa ley, tengan como finalista a la mujer embarazada.

Pero, ¿cuál es la verdad del texto que hoy estamos debatiendo? La verdad es que por mucho que lo titulen ustedes «de apoyo a la maternidad», deberían matizar, aclarar y además poner alguna coletilla que diga exactamente que es además para impedir a las mujeres y a sus parejas que hagan el uso del derecho a la planificación familiar. Es un texto de corte exclusivamente ideológico, sin matices, pero lo que es más grave, sin querer matizar. Y ustedes lo saben y como lo saben, decidieron para ello, por esa razón, usar el método exprés para aprobar esta ley, una modalidad exprés que de ahí el corto recorrido parlamentario, ya que desde el 20 de mayo al 25 de junio ha pasado poquito tiempo para la importancia de esta ley.

Pero les ha fallado un pequeño detalle. El pequeño detalle es que antes de llegar ustedes a la conclusión de que la modalidad tenía que ser la exprés, ustedes llevaron el anteproyecto, como correspondía a una ley del gobierno valenciano, al Consejo Jurídico Consultivo y ustedes, cuando ya creían que habían soltado el lastre que podía suponer cualquier informe desfavorable, se han encontrado que el Consejo Jurídico Consultivo, con un texto sustancialmente parecido al que ha entrado en esta cámara, ha dictado informe, ha hecho informe y en ese informe les dice claramente que la mayoría de los preceptos constituyen, en su mayor parte, declaraciones programáticas impropias de una ley. Pero además les advierte claramente de que por unas cosas o por otras, o por excesivamente ide-

ológicos o porque tienen que estar en otro lado, a ese texto hay que quitarle casi más de la mitad de su articulado.

Por lo tanto, el Consejo Jurídico Consultivo lo que está concluyendo es lo mismo que estamos diciendo nosotros: este texto es impropio de una ley; este texto es una declaración programática y ustedes, como lo sabían, intentaron por todos los medios hacer esta modalidad exprés.

Esto, una ley de apoyo a la mujer embarazada, a la maternidad, contemplaría de entrada, como sujetos de pleno derecho, a las mujeres embarazadas y este texto no lo contempla, ni siquiera, ni siquiera a las mujeres en riesgo de exclusión, a quienes van dirigidas la mayoría de las medidas que ustedes plantean, porque las únicas beneficiarias son o las familias o las entidades privadas.

Miren ustedes, este texto son preceptos hilados con una sola idea central: el no. O sea, evitar a toda costa que la mujer decida, pero ya no sólo su embarazo, sino también sobre nada de nada: ni sobre su maternidad ni sobre su crianza. Y así, que la mujer no decida cómo querer asumir su maternidad y por eso obvian y, de hecho, votan en contra de todas las enmiendas planteadas por este grupo parlamentario respecto a cuántos hijos y cuándo quieren decidir ser madres, es decir, a todo el abanico de derechos de planificación familiar. Pero eso sí, votan en contra, pero ustedes crean toda una red paralela a la existente a la red sanitaria pública y en la red de servicios sociales para secuestrar el derecho a la información veraz y neutra a las alternativas ante un embarazo no deseado.

Y además ustedes también plantean que la mujer no pueda decidir cómo vivir su embarazo en las mejores condiciones posibles y así, mientras ustedes prevén ayudas directas para entidades privadas, no contemplan de ninguna de las maneras que las mujeres, durante el período del embarazo, sean titulares de ninguna y en el artículo 21 lo dicen claramente y en el artículo 25, en relación a las menores de edad, también, porque solamente sirve para que sus familias las computen, pero para que ellas las disfruten.

En tercer lugar, porque la mujer no decida respecto a la relación a los derechos de acogimiento y de adopción, y por eso ustedes votan en contra de nuestras enmiendas, pero crean a golpe de subvención económica la figura de las familias de acogimiento para embarazadas, al margen de los dispositivos de atención actuales, introduciendo de manera clara la manipulación y presión emocional sobre las mujeres embarazadas y que no sea nada más.

En cuarto lugar, que la mujer no pueda decidir vivir el nacimiento y la crianza de sus hijos e hijas en las mejores condiciones posibles y por eso ustedes votan en contra de las enmiendas que hablan de los 4.000 euros por nacimiento y adopción o de los 1.200 por deducción a las mujeres que trabajan fuera del hogar.

Y además, niegan también a las embarazadas, a la mujer embarazada, ser titulares de la renta básica durante los tres primeros años de vida de los bebés, que es lo que hemos planteado en nuestras enmiendas.

Y por último, el último precepto del que hablan ustedes, donde lejos de garantizar la escolaridad normalizada de las adolescentes menores de edad, plantean que se prestará, previo informe médico, atención escolarizada en domicilio.

Esto es claramente discriminatorio respecto al resto de escolares de esta comunidad porque, previo informe médico, cualquier escolar tiene el mismo derecho a la atención domiciliaria, lo que ocurre es que ustedes ahí tienen una bomba de relojería, porque lo que quieren es que no se vea y aislar a la niña embarazada adolescente porque, para ustedes, ideológicamente es un mal ejemplo.

Dicho de otra manera, (*aplaudiments*) dicho de otra manera, con este texto, ustedes lo único que hacen es no garantizar que la mujer decida cómo querer vivir su maternidad; no garantizar a la mujer embarazada vivir su embarazo en las mejores condiciones posibles; no garantizar a la mujer embarazada los derechos de acogimiento y adopción en coordenadas de neutralidad y de libertad; no garantizar a las mujeres embarazadas vivir el nacimiento y crianza de sus hijos en las mejores condiciones; y no garantizar la escolaridad normalizada de las adolescentes embarazadas, y eso lo consiguen ustedes de una manera exclusiva, garantizando lo contrario a las entidades y a las unidades familiares.

Porque eso, eso, en definitiva, el punto fundamental de todo el texto es que ustedes quieren tutelar, presionar e incluso considerar a las mujeres como ciudadanas no de pleno derecho, sino como menores de edad.

Y aquí llegamos, después de toda la palabrería de la ley, a hablar de qué valores están en esta ley o en este texto que ustedes presentan.

Yo creo que son valores que tienen que ver con tutelar, desde las creencias religiosas, la vida de las mujeres y especialmente los derechos sexuales y reproductivos; tienen que ver con ocultar a las jóvenes embarazadas de su entorno habitual escolar; tienen que ver en valores, en definitiva, de secuestrar a las mujeres el derecho a decidir sobre sus vidas, pero lo que es peor, a nuestro entender, valores que tienen que ver con secuestrar a las mujeres la vivencia y el disfrute de la maternidad y de la crianza de sus propios hijos.

Hoy, con esta ley que aprueban ustedes, son responsables de la carrera de obstáculos que aprueban para poner trabas a las mujeres a decidir sobre sus derechos de maternidad. Por eso les aseguro que, por eso, ustedes también van a ser responsables de lo que pasará con algunas mujeres ante la soledad, el miedo y la indefensión; lo que serán capaces de hacer. Y a partir de aquí, que cada uno lea lo que quiera.

Desde el Grupo Socialista creemos sinceramente que esta comunidad merece un debate en profundidad y consenso sobre la maternidad. Creemos sinceramente que ustedes, con su mayoría absoluta en estas Cortes y gobernando en La Generalitat, deberían propiciarlo.

Este texto no es de recibo y ustedes lo saben. Solicito, en nombre de mi grupo, que este texto sea retirado y se inicie un debate con todos los agentes sociales y económicos, con todo el arco parlamentario, con las asociaciones de mujeres, con las entidades privadas existentes en nuestra comunidad, para llegar a una ley de apoyo a la maternidad en coordenadas de libertad, de justicia y de derecho.

Nada más y muchas gracias. (*Aplaudiments*)

La senyora presidenta:

Por parte del Grupo Popular, tiene la palabra la ilustre diputada señora García Herrero.

La senyora García Herrero:

Gracias, señora presidenta.

Ilustres señoras diputadas, ilustres señores diputados, honorable señor vicepresidente del Consell.

Intervengo en nombre del Grupo Parlamentario Popular para fijar la posición en el dictamen de la Comisión de Política Social y Empleo respecto de esta iniciativa legislativa popular sobre la proposición de ley de protección de la maternidad.

Y quiero, señorías, comenzar mi intervención agradeciendo a la plataforma que presentó esta iniciativa legislativa popular, a los más de 80.000 valencianos y valencianas que en ningún caso pueden considerarse neofundamentalistas y que con su firma lo hicieron posible, y a mi grupo parlamentario, que me designó como ponente, la posibilidad de haber podido defender esta magnífica ley; esta ley que, por primera vez en la historia de la Comunidad Valenciana y de España, crea un marco jurídico integral para proteger el derecho a la maternidad y el derecho a la vida en formación y que, en todo momento, ha cumplido con los requisitos, tanto los del reglamento de esta cámara como los del Estatuto de autonomía, y quien diga lo contrario, señorías, está mintiendo.

Estamos ante una ley que protege la atención social a la maternidad y es importante, señorías, no perder esta perspectiva, porque no estamos ante una ley sanitaria ni ante una ley educativa. Estamos ante una ley social de apoyo a la maternidad.

Ya les dije a sus señorías de los grupos de la oposición, en la comisión en la que estuvimos debatiendo las enmiendas a esta ley, que las enmiendas que ustedes presentaban debían ser rechazadas sin entrar tan siquiera a su estudio en profundidad, por pretender convertir esta ley en lo que no es ni pretende ser.

Porque no estamos, señorías, ante una ley que sirva para introducir nuevas materias en la asignatura de Educación para la Ciudadanía ni para convertir esta ley en una ley integral de salud sexual y reproductiva de la Comunidad Valenciana ni en una ley que garantice el suministro de la píldora del día después ni en la obligación de La Generalitat de facilitar el acceso universal, gratuito y público a las mujeres que lo soliciten, dentro de la legalidad vigente, a la interrupción voluntaria del embarazo, como pretenden sus señorías. Para eso, y como ya les expliqué, hay otras leyes educativas y sanitarias.

Estamos, señoras y señores diputados, ante una ley con la que se quiere apoyar, impulsar, fortalecer y crear políticas sociales tendentes a garantizar el derecho a la información y el apoyo a la mujer embarazada; al reconocimiento del niño no nacido como un miembro más de la unidad familiar; al derecho a la maternidad ofreciendo los medios necesarios de carácter social, educativo, sanitario y económico para la madre y el hijo.

Porque, señorías, una comunidad social y democráticamente avanzada no sólo debe atender a sus ciudadanos cuando se encuentran en situaciones difíciles, sino que también debe garantizar la toma de sus decisiones en pleno ejercicio de su libertad y sin condicionantes.

Por ello, queremos apoyar la maternidad, defender la libertad de la mujer embarazada permitiéndole decidir de modo responsable, proporcionándole herramientas esenciales que garanticen que jamás serán enajenados sus derechos, contando con la información integral sobre su situación y alternativas, y ofreciéndole el apoyo necesario para que la situación de desvalimiento ante un entorno hostil o una coyuntura social y económica desfavorable no afecten en la libertad de su toma de decisión.

Por eso, señorías, esta ley quiere garantizar que toda mujer, sean las que sean sus circunstancias, reciba información detallada, sosegada y personalizada, suministrada por profesionales, sobre sus derechos, las ayudas públicas o privadas a que puedan acceder y las alternativas y apoyos con los que puede contar, asumiendo las instituciones públicas esta obligación de ofrecer la información completa; que ninguna mujer esté coaccionada o impulsada por su entorno personal o las circunstancias que rodean su emba-

razo ante la ausencia de alternativas asequibles, para afrontar los problemas concretos derivados del mismo, sean estos sociales, laborales, de vivienda; que se cree, como así se crea, un marco jurídico coherente y sistemático sobre las ayudas a las mujeres embarazadas de fácil conocimiento por éstas y accesible a través de Internet, teléfonos 24 horas, etcétera, información que debe difundirse en ámbitos donde existen grupos de riesgo; que exista una atención especial a la mujer adolescente a través de prestaciones como la educación para la maternidad, apoyo psicológico antes y después del parto, de asistencia singular en el centro escolar para adecuar su plan de estudios al embarazo y a la maternidad; e igualmente que se preste atención específica a las embarazadas en situación especial de vulnerabilidad, con protocolos concretos de actuación.

Señorías, la Comunidad Valenciana, lo que queremos en la Comunidad Valenciana es poner en marcha esta ley, una ley que quiere iniciar una etapa presidida por una nueva cultura a favor de la maternidad y todo lo que la maternidad, en su sentido más amplio, representa.

Es una apuesta de futuro a la que deseamos se sumen otras comunidades autónomas y que ya está presente en otros países europeos, como Francia, Finlandia y Alemania, donde las políticas de apoyo a la maternidad son firmes y globales y en los que la aprobación de leyes de protección y asistencia a la maternidad han supuesto un incremento en el número de nacimientos. E incluso la propia Comisión Europea propuso el pasado día 3 de octubre incrementar en toda la Unión Europea la duración mínima de la baja por maternidad hasta 18 semanas.

Nosotros, desde luego, señorías, no podemos adoptar estas medidas por ser exclusivamente de competencia estatal, pero estamos adoptando medidas complementarias, oportunas, necesarias y avanzadas y acordes con nuestro tiempo.

Señorías, porque la política de mayor avance, futuro y progreso es la que defiende esa mujer más vulnerable y al hijo que está en gestación. Y así todas las políticas que conlleven una apuesta por la vida y por la mujer embarazada se concretan también en apuestas por la conciliación laboral y familiar, en apuestas por la dignidad de la mujer, en apuestas por la corresponsabilidad de madres y padres en la crianza y educación de sus hijos.

No se trata de que las mujeres renuncien a parte de sus aspiraciones en función de su papel de madres o trabajadoras, sino transformar la organización de la sociedad para que los hombres y las mujeres puedan tener las mismas oportunidades de desarrollo personal y social.

Ser mujer, madre y profesional es todo un desafío al que La Generalitat quiere hacer frente poniendo los medios y las ayudas necesarias para que esas tres cualidades puedan ser realidad.

Éstas son, señoras y señores diputados, las políticas más sociales que podemos hacer porque son las que realmente garantizan el futuro.

Nada más y muchas gracias. (*Aplaudiments*)

La senyora presidenta:

Muchas gracias.

Para el turno de réplica, tiene la palabra la ilustre diputada señora Marcos.

La senyora Marcos Martí:

Gràcies, senyora presidenta.

Dia la senyora García Herrero que esta no es una llei sanitària ni educativa. No és una llei, és un text doctrinal,

és una proposta ideològica, moral, que fa olor a sotana soterrada en naftalina. És una proposta ideològica doctrinal que fa olor a dama de *ropero*. És una proposta doctrinal ideològica que fa olor a tots aquells que volen regular en contra del dret de les dones a decidir.

No estem parlant d'avortament sí o avortament no, perquè això ho han fet les dones al llarg de la història, el julivert, el gerani. No, no, estem parlant en quines condicions les dones decidixen i amb quina protecció per a la seua salut sexual i la seua salut reproductiva.

Ningú que diu açò està negant la protecció i el suport a la maternitat i a la paternitat responsable. Faltaria més! Però el que volem dir és que no se pot des del País Valencià donar suport al neofonamentalisme més absurd, als propagandistes de la fe, els *neocatecumenales*. És a dir, eixos són tan poquets com aquells que cremen caixers. Estos sí, uns cremen caixers i tots els critiquem, diguem que això no pot ser en un estat democràtic. I vostés vénen ací i els donen suport als qui assetgen les dones, trenquen els vidres, se posen a la porta de les clíniques on se fa la interrupció voluntària per a impedir i coaccionar l'execució d'un dret. I això és el que passa. Vostés què volen? Les dones submises? Les dones *objectualitzades*? No les dones que volem viure amb llibertat perquè som lliures. I tenim dret a exigir que el govern valencià protegisca els nostres drets.

Dia des del principi, açò no és una llei, és una malifeta, feta per a organitzar la societat en un debat i donar diners a determinats grups que tenen una sèrie de propostes, i a més per a ser la punta de llança de la insubmissió orquestrada i organitzada contra l'estat de dret.

Per tant, des d'Esquerra Unida, reiterem els nostres arguments, anem a votar. No han volgut el consens social, no han fet ni un gest per acceptar aquelles qüestions que estaven plantejant-se des de la raó i fins i tot des de l'informe del Consell Jurídic Consultiu. És a dir, vostés no han acceptat cap esmena. Per què? Perquè això posava en qüestió la base ideològica d'este projecte, que no és per a regular res que ha de vore amb els drets ni amb el benestar general, sinó senzillament per a donar satisfacció al més *cutre*, al més antic, al més ranci d'una ideologia que quan rasques un poquet algú vol posar en marxa, i que ha de vore en eixa criminalització permanent que s'ha fet de les dones lliures a través de la història.

Jo crec, senyores i senyors diputats, que, si vostés no retiren aquest text, avui és un mal dia per a la reivindicació feminista en el País Valencià. I supose que en algun moment alguna part de la societat els ho reclamarà.

Gràcies.

La senyora presidenta:

Muchas gracias, señora Marcos.

Por parte de Compromís, tiene la palabra la señora Oltra.

La senyora Oltra Jarque:

Gràcies, senyora presidenta.

Jo sí que dic ací que si evidentment és legal el procés de discussió i debat d'aquesta llei, el que dic és que s'ha produït un frau, un frau democràtic, perquè s'ha aprofitat una manera, un *recoveco*, per a eludir els controls necessaris que un avantprojecte de llei, que ja estava, i que les entitats ja el tenien i els sindicats el tenien, per a evitar eixos controls, que finalment tampoc han pogut eludir perquè tot el mon sap i coneix el dictamen del Consell Jurídic

Consultiu, que posa de volta i mitja esta, jo diria, no sé si proposició, projecte o almenys..., en fi, intent de llei, no?

Per tant, jo sí que dic, senyora García, i ho mantinc, i no és mentida, que vostés han utilitzat un frau, un frau per a, en primer lloc, finançar la ILP, finançar la ILP, i segon, dur endavant un avantprojecte polític que ja tenien les entitats socials i que vostés no poden amagar, eludint els controls preceptius que marca la legislació.

A més, senyora García, vosté se contradiu, se contradiu en cada dos frases una vegada. Per què? Perquè vosté diu que és la primera vegada que hi ha una llei integral de protecció a la maternitat. Per a rengló seguit dir que evidentment no anem a parlar ni d'educació, ni de sanitat, de formació afectivosexual ni d'anticonceptius. Aleshores no és una llei integral, perquè integral significa que toca tots els pals, i toca l'educació, la sanitat, la formació afectivosexual i els anticonceptius. Perquè resulta que per a protegir la llibertat de les dones que vosté utilitza ací, les paraules, però que de forment ni un gra, per a protegir la llibertat és evident, és evident que haurem de tocar els pals de l'educació, la sanitat, la formació i garantir la llibertat de les dones a decidir.

Vosté, quan parla de llibertat, està referint-se només a la llibertat de dur endavant l'embaràs. I això no és llibertat, això és la seua opció, única. La llibertat es basa en triar entre diferents opcions. I aleshores hi ha llibertat. Però si jo els dic a les dones «tu eres lliure de continuar endavant amb el teu embaràs», aleshores no és llibertat, és imposició, és doctrina, és una determinada cosmovisió que s'imposa a les dones. No és llibertat. Si jo els dic a les dones, escolta, mira, pots dur endavant el teu embaràs, esta és la legislació si els vols interrompre, estes són les possibilitats que tens. Aleshores estic afavorint la llibertat, però llibertat per a dur endavant únicament l'embaràs, perquè si no esta llei ja no protegix res més. Doncs això no és llibertat. Això és imposició, doctrina, edat mitjana.

Vosté té l'atreuiment de parlar ací de França, Finlàndia i Alemanya. Té l'atreuiment. Vosté sap que a la Comunitat Valenciana s'han de tindre 16 fills per a tindre les ajudes que es té a Alemanya? Vosté té idea dels *länder* alemanys la qualitat de diners que invertixen en protecció i recolzament a les mares i les famílies? Les ajudes a naixement, les ajudes durant els tres primers anys, les ajudes en cas de rendes que no apleguen al salari mínim interprofessional. Vosté coneix les ajudes que posen els *länder* damunt la taula? Per a dir ací, comparar-se ací amb Finlàndia, Alemanya i França. És que vostés la diuen i se la creuen. Però és que resulta que s'han de tindre ací 16 fills per a tindre les mateixes ajudes que en Alemanya tenint un fill. Vosté compren que no és comparable açò? Com s'atreuix vosté?

I aleshores, si estem parlant de protecció a la maternitat –com diuen vostés– o de suport –que diem nosaltres– per què voten en contra de les ajudes a la maternitat? En quina llei ha d'estar això? En una llei sanitària, educativa, en quina? Per què no voten a favor d'això que ha dit se li omplia la boca al senyor Camps dient que 4.000 euros per a naixement de fill. On estan eixos 4.000 euros? Encara hi ha gent per ahí buscant-los! I van, quan van a pels 2.500, pregunten «i els 4.000?». I diuen «ai, fill meu, els 4.000, els 4.000 en el fons del mar!». (*Remors*)

Per què voten en contra de les ajudes al naixement si volen protegir les dones i la maternitat? Per què voten en contra de l'esmena de Compromís de decidir sobre el part? O és que el part no forma part de l'embaràs? Eh!

Per què voten en contra que les dones puguem decidir i tindre temps suficient i no estar, en fi, en una dinàmica de,

bé, jo ací he de parir en funció dels torns, dels metges, dels recursos, de... No! Per què no protegixen també el part que forma part de l'embaràs? És, de fet, el final de l'embaràs. Per què voten en contra d'això? Perquè a vostés no els ix bé i no els interessa protegir la maternitat, ni els interessa la llibertat de les dones, ni els interessa la dignitat. Vostés el que han volgut en esta llei és utilitzar la llei com a justificació per a donar-li 100.000 euros en l'ordre de 24 d'abril de 2009 a les associacions, que eixes sí que tenen lloc ací, a l'hemicicle, antilibertat a les associacions que van a assetjar les dones en les clíniques, les associacions que assetgen els metges, a eixe tipus de gent que en Estats Units recentment tenen la ideologia de protegir la vida matant els metges que defensen la llibertat de les dones i practiquen interrupcions voluntàries de l'embaràs.

Eixa és la justificació d'esta llei, finançar les associacions antilibertat, finançar les associacions antivida, finançar les associacions antidignitat. I nosaltres estimem la vida, la llibertat i la dignitat, i per això votem en contra d'este intent de llei.

La senyora presidenta:

Por parte del Grupo Socialista, tiene la palabra la señora Catalá, en el turno de réplica.

La senyora Catalá Pérez:

Gracias, señora presidenta.

Bueno, yo creo que para el Grupo Socialista, si es grave el texto, yo creo que lo más grave es el secuestro que ustedes hacen de debatir, y de matizar y de consensuar un texto de apoyo a la maternidad en la Comunidad Valenciana.

Porque, miren ustedes, ustedes no se han saltado ninguna legalidad. ¡Más faltaría! Es evidente que ustedes han aprovechado caminos cortos para llegar hasta aquí. Pero a mí me sorprende que ustedes en Madrid hace una semana votaran que había que reflexionar más sobre la nueva regulación de la interrupción voluntaria del embarazo cuando ha habido una subcomisión parlamentaria, y empieza ahora el trámite legislativo normal. O sea, qué pasa, que para una cosa sí y para esto no. A mí esto me parece, no se si más, pero por lo menos igual de importante. Por qué no en esta comunidad se debate sobre la maternidad con las mismas condiciones de mejora en el debate y en el consenso.

Mire, les voy a leer una frase. Una frase, y luego diré de quién es. Para que vean ustedes como en los consensos se llega si se tiene voluntad de ello y se propicia.

«También tildó de arriesgadas las ayudas de 600 euros porque podrían incentivar embarazos con el objetivo de obtener ese dinero.» Pues sabe qué, eso no lo dice nadie en el arco de la izquierda, lo dice el señor Justo Aznar, que es el presidente de Provida de esta ciudad. (*Remors*) ¿Saben por qué? Porque tiene razón, porque tiene razón. Porque ustedes han hecho aquí una hilada de cosas que no tienen sustancia y tienen muchísimos problemas para ponerlo en marcha. Y además, tanto Provida como la Casa Cuna dicen que tienen dudas de la acogida familiar. Y lo dicen..., y lo dirán por otros motivos que los pueda decir el Grupo Socialista, pero ustedes no nos han sentado juntos para llegar a un acuerdo. Ustedes han obviado una subcomisión parlamentaria en este parlamento que sería mucho más democrático, para una ley del fundamento y de la importancia de la maternidad. Y eso ustedes no es que se hayan saltado eso, no solamente ni siquiera lo han pensado, es que además han tirado por el camino corto, donde ni

siquiera han dejado que el Consejo Económico y Social emitiera su dictamen.

Pero además ustedes han incumplido, no solamente sus promesas electorales, que ya no les voy a repetir, porque en las enmiendas venían los 4.000 euros, los 1.200 de deducción para las madres no trabajadoras fuera del hogar, sino es que ustedes además han puesto el motor de acelerar, han acelerado el motor para esta ley y no lo han hecho para un compromiso parlamentario que hubo aquí el 25 de noviembre, que era hacer una ley integral, en contra de la violencia de género de las mujeres de la Comunidad Valenciana y no lo han presentado en el período que tocaba de sesiones, que era éste.

Es decir, ustedes, siendo en este momento la comunidad autónoma que más mujeres han muerto en estos momentos, junto con Andalucía, y no quiero decir, que me imagino que cualquiera de ustedes sabrá que el contraste de población implica que el índice es mayor en esta comunidad, ustedes han incumplido un acuerdo parlamentario por unanimidad de esta cámara para traer en este período de sesiones la Ley integral contra la violencia de género. O sea, ustedes ponen el acelerador saltándose todos los dispositivos, y resulta, en una cosa tan importante como la maternidad, y resulta que en esto no.

Miren ustedes, para nosotros, para nuestro grupo, éste es un mal día, es un mal día porque han obviado la posibilidad de hacer una ley de apoyo a la maternidad, porque ustedes han utilizado esta cámara otra vez para hacer oposición o para hacer ideología, ya es que me da igual, es que me da igual, porque ustedes son unos irresponsables, porque en esta comunidad (*aplaudiments*) paren al cabo del año 50.000 mujeres, 50.000 mujeres a las cuales ustedes han hecho un texto que les crea inseguridad jurídica, inseguridad legal, inseguridad sanitaria. Y eso es lo que ustedes están haciendo con este texto.

Miren, ustedes lo de los valores, lo de los valores solamente lo entienden cuando hablan de valores en bolsa, porque va y resulta que ustedes votan en contra, votan en contra de la ley de homosexuales, de parejas homosexuales, ustedes votan en contra de nuevas tecnologías de reproducción porque están en contra de todo ese tipo de nuevos avances tecnológicos.

Pero, mire por donde, va y resulta que un antiguo diputado del Grupo Popular en Alicante monta una empresa para hacer turismo con las mujeres lesbianas, donde se les da desde la fertilización in vitro hasta casas en Alicante en el mismo *pack* turístico. ¡Miren ustedes por donde! Pues haber votado bien antes, que entonces hubiese tenido coherencia, pero es que a estos niveles hay (*aplaudiments*) que tener mucha cara, mucha cara. Y eso es la prueba del algodón de lo que significa la doble vara de medir.

Miren ustedes, de verdad, de verdad, porque además yo creo que a este nivel he hecho un esfuerzo muy importante para hacer un debate como corresponde, porque a mí me parece que esto es una cosa importantísima, la maternidad, porque significa el futuro de nuestra sociedad.

Les pido, les solicitamos que retiren esta ley, que hagan realmente un consenso social y parlamentario. Porque, ¿sabe qué pasa? Que ustedes se creen que aún están en tiempos revueltos y están en tiempos democráticos.

Nada más y muchas gracias. (*Applaudiments*)

La senyora presidenta:

Muchas gracias.

Tiene la palabra la señora García.

La senyora García Herrero:

Gracias, señora presidenta.

Señora Catalá –yo se lo dije en el debate anterior, y se lo vuelvo a repetir ahora–, qué difícil tiene usted...

La senyora presidenta:

Señores diputados, por favor, guarden silencio.

La senyora García Herrero:

...oponerse a una ley, señoría, que está dando más libertad, más derechos y más ayudas a las mujeres.

Y usted decía, señoría, que todas las mujeres tienen los mismos derechos en función de sus criterios y decisiones personales. Pues entonces, ¿qué problema tiene su señoría para apoyar esta ley? O, ¿es que solamente cuenta eso para las personas que ustedes dicen defender, las mujeres, y no cuentan para las mujeres que quieren llevar a término su embarazo, señoría? ¿Dónde está su problema?

Pues miren, señorías, ustedes están diciendo aquí que no hemos admitido ninguna enmienda de los grupos de la oposición, y yo lo que les digo, señorías, es que que ustedes se opongán, como lo hacen, sin argumentos y razonamientos lógicos, señorías, solamente están demostrando su poca solvencia política.

Usted, señora Catalá, estaba hablando de que si el PSOE ha hecho una subcomisión o no sé qué en las Cortes Generales. Una subcomisión, señoría, para seis meses, que le han dado carpetazo en cinco semanas, porque no le gustaba a sus señorías lo que estaban oyendo. Y solamente han intentado una cortina de humo, señorías, dando carpetazo en cinco semanas a esa subcomisión.

Mire, señoría, dice usted que es la ley del no. Esto es la ley del sí. Queremos que la mujer afronte su desarrollo personal, incluida la maternidad, sin que se sienta coaccionada por factores económicos, laborales o familiares, y que nada ni nadie coarte ni condicione su libertad.

Y criticamos, señoría, sí, criticamos y condenamos la actitud de aquellos que pretenden, enarbolando la bandera del progresismo, imponer sus criterios ideológicos. Porque no podemos, señorías, permitir que subyazcan posicionamientos sectarios que imponiendo su natural intolerancia, pretendan imponer su concepción sobre la vida en formación y sobre la maternidad como pensamiento único.

Ya hemos superado, señorías, los años sesenta con el reconocimiento de los derechos civiles y políticos individuales. Ha llegado el momento de dar protagonismo a la solidaridad como factor de equilibrio entre derechos individuales, el respeto al pensamiento del otro, el derecho de la mujer embarazada a no ser diferente por seguir adelante con su embarazo.

Aquí, señorías... (*Applaudiments*) Gracias. Yo creía, señorías, que a estas alturas del siglo XXI teníamos ya superado el criterio de lo público y lo privado. Veo que no, veo que no, que aquí lo importante, señorías... Nosotros creemos que lo importante es el servicio que se preste y no quien lo preste. Que tenemos superada la idea de que la administración, y solo ella, es la encargada de desarrollar la red social de apoyo a los más necesitados, porque somos partidarios, y somos coherentes con lo que pensamos, de la participación social.

Apostamos por la iniciativa privada, por la gran labor que desarrolla altruistamente, por tantas y tantas instituciones sociales, como eje vertebrador de la red de apoyo a

la mujer embarazada. Porque si existe, funciona, y funciona bien, ¿qué problemas tienen, señorías?

No es necesario que la administración gestione directamente las ayudas individuales concedidas a la mujer embarazada, máxima cuando existen organizaciones que están a pie de calle apoyándolas.

Lo que sí debe hacer una administración es destinar recursos para que esas ayudas lleguen y, lo más importante, que esas ayudas sirvan para garantizar el ejercicio de libertad que supone la maternidad, y no como el señor Zapatero, que recorta en un 34% las partidas destinadas a las ayudas sociales en esta comunidad, o hace desaparecer la partida destinada a familias en situaciones especiales y a las de conciliación de la vida familiar y laboral. (*Aplaudiments*) Esa es la política que desarrolla el gobierno socialista.

Miren, señorías –me queda ya muy poquito tiempo–, nosotros, señorías, pienso que les traiciona el propio subconsciente. Ustedes siguen pensando que la mujer es un ser débil, manipulable, (*veus*) que necesita que alguien le guíe en su camino. Ustedes, señorías, por mucho que les moleste, pasan de la dictadura machista a la dictadura de las ideas, de sus ideas, la de los herederos de la doctrina marxista. (*Veus*)

Por el contrario (*aplaudiments*) –sí, señor–, por el contrario, nosotros creemos que la mujer debe gozar de total igualdad, siendo esta la consecuencia de un desarrollo positivo de su libertad, porque, señorías, sin libertad, no puede haber igualdad.

Y por ello, propugnamos que ninguna mujer renuncie a su maternidad por condicionamientos externos, por cualquier condicionamiento que vaya más allá del valor de la maternidad en sí misma.

Y no entramos en ningún debate científico ni religioso. Para eso están Blanco, Pajín o Aído. Que, por cierto, hasta la ONU –porque la señora Pajín le gusta mucho todo esto–, hasta la ONU está diciendo que hablar de que el cigoto humano a las 13 semanas de gestación ya no es humano, es una gran mentira y demuestra un gran cinismo, señorías. (*Aplaudiments*)

Señorías –termino, ya no me queda tiempo–, nos hubiera gustado al Grupo Parlamentario Popular un acuerdo de todos, porque entendemos que la dignidad de la mujer y de las personas es previo a lo político. Y eso, señorías, creo que ustedes no lo pueden entender.

Nada más y muchas gracias. (*Aplaudiments*)

La senyora presidenta:

Muchas gracias, señora García.

Vamos a proceder con la votación. En primer lugar, vamos a votar el primer bloque de enmiendas del Grupo Parlamentario Compromís. Comienza la votación. Votos a favor, 41; votos en contra, 46. Quedan desestimadas las enmiendas del Grupo Compromís.

Pasamos a votar el bloque de enmiendas de la Agrupación de Diputados No Adscritos. Comienza la votación. Votos a favor, 41; votos en contra, 46. Quedan desestimadas las enmiendas de la Agrupación de Diputados No Adscritos.

Y ahora pasamos a votar el bloque de enmiendas del Grupo Parlamentario Socialista. Comienza la votación. Votos a favor, 41; votos en contra, 46. Quedan desestimadas las enmiendas del Grupo Parlamentario Socialista.

Ahora, señorías, vamos a proceder a votar los artículos del 1 al 34, teniendo en cuenta que el artículo 22 es nuevo

y los artículos 23 a 34 son los anteriores artículos 22 a 33, vamos a votar la disposición adicional única, la disposición derogatoria única, la disposición final primera, la disposición final segunda, la disposición final tercera y la exposición de motivos para preámbulo de la ley.

Comienza la votación. Votos a favor, 46; votos en contra, 41. Quedan aprobados los artículos del 1 al 34, la disposición adicional única, la derogatoria única, las finales y la exposición de motivos para preámbulo de la ley.

Y ahora, para finalizar, vamos a votar a la totalidad. Comienza la votación. Votos a favor, 46; votos en contra, 41. Señores, queda aprobada... (*Aplaudiments*) Por favor...

Señores, pasamos, si les parece, a la explicación de voto. (*Veus*)

Señora Gloria Marcos, tiene usted la palabra.

La senyora Marcos Martí:

Moltes gràcies, senyora presidenta.

La senyora presidenta:

Señores diputados...

La senyora Marcos Martí:

Jo sols voldria reiterar els meus arguments. I li agrairia a la senyora García Herrero que ens passara l'informe de l'ONU sobre el *cigoto*, jo tindria molt interès a conèixer-lo.

Però independentment d'això, vull, amb la benevolència de la mesa, utilitzar aquest torn no per a fixar la posició, sinó puge a aquesta trona per d'alguna manera fer palés que aquesta serà l'última intervenció que realitze davant el Ple de les Corts Valencianes.

Vull acomiadar-me de les seues senyories. Com ja saben alguns de vostés, en setembre formalitzaré, és a dir, abans del proper període de sessions, formalitzaré la renúncia a l'acta de diputada i me reintegraré a la meua vida privada.

Ho faré per diverses raons. En primer lloc, per coherència política i, sobretot, perquè he patit dos anys de malifetes, assetjaments, traïcions, realitzades per personatges sense ètica i sense escrúpols, que moltes vegades necessiten fer cops d'efecte per a fer-se recordar. I açò m'ha ocasionat un greu problema de salut.

És per això que malgrat la meua voluntat, he de dir que a partir del proper període de sessions no estaré en aquesta cambra.

És per això que vullc aprofitar aquesta oportunitat per donar-los les gràcies als ciutadans i a les ciutadanes que depositaren la seua confiança en Esquerra Unida del País Valencià i, personalment, en la capçalera de llista de Compromís a les Corts Valencianes en les últimes eleccions autonòmiques.

Vullc donar les gràcies a la Mesa de Les Corts, als portaveus del Grup Socialista i del Partit Popular. Vullc donar-los les gràcies als diputats i a les diputades que sempre m'han tractat amb respecte, als treballadors i a les treballadores de tots els àmbits de la casa, als treballadors i treballadores dels mitjans de comunicació. Vullc que me perdonen si alguna vegada, en funció de la meua vehemència, algú s'ha sentit ferit per la meua actitud. A tots i totes vullc desitjar-los *salud, felicitat y una larga vida*. (*Aplaudiments*)

Per últim, desitjaria que tractaren Marga Sanz, l'actual coordinadora d'Esquerra Unida del País Valencià, i la nova

diputada d'aquestes Corts, amb el mateix tracte i respecte amb què m'han tractat sempre a mi.

I voldria també que no se'ls oblidara mai que Lluís, Marina i Marga, que són els diputats d'Esquerra Unida del País Valencià representen la tercera força política del País Valencià i que malgrat les circumstàncies, som moralment el tercer grup parlamentari d'aquesta cambra. I que sempre actuaran, han actuat i estan actuant amb respecte a l'ètica, el compromís i la decència política que suposa presentar-se a les eleccions per a fer allò que està en els programes electorals i, per tant, en la nostra proposta política.

Els ho agraiïc de tot cor. I, bé, estic encantada i segur que mos tornarem a vore en qualsevol altre moment.

Gràcies. (*Aplaudiments*)

La senyora presidenta:

Muchas gracias.

Señora Oltra, para la explicación de voto, tiene cinco minutos.

La senyora Oltra Jarque:

Gràcies, senyora presidenta.

Hem votat a favor de les esmenes dels grups de l'oposició perquè anaven encaminades a defensar la llibertat i la dignitat de les dones.

Hem votat, amb coherència amb açò, en contra de la llei perquè la llei, el que fa és anar en contra de la llibertat de les dones, de la dignitat de les dones i del dret de les dones i les famílies.

I parlant de subconscients o d'inconscients, no se si haurà sigut el conscient o el subconscient, però al llarg del debat, el que hem vist és com han eixit les vertaderes intencions d'esta llei. Les vertaderes intencions, quines eren? Ho vam dir en el primer debat, quan se debatia la ILP: era una llei de reacció, de reacció a una cosa que encara no s'ha produït; era una reacció a una legislació que s'està debatent ara mateix en el Congrés dels Diputats per establir una nova regulació de la interrupció voluntària de l'embaràs que tinga en compte la llibertat de decidir, en un temps determinat, de les dones a interrompre l'embaràs o a seguir amb ell.

Açò és esta llei, perquè hem començat parlant de llibertat i hem acabat parlant de zigots. Per tant, el que subjau és una reacció a una legislació estatal que ni tan sols existix.

¡Miren vostés si això és reaccionari que se reacciona abans de l'acció!

Ja, això sí té... No sé de qui seran hereus vostés. No sé de quin seran hereus. Me preocupa poc que vostés siguen hereus del que són i que tots saben què són. Me preocupen més les derives totalitàries que tenen. Me preocupa que utilitzen un frau parlamentari per a debatre esta llei. Me preocupa que els convidats de hui puguen aplaudir quan als altres no se'ls deixa ni entrar. Me preocupa que s'adultere la situació i la composició del Senat. Me preocupa que se done «carpetasso» a una comissió d'investigació en cinc dies –parlen vostés de cinc setmanes, de cinc dies– del pitjor accident de metro de tot Europa, que se farà ara, el 3 de juliol, el seu aniversari. Me preocupa. (*Aplaudiments*) Me preocupa que vinguen ací a parlar de cinc setmanes, quan en cinc dies van (*veus*) donar «carpetasso».

Això, això sí és...

La senyora presidenta:

Señora...

Por favor, señores diputados, por favor, guarden silencio.

Y a usted le rogaría que se circunscribiera al tema.

La senyora Oltra Jarque:

Jo estic parlant dels temes que s'han parlat ací i crec que tinc dret a parlar-los. En qualsevol cas, això sí és una cultura de la mort. Eixa sí és de la cultura de la mort.

Vostés han fet una llei i han votat una llei que pretén tirar el rellotge arrere, el rellotge de la història arrere, però no és així.

El món avança i nosaltres avancem amb ell, per molt que els pese; per molt que els pese la llibertat de les dones; per molt que els pese que ja no estiguem agenollades i obedients al que vulga manar el *señorito* de torn o la sotana de torn; per molt que els pese, el rellotge avança.

Hi haurà una legislació que permetrà major llibertat de les dones de decidir i les dones seguirem parint, efectivament. Ninguna, en este país, se sent rara per dur a terme el seu embaràs. El que sent, és que no té el suficient recolzament de la Generalitat valenciana. Això és el que senten les dones que són mares en esta comunitat: que no tenen recolzament públic de la Generalitat valenciana. Perquè si no, no s'entén. Esta llei no té ajudes. Esta llei no parla de la llibertat. No parla de recursos per a les dones. L'única cosa, l'única cosa, l'ordre publicada el 24 d'abril, de subvencionar les associacions radicals antilibertat de les dones.

No hi ha ajudes en la llei. No hi ha drets en la llei. L'única cosa que hi ha són paraules vàcues per un costat, doctrina per un altre. Nosaltres hem dit que els diners que els donen a les associacions, done'ls a les dones; establisquen ajudes al naixement; establisquen ajudes per a famílies amb rendes baixes; establisquen escoles públiques de zero a tres anys que permeten la conciliació de la vida laboral i familiar; establisquen el dret de les dones a decidir sobre el seu part, la manera que vol dur-lo, en les millors condicions, en la xarxa sanitària pública.

Per què no han votat vostés això? Senzillament, no els importa la maternitat ni els importa la família ni els importa el benestar.

Els importa donar-se ara autobombo perquè la gent pense que, efectivament, hi ha unes ajudes en marxa i quan vagen a demanar-les, les 50.000 que tinguen fills enguany, se donaran compte que no estan eixes ajudes. Eixes 50.000 ho sabran, però els altres 5 milions no ho sabran i això és el que fan vostés.

Vostés mentixen descaradament a la gent i diuen que hi ha unes ajudes que no existixen i quan els que han de demanar eixa ajuda van, no estan, però s'assabenten eixos 50.000; els altres, no.

Doncs nosaltres estem ací per a desemmascarar-los a vostés i fer propostes de qualitat de vida dels valencians i valencianes.

Per això hem votat en contra de la seua llei i per això esperem que prompte lleis com estes no tinguen ja lloc en esta comunitat.

Moltes gràcies.

La senyora presidenta:

Por parte del Grupo Socialista, tiene la palabra la señora Catalá.

La señora Catalá Pérez:

Gracias, señora presidenta.

Bueno, yo creo que, al final, estas cosas siempre pasan, ¿no? Al final, uno no puede seguir manteniendo el tipo y no decir la realidad, y la realidad la ha dicho usted muy bien cuando se ha visto en la deriva del cigoto. O sea, esta ley es una ley antiaborto y entonces ustedes, como no son capaces de ponerlo así, negro sobre blanco, lo plantean de la otra manera.

Y usted ha sido espejo de sí misma. O sea, usted, después del debate que ha habido aquí, no ha tenido más remedio que decir la verdad y la verdad es que esta ley es una ley antiaborto, porque no entienden, no entienden, no comparten y además combaten derechos democráticos que están instaurados en este país desde el año 1978, que es el derecho a la planificación familiar y, en función de eso, a que una mujer decida si quiere o no seguir su embarazo, y para eso hay una legislación que se tiene que cumplir, y ustedes, lo que están haciendo aquí es militando directamente en contra de derechos democráticos instaurados en este país.

Pero además ya, lo que me parece más increíble, es lo de mejor enemigo de lo bueno. O sea, a usted, como le parece poquito una subcomisión de no sé qué semanas, como le parece poquito el trámite parlamentario ordinario, no hace ninguno. Entonces no hace ni comisión subparlamentaria ni hace el trámite ordinario. ¡Estupendo! O sea, usted como lo mejor, enemigo de lo bueno, pues no hace nada y entonces nos lo meten con calzador, en cuatro semanas liquidan el debate de la maternidad en esta Comunidad Valenciana y ustedes, encima, nos quieren dar lecciones. ¿Y qué lección nos da? La lección que nos da, que empiece usted tururú, es hablarnos de Zapatero.

Y eso, ¿qué vuelve a decirnos? Vuelve a decir que ustedes no soportan, no soportan que el Gobierno de España sea un gobierno socialista y como no lo soportan y no tienen la mayoría en el Congreso de los Diputados de Madrid, hacen ustedes oposición desde las Cortes Valencianas y eso es un error de base, porque la lealtad institucional, la lealtad institucional es un elemento y un concepto democrático que ustedes lo tendrían que acatar y dar ejemplo, y eso se llama lealtad institucional y ustedes son incapaces, y frente a cumplir sus obligaciones como gobierno autónomico, prefieren, prefieren, frente al cumplimiento de sus responsabilidades, utilizar esta cámara para hacer oposición al gobierno de Zapatero y eso es un error que más pronto o más tarde les pasará factura.

Porque están haciendo dejación, dejación de sus responsabilidades y eso significa que cuando ustedes no votan los 4.000 euros, cuando ustedes no votan las ayudas directas a las mujeres embarazadas, no están ni haciendo su responsabilidad de resolver los problemas cotidianos de esas mujeres ni cumpliendo con sus promesas electorales.

Por lo tanto, para nosotros, para el Grupo Socialista, se lo vuelvo a repetir, hoy es un día que ustedes han perdido una oportunidad importantísima de hacer una ley de consenso. Han perdido la oportunidad, una oportunidad perdida que ustedes, con su mayoría absoluta y gobernando en La Generalitat, tenían la llave para hacerlo. Pero no es que nosotros solamente hayamos perdido esa oportunidad, ha perdido la oportunidad la Comunidad Valenciana de hacer una ley real, efectiva, libre y democrática de apoyo a la maternidad.

Nada más y muchas gracias. *(Aplaudiments)*

La señora presidenta:

Muchas gracias.

Por parte del Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra su síndico y diputado ilustre señor Costa.

El señor Costa Climent:

Muchas gracias, señora presidenta.

Señoras y señores diputados, en primer lugar quiero, desde la distancia ideológica, pero en representación de mi grupo parlamentario, agradecer a la ilustre diputada Gloria Marcos su trabajo desde su posición, su colaboración al debate parlamentario, a la defensa de las ideas democráticas y a la sana confrontación ideológica en esta cámara; una diputada ejemplar que, desde luego, tendrá un reconocimiento ejemplar por parte del Grupo Parlamentario Popular. *(Aplaudiments)*

También quiero agradecer a la Redmadre la iniciativa que ha tenido claramente un objetivo: complementar las políticas que lleva haciendo siempre el gobierno del Partido Popular desde que asumió las responsabilidades en el año 1995; las ayudas a las familias; ayudas a la escolarización, a la sanidad; ayudas a la bajada de impuestos para las familias; ayuda para que los más jóvenes tengan los derechos, sean de la comunidad o no lo sean *(aplaudiments)*; ayudas para que todos se sientan integrados, valencianos y con nosotros.

Y por eso, en estos presupuestos, los que el Partido Socialista y los que Compromís han hecho el paripé y no han apoyado e intentado eliminar a través de enmiendas parciales, el gobierno del Partido Popular ha destinado, solamente de ayudas directas a las familias, más de 1.500 millones de euros en apoyo, en bajadas de impuestos, en educación, en sanidad y en servicios sociales. *(Aplaudiments)*

Y a pesar de lo que ustedes digan, el Partido Popular no se opone al Gobierno de España.

Es que ustedes no representan a la sociedad valenciana. Hoy se opone al gobierno de Zapatero la sociedad española y la sociedad valenciana con los votos, con los votos. *(Aplaudiments)*

Fijense que ni su portavoz, el señor Luna, ha querido votar en contra de esta ley ni el señor Morera ha querido votar en contra de esta ley.

Porque ustedes van por un lado y la sociedad va por otro. Nosotros hablamos de empleo; ustedes, de la píldora después. Nosotros hablamos de reactivación económica; ustedes, del aborto. Nosotros hablamos de propuestas en materia económica; ustedes, de la eutanasia. Se empeñan en potenciar la muerte y nosotros, la vida y eso es lo que hemos hecho: apostar por la vida y por el futuro. *(Aplaudiments)*

Estoy en el tema. La vida es el tema, señora vicepresidenta. La vida es el tema.

Y señora Oltra, señora Oltra, al Grupo Popular, de ética y de dignidad, una diputada tráfuga, ni media, ni media, ni media. *(Aplaudiments)*

Miren, al grupo de las querellas, de abandonar los plebiscitos, de patalear, de perder elecciones, de no ganar ni en sus pueblos, y al grupo de las camisetas, al Grupo Socialista y al Grupo Compromís, les digo que hoy alguien se identifica con la sociedad valenciana, el Grupo Popular, y alguien vive alejado en una burbuja, fuera de lo que es la realidad total en esta comunidad. *(Veus)*

Muchas gracias. *(Aplaudiments)*

La senyora presidenta:

Señora Oltra, dígame.

La senyora Oltra Jarque:

Sí, el señor Morera ha rebut una cridada perquè un dels seus fills ha tingut un problema i ha hagut d'abandonar l'hemicicle.

Jo demane que el portaveu del Grup Popular demane disculpes ara mateix perquè, per eixa regla de tres, jo li diré que el senyor Camps no ha sigut capaç de vindre hui ací a votar la seua llei. *(Veus)*

La senyora presidenta:

Le, le... que los medios técnicos que tenemos en la casa se trataran con un poquito más de cariño.

Muchas gracias.

Señor... Sí.

Señoras diputadas, por favor, si guardan silencio... *(Veus)*

Señor Vicente, le llamo al orden. Le llamo al orden, señor Vicente.

Señor Puig.

El senyor Puig i Ferrer:

Jo li demanaria al portaveu del Grup Popular que retirara aquelles mencions al·lusives al meu grup, que han estat absolutament fora de to i ha fet, entre altres coses, que ens canvie el nom del grup. A partir d'ara, jo crec que el nostre grup no haurà d'al·ludir permanentment al Grup Popular com el grup dels trages.

Per tant, perquè això no siga aixina i per a que sí hi haja una normalitat democràtica, que és el que defensem, li demane que retire allò que ha fet referència al meu grup. *(Aplaudiments)*

La senyora presidenta:

Muy bien.

Señor Costa. *(Veus)*

El senyor Costa Climent:

Lo trataré con cariño.

En primer lugar, decirle que yo he hablado con el señor Morera y sé perfectamente por qué no está en esta votación. A la mejor usted no lo sabe. *(Se sent una veu que diu: «¡Toma, toma!»)*

En cuanto a usted, decirle: siento, siento una cosa, siento si se ha molestado por llamarles el grupo de las querellas y el abandono. He rectificado y le he dicho «Grupo Socialista».

En cualquier caso, me alegro de que, por primera vez, asuma usted el papel de portavoz del Grupo Socialista, que es lo que debería haber hecho hace tiempo.

Gracias. *(Aplaudiments)*

La senyora presidenta:

Señores diputados, un aviso. Les comunico... *(Veus)* Si son ustedes tan amables y me conceden un segundo. Les comunico que la Mesa de la Comisión de Política Social y Empleo, que estaba prevista para después de este pleno, ha quedado suspendida por acuerdo de todos los portavoces.

Decirle a la señora Gloria Marcos que, como presidenta de esta cámara, le deseo lo mejor en su nueva andadura.

Y siguiendo la fórmula que está prevista en el reglamento, la presidencia regradia molt a Les Corts el servei prestat en l'actual període de sessions i el declara clos.

Es closa la sessió.

(S'alça la sessió a les 13 hores i 46 minuts)

D'acord amb l'article 18.2 del Reglament de Les Corts, s'indiquen les senyories assistents a la sessió:

Albiol Guzmán, Marina
 Amor Pérez, Gema
 Asencio Adsuar, César Augusto
 Ballester Costa, Andrés Antonio
 Barceló Martorell, Ángela María
 Barreras Mombrú, Rosa María
 Betoret Coll, Vicente
 Blasco Castany, Rafael
 Bonet Mancheño, Elena
 Botella Arbona, M.^a Dolores
 Bueno Ortuño, Manuel
 Bustamante Bautista, Manuel Miguel
 Camarasa Albertos, José
 Castejón Chaler, Juan Mariano
 Castellano Gómez, Serafín
 Catalá Pérez, M.^a Consuelo
 Clemente Olivert, Antonio
 Cortes Llopis, Salvador
 Costa Climent, Ricardo
 Cotino Ferrer, Juan Gabriel
 Crespo Domínguez, M.^a Vicenta
 De Miguel García, Alicia
 Díaz Alperi, Luis Bernardo
 Díaz González, Elisa
 Escudero Pitarch, Isabel
 Espí de Navas, Nuria
 Ferraro Sebastiá, Rafael
 Font de Mora Turón, Alejandro
 Franco Aliaga, Esther
 Frau Ribes, Josefa
 García Herrero, M.^a Josefa
 García Santos, Yolanda
 Gay Bódalo, M.^a Dolores
 Giner Giner, Fernando M.^a
 Godoy García, José Antonio
 Hernández Mateo, Pedro Ángel
 Hernández Miñana, Francisca Mercedes
 Huesca Rodríguez, M.^a Dolores
 Iranzo Martín, Enma
 Jiménez Gutiérrez, Elvira
 Linares Rodríguez, M.^a Soledad
 Lloret Ivorra, M.^a Isabel
 Lorenzo Paredes, Antonio
 Lozano i Pastor, Antoni
 Luna González, Ángel
 Macià Antón, Diego
 Maluenda Verdú, Rafael
 Marco Gual, M.^a Amparo
 Marcos Martí, Ángeles Gloria
 Marcos Puig, Verónica
 Marí Olano, José
 Martínez Navarro, María Milagrosa
 Martínez Rodríguez, Ricardo

Mollà Herrera, Mireia
Moreno Fernández, Cristina
Morera Català, Enric Xavier
Mundo Alberto, Jaime
Nebot Gargallo, Vicent
Ninet Peña, Carmen
Noguera Montagud, Ana Isabel
Oltra Jarque, Mónica
Ovejero Adelantado, Eduardo
Palomar Pérez, Herminia
Pañella Alcàcer, Josep Maria
Parra Sisternes, Vicente
Peral Villar, Antonio V.
Pla Durà, Joan Ignasi
Puig i Ferrer, Joaquim
Quinzà Alegre, Asunción
Roca Castelló, María Rosa
Salvador Rubert, M.^a José

Sánchez Cortés, M.^a Sagrario
Sánchez Pérez, César
Sanchordi García, María Mercedes
Sanmartín Besalduch, Adolf
Sarrià i Morell, Vicent
Segarra Sales, Jeannette
Serra Cervera, David Francisco
Signes Núñez, Francesc
Soria Mora, Vicente
Sorribes Martínez, María Soledad
Subías Ruiz de Villa, Juan Ignacio
Such Botella, Antoni
Tirado Museros, Clara
Torres Salvador, Antonio
Vicente Navarro, Eduardo
Vidal Causanilles, M.^a Fernanda
Vilaplana Gironés, Amando

DIARI DE SESSIONS DE LES CORTS VALENCIANES

Subscripcions: Servici de Publicacions de Les Corts

subscripcions@corts.es

Plaça de Sant Llorenç 4. 46003 València

Telèfon: 96 387 61 00

<http://www.cortsvalencianes.es>

Edita: Servici de Publicacions de Les Corts

ISSN: 1133-2492

Depòsit legal: V-1013-1983



CORTS VALENCIANES

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES VALENCIANAS

Subscripciones: Servicio de Publicaciones de Les Corts

subscripcions@corts.es

Plaza de San Lorenzo 4. 46003 Valencia

Teléfono: 96 387 61 00

<http://www.cortsvalencianes.es>

Edita: Servicio de Publicaciones de Les Corts

ISSN: 1133-2492

Depósito legal: V-1013-1983