

HACIA EL SUR

Cuaderno de la Asociación para la Cooperación con el Sur (ACSUR)-Las Segovias

Sáhara

El Derecho es siempre derecho de los débiles. Los fuertes no necesitan el Derecho, sino que se bastan de su fuerza para imponer sus decisiones. No solamente no lo necesitan, sino que les estorba. En el ámbito internacional, el derecho y la política van de la mano, la ley de la fuerza y la fuerza de la ley debaten día tras día sobre el destino de millones de personas en el planeta.

Los expertos y expertas en derecho internacional público discuten sobre la verdadera naturaleza legal de dicho derecho, en la medida en que si bien se multiplican las instancias internacionales de arbitrio y juicio, cada vez más necesarias en un mundo complejo, no hay una fuerza capaz de imponer dicha ley. Ese era el objetivo de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) y su principal avance frente a la Sociedad de Naciones, la cual sucumbió precisamente por su incapacidad de hacer valer sus dictámenes y sus resoluciones internacionales. El complejo sistema de seguridad colectiva que representa la ONU se basa en los instrumentos del derecho internacional público, en las resoluciones de sus órganos y en las sentencias del Tribunal Internacional de Justicia de La Haya, con el objetivo de desterrar la guerra como método de resolver las contiendas internacionales.

Pero el derecho internacional debe hacerse valer para que no quede en un simple testimonio de justicia. La lamentable posición de la

Unión Europea durante el proceso del Tribunal Internacional de Justicia al Muro del Apartheid en Israel, apostando por una solución política a un problema que es en términos legales una aberración de derecho, muestra la escasa voluntad de la comunidad internacional –y especialmente de los fuertes– por hacer valer el derecho de los débiles.

Durante el año 2003, las movilizaciones internacionales contra la guerra de Irak se centraban en un argumento claro: es una guerra ilegal, inmoral e ilegítima. Aunque el bloqueo de Estados Unidos no permitió una resolución de condena a la invasión anglo-norteamericana en Irak, los esfuerzos de ambos miembros permanentes del Consejo de Seguridad no consiguieron arrancar una resolución que aprobara el bombardeo y la posterior invasión. La victoria moral del movimiento contra la guerra no sirvió, efectivamente, para pararla, pero sí que está permitiendo un cierto grado de justicia democrática. De los firmantes de la declaración de las Azores, uno ya ha sido destituido por las urnas y los otros dos se encuentran con serias dificultades para renovar sus cargos al

frente de sus respectivos gobiernos. La opinión pública es sensible a la guerra y a la invasión y especialmente a su flagrante ilegalidad.

Pero el derecho internacional que no permitió dar el beneplácito a la guerra contra Irak tiene muchas aristas y muchas caras, y no todas son amables con nuestros intereses geopolíticos. Es ahí donde un gobierno se juega su talla: en el respeto al derecho internacional y en su responsabilidad global. El gobierno de Zapatero la demostró haciendo volver a las tropas españolas de Irak, reconociendo la ilegalidad de su presencia en el país. También es un signo positivo el compromiso de incrementar la Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD) hasta el 0,5% en esta legislatura, y alcanzar el 0,7% en el año 2008, contribuyendo de esta manera a la lucha contra las desigualdades y la pobreza a escala internacional.

A la ciudadanía del Estado español le gustaría contar con un gobierno responsable, un gobierno que cumpliera e hiciera cumplir las provisiones del derecho internacional, desde el Protocolo de Kioto hasta la Convención Internacional de los Derechos de las Personas Trabajadoras Inmigrantes, desde la moratoria en la caza ballenera hasta los compromisos internacionales en materia de AOD. Parte importante de la victoria del partido socialista en marzo ha venido dada por esa promesa.

El Sáhara Occidental es el caso paradigmático de compromiso con el dere-

«La prueba de fuego del programa de política exterior del nuevo gobierno pasa por encontrar una solución justa, legítima, duradera y pacífica al conflicto del Sáhara Occidental»

cho internacional. Las Resoluciones de la ONU y las sentencias del Tribunal Internacional de Justicia no dan lugar a dudas en la necesidad de derecho de respetar y hacer respetar el derecho de autodeterminación del pueblo saharauí. Es el derecho de un pueblo débil y debilitado tras treinta años de exilio en el desierto, frente a la ley de la fuerza impuesta por la ilegítima ocupación marroquí del territorio. Es el derecho de los y las saharauis a decidir su destino frente a los intereses geoestratégicos de Marruecos y las grandes potencias occidentales.

En materia de diplomacia la ambigüedad es una virtud, y se puede decir lo mismo y lo contrario al mismo tiempo sin ningún tipo de remordimientos. Pero hay un límite, el límite impuesto por los derechos fundamentales de las personas y los pueblos. Las declaraciones de Miguel Ángel Moratinos, descartando el referéndum de autodeterminación en el Sáhara Occidental, han caído como un jarro de agua fría en el movimiento de solidaridad internacional, que esperaba de este gobierno un fuerte compromiso con las normas del derecho internacional.

Las matizaciones, rectificaciones y ambigüedades posteriores son una muestra más de cuán flexibles pueden ser los argumentos de la diplomacia para defender los intereses que representa. Pero esperamos más de este gobierno y de su gestión. La experiencia y saber hacer de Moratinos en Palestina deberían servir de base para fortalecer en nuestro servicio exterior un compromiso con todos los pueblos que, de una manera u otra, sufren en sus carnes la ocupación y la violación de los Derechos Humanos.

La prueba de fuego del programa de política exterior del nuevo gobierno pasa por encontrar una solución justa, legítima, duradera y pacífica al conflicto del Sáhara Occidental. Para ello, se necesitará audacia, imaginación, valor y un firme compromiso por respetar el derecho internacional. En ese esfuerzo, y no en otro, contarán siempre con nuestro apoyo.

Centroamérica, la utopía se rearma

José Moisés Martín*



Centroamérica es un símbolo fundacional y fundamental de ACSUR-Las Segovias. Allí iniciamos nuestro camino a mediados los años ochenta, cuando los pueblos centroamericanos se estaban batiendo el cobre con el imperio por un futuro libre y justo para todos los habitantes de este planeta. Porque lo que allí se jugaba era la dignidad de los pueblos frente a la razón de la fuerza de los poderosos de este mundo. Las revoluciones, por pequeño que sea el país que las vive, son siempre universales, porque en todas ellas nos jugamos la razón de las mayorías contra los privilegios de unos pocos.

Acompañar ese camino de luchas, encuentros y desencuentros, ha sido la razón de ser de ACSUR-Las Segovias y compartir esta experiencia personal y colectiva es una riqueza que va irremediabilmente ligada a nuestra identidad como organización. No se puede entender a «Las Segovias» sin la experiencia centroamericana, sin sus gentes, sus organizaciones, sus movimientos, sus esperanzas, sus logros... también sin sus decepciones.

Cruce de generaciones

Para toda una generación de gente que comenzó en la solidaridad internacional en los noventa, la Nicaragua sandinista es un vago recuerdo de lo que pudo ser y no fue, y el Frente Farabundo Martí de Liberación Nacional (FMLN) o la Unidad Revolucionaria Nacional Guatemalteca (URNG) son siglas de organizaciones políticas que una vez dejaron las armas. No conocieron la inmensa vitalidad de la cruzada de alfabetización nicaragüense, no sufrieron con ellos y ellas la garra sangrante de la guerra sucia de baja intensidad que tantas vidas cercenó y tantos proyectos malogró, no estalló de indignación ante la absoluta inquina de la injerencia norteamericana en la región, no puso esperanzas en Esquipulas, ni se decepcionó con el triunfo de la Unión Nacional Opositora (UNO) ni con la victoria de la Alianza Republicana Nacional (ARENA) en El Salvador tras la firma de los acuerdos de paz. Quedan, eso sí, imágenes parciales, historias inconclusas, retazos que no llegan a memoria.

Después, el Mitch, la catástrofe,



el terremoto, la ayuda humanitaria, la intervención de las ONG. La lucha contra una visión mediática que se centraba en el impacto de las catástrofes pero no decía nada de las razones de la vulnerabilidad. «*Reconstruimos Centroamérica pero no la pobreza*», decíamos entonces.

Pero en Centroamérica la historia no ha llegado a su fin, aunque sus noticias hayan desaparecido de las primeras planas de los periódicos. Los viejos y viejas militantes no se han rendido ni dejado los brazos caídos. La utopía ya no tiene armas pero no por eso se encuentra desarmada. Pese a la cosecha de derrotas electorales recabada por la izquierda en los últimos años, hay una esperanza que sigue midiéndose con el miedo, que amenaza con hacer realidad los sueños y que no deja dormir a los poderosos.

El Foro Mesoamericano

Fuimos a encontrarnos con estas esperanzas en el Foro Mesoamericano de los Pueblos, en San Salvador, en julio de este año. Allí, la participación rebasó las expectativas más optimistas. Más de dos mil militantes y representantes de cientos de organizaciones tomaron parte en la propuesta de articulación social y popular más potente de toda Centroamérica. Reunidos en las aulas de la Universidad de San Salvador, representantes de movimientos de mujeres, organizaciones de campesinos, formaciones sociales, sindicatos, organizaciones juveniles, ONG locales, debatimos sobre la realidad del momento político y social de Centroamérica –de México a Panamá– y plantearon alternativas al proyecto neoliberal para la zona. Prioridad número uno: la lucha contra los Tratados de Libre Comercio que Estados Unidos quiere imponer tras haber constatado la devaluación del proyecto inicial del ALCA (Acuerdo de Libre Comercio para las Américas). Tratados que imponen condiciones leoninas de manera unilateral, siguiendo la vieja táctica del divide y vencerás, y que se presentan a la opinión pública centroamericana como una alternativa de desarrollo y progreso económico y social. Se trabajó



duro, hasta altas horas de la noche. Tras la lectura de las conclusiones, una manifestación en el centro de la Ciudad.

Entre los jardines y las aulas, la comisión organizadora mostraba su satisfacción por la convocatoria y su preocupación por la continuidad. La construcción de un sujeto político mesoamericano sigue siendo una preocupación por su extrema debilidad frente a los poderes económicos y políticos. Hay, sin embargo, iniciativas que merecen todo nuestro interés. Dimas Vanegas, miembro de la Fundación Promotora de Cooperativas FUNPROCOOP –una de nuestras contrapartes en terreno–, nos comenta la iniciativa del MRP 12 de Octubre (Movimiento de Resistencia Popular 12 de Octubre) como un movimiento social que aspira a tener voz autónoma en la política del país. También nos describe la voluntad de fortalecer y extender el sistema de escuelas de educación popular y política que están estableciendo por los departamentos de todo el país. Sonreímos y pensamos lo lejos que queda esta iniciativa de la actual situación de nuestras fuerzas políticas. En Europa, la educación política dejó hace tiempo de ser una prioridad de la izquierda política y a duras penas se articula algo interesante en la izquierda social. La razón de ser de nuestra Escuela Joven de Educación Popular *La Fábrica de*

Vientos se ve reflejada en esta propuesta centroamericana, de la que de hecho ha tomado metodologías, referencias y enfoques. Es nuestra pequeña contribución a esta tarea, a la que sumamos las iniciativas de las organizaciones territoriales de Asturias, Valencia, Cataluña y Castilla-La Mancha. Quizá lo más asimilable sea *Tinto de Verano*, la escuela de verano propuesta por la RCADE y Ecologistas en Acción, entre otros.

La memoria histórica

Buscamos rastros de memoria histórica, de sentido y significado en la acción política que lleva adelante el FMLN. Para ello, contamos con la suerte de poder entrevistarnos brevemente con Shafick Handal, candidato electoral del FMLN a la presidencia hace apenas unos meses, y con Lorena Peña, miembro del Parlamento Centroamericano y dirigente histórica del Frente. Diferentes visiones para un momento importante en la vida de la izquierda salvadoreña, que está a punto de elegir su nueva dirección. El debate está abierto entre tres visiones que complementan y coinciden en lo esencial pero que difieren en los modos de acercarse al proyecto. Entre mantener la esencia y los valores y adaptarse a los cambios sociales con vistas a incrementar la presencia social. Viejo debate. En nuestras largas entrevistas, preguntamos insistentemente por la articulación entre lo político y lo social, por la vertebración de la alternativa en sus diferentes niveles. No hay respuestas fáciles, allí tampoco. Pecamos de ingenuos; el haber tenido que defender las ideas arriesgando la vida, lamentablemente, no da un conocimiento absoluto sobre el proyecto ideal. Tendremos que seguir buscando; juntos y juntas, eso sí.

«*Más de dos mil militantes y representantes de cientos de organizaciones: el Foro Mesoamericano de los Pueblos, en San Salvador rebasó las expectativas...*»





Replantarse el camino

Con estas ideas en la cabeza, pensamos en ACSUR. ¿Cuál es nuestro papel en estos tiempos que corren? ¿Cómo mantener aquél impulso fundacional y adaptarlo a la nueva realidad social y política? ¿Qué papel juega la solidaridad internacionalista en el nuevo escenario? Nos sentimos orgullosos de nuestro acervo histórico pero tenemos delante de nosotros y nosotras el reto de actualizarlo. Es imprescindible replantarse el camino como nuestros compañeros y compañeras de viaje se lo replantean en Centroamérica. Existe, en el ámbito de la solidaridad internacional, la urgente necesidad de distinguir entre la estética revolucionaria de la Centroamérica de los ochenta y la concepción ética de la realidad que animó a un puñado de jóvenes a plantar cara a la injusticia que asolaba a la mayoría del pueblo centroamericano. Hay que releer aquél impulso ético a la luz de la nueva realidad política y social, porque de la estética —por muy revolucionaria que sea— no se puede extraer ningún proyecto político solvente.

Así, ACSUR se enfrenta al reto de plantear su nueva estrategia plurianual. Para ello, dimos el pistoletazo de salida en la reunión anual Centroamericana, donde, durante una semana, las representaciones y equipos de El Salvador, Nicaragua, Guatemala y Zona Andina se reunieron con el equipo de coordinación de la oficina central en Madrid y con la representación de la Junta Directiva Estatal. Contamos también con la presencia de numerosas contrapartes y organizaciones amigas: el grupo Centroamérica para el Diálogo (Red de organizaciones centroamericanas), la coordinadora del Grupo Sur, Maribel Wolf, APEMEP de Panamá, CORDES y FUNSALPRODESE de El

Salvador, UAM de Guatemala, IMC de Nicaragua, entre otras.

Las reuniones en Centroamérica son un momento clave para compartir las experiencias, dificultades, logros y perspectivas de nuestro trabajo en América Latina. Centramos el trabajo en la próxima estrategia 2005-2008, en la reorganización del ciclo del proyecto de cara a la descentralización de los proyectos de la Unión Europea y en el taller de la estrategia de microfinanzas de ACSUR. Tras cuatro días y medio de trabajo, los resultados fueron evaluados como muy positivos. La discusión apunta a una organización más comprometida con los procesos de cambio globales en la zona, con una relación de partenariat renovada y reforzada con nuestras contrapartes, con mayor fluidez en la gestión técnico-administrativa de los proyectos y programas en terreno y con nuevas iniciativas de vertebración técnica de nuestro trabajo. Una organización que crece no para adaptarse a los cambios, sino para provocarlos, para acompañar el camino de nuestras contrapartes en terreno. Tras esta reunión, estamos más cerca de lo que queremos llegar a ser.

Caminando juntos

La Nicaragua que encontramos tiene poco que ver en lo político y social con el mito sandinista. Hacer balance

«Nos sentimos orgullosos de nuestro acervo histórico pero tenemos delante de nosotros y nosotras el reto de actualizarlo»

del cuarto de siglo que separaba nuestra reunión y la llegada a Managua de los «compas» es un ejercicio difícil, pero muchos de nosotros y nosotras apretamos los dientes cuando vimos a Ortega bajando la frente pidiendo perdón ante el Cardenal Obando. Montserrat Julve —nuestra representante en Nicaragua— nos contaba como una campesina había dicho: «seremos analfabetas, pero no somos amnésicas». El Cardenal Obando nunca condenó los asesinatos de la Contra, ni ofició un solo funeral de sus víctimas. Ver a Ortega disculpándose por los «errores» de la revolución sandinista es un golpe moral difícil de digerir, casi tanto como la derrota sufrida en las elecciones de 1990. Afortunadamente, hay mucha gente que todavía tiene el coraje y el valor de seguir luchando por la ética que representa el sandinismo por su validez histórica.

Cambiamos de trinchera pero no de batalla. La experiencia de tantos movimientos, organizaciones; el trabajo cotidiano de cientos de miles de campesinos y campesinas, jóvenes, defensores y defensoras de los derechos humanos, sindicalistas, feministas, educadores y educadoras populares y sus esfuerzos por rearmar la utopía en un mundo despiadadamente injusto es un motor que nos anima a seguir trabajando muy duro por acompañar su camino. Los proyectos son una parte importante, importantísima de este trabajo. Es nuestro principal instrumento de acción. Por eso ponemos todo nuestro esfuerzo en que tengan un impacto real y en que contribuyan a un fortalecimiento de las economías y tejidos populares. Pero lo que más valoran nuestras contrapartes, y así nos lo hicieron saber en el encuentro, no es nuestro empeño por el rigor técnico o nuestra capacidad de movilizar recursos solidarios, sino esa complicidad que sólo existe cuando se camina en el mismo sentido, cuando se mantiene el mismo norte. Sin paternalismos ni romanticismos idealizantes, sino con un firme compromiso con la realidad, con sus contradicciones —que son muchas— y sus posibilidades —que también son muchas.

La Historia no se ha acabado en Centroamérica. Todavía hay cosas que decir y, como no podía ser menos, ACSUR sigue y seguirá trabajando para que los pueblos centroamericanos recuperen su palabra.

* José Moisés Martín es el director de ACSUR-Las Segovias.



¿Alguien sabe leer y escribir en aymara?

Laura Cabezas

Este es el título de la secuencia que el Consejo-Qhana, colectivo de jóvenes aymaras indianistas de Bolivia, ha realizado para participar en el proyecto «Noticiero Internacional de Barrio» (NIB) que ACSUR-Las Segovias está desarrollando en Bolivia y España. El aymara, es uno de los lenguajes originarios y mayoritarios de



Bolivia, país con más de un 60% de población indígena. Sin embargo, es el castellano el idioma oficial del Estado boliviano. Pocas personas, a pesar de ser aymaras, saben leer y escribir en su lengua materna. En Bolivia, el «analfabetismo» se suele asociar a las personas que no saben leer ni escribir en castellano. Los alumnos del curso de realización le dieron la vuelta al tema y lo abordaron desde una óptica propia: el analfabetismo en lenguaje aymara. Con esta secuencia, que forma parte del NIB nº 3 cuyo tema es «el analfabetismo», ACSUR-Las Segovias se incorpora a la producción del proyecto en el que venía realizando hasta ahora tareas de difusión y participación en la coordinación general. La secuencia ha sido realizada desde la delegación de ACSUR en Bolivia, en colaboración con la organización boliviana Centro de Promoción de la Mujer Gregoria Apaza.

El «Noticiero Internacional de Barrio» es un proyecto de cooperación que consiste en la realización un programa audiovisual de periodicidad bimestral elaborado por los habitantes de barrios y comunidades desfavorecidos de América Latina y Europa que están excluidos de los medios de comunicación convencionales. Para poder participar en el noticiero, los colectivos reciben un curso de realización audiovisual donde adquieren los conocimientos fundamentales para poder producir una secuencia.

A través del Centro de Promoción la Mujer Gregoria Apaza entramos en contacto con el Consejo-Qhana, que es un colectivo de unos 30 jóvenes, en su mayoría estudiantes de Lingüística y Ciencias de la Educación de la Universidad Pública de El Alto (UPEA), que pretenden promover y recuperar la cultura aymara desde la enseñanza.

En el curso de formación impartido por ACSUR participaron 18 alumnas y alumnos del Consejo-Qhana donde aprendieron los conceptos fundamentales de narrativa y

lenguaje audiovisual, comunicación participativa y popular, así como a manejar la cámara y los equipos de sonido. Colectivamente elaboraron el guión, con el único condicionante de que el tema debería ser el analfabetismo. Cuando estuvieron preparados salieron a las calles a grabar.

La secuencia tiene un fuerte contenido crítico, ya

que comienza denunciando el colonialismo español como causa y origen de la discriminación del lenguaje aymara. Después, se introducen en el corazón de la UPEA, universidad que se autodeclara «andina», para preguntar a profesores y alumnos (quienes saben escribir y leer perfectamente en castellano) si saben leer y escribir en aymara. La gran mayoría contesta negativamente a esta cuestión, a pesar de ser en su mayoría aymaras. Finalmente, participan en una reunión del Consejo Universitario al que piden que se potencie la «lectoescritura» en aymara desde la universidad. El resultado es la secuencia titulada *¿Alguien sabe leer y escribir en Aymara?* de una duración de 10 minutos, que será integrada en el montaje final del NIB nº 3, junto con las secuencias realizadas desde Brasil, Bélgica, Francia, Venezuela, Colombia y España sobre el mismo tema.

El NIB se difunde por televisión (satélite, hertziana y por cable), por Internet (www.nib-jiq.org), por videoproyección directa itinerante, en los siete países que forman parte de este proyecto, y por distribución directa a organizaciones y personas colaboradoras. Así, las experiencias y reivindicaciones recogidas en el noticiero alcanzan una notable difusión internacional.

Estamos iniciando pues un verdadero proceso de comunicación participativa en el que los protagonistas hablan en primera persona y deciden cual es la imagen que quieren dar de sí mismos. Un pequeño avance en la apropiación de la palabra y ejercicio de ciudadanía por parte de colectivos que, normalmente, están excluidos de los medios de comunicación convencionales.

Laura Cabezas forma parte del equipo de ACSUR-Las Segovias para el NIB. Su responsabilidad fundamental es la producción y distribución del programa en la Región Andina



El muro de Palestina, condenado

Victor de Currea-Lugo*

Después de un largo proceso y con muchas expectativas de justicia por parte del pueblo palestino, la Corte Internacional de Justicia (CIJ) se ha pronunciado sobre los aspectos jurídicos del muro construido en territorio Palestino por el gobierno israelí.

El proceso para llegar a esta decisión tiene por lo menos tres dimensiones. Primero, la dimensión humana, la que se vive diariamente en las comunidades palestinas, aisladas por el muro de sus propias tierras, sin poder acudir a sitios de trabajo, escuelas ni hospitales y sometidos a la humillación cotidiana en las puertas de control para cruzar al otro lado del muro, puertas que se abren o se cierran según la voluntad de los militares de turno. Esta realidad cotidiana casi siempre es informada por los medios de comunicación subrayando la importancia del muro para frenar los ataques palestinos sin mayor mención al drama humano o dejándolo como algo anecdótico.

Segundo, el proceso político y diplomático que permitió pasar de las anecdóticas conversaciones de pasillo a una resolución de la Asamblea General de las Naciones Unidas (octubre de 2003), un informe ante el incumplimiento de dicha resolución por parte de Israel en el que se precisó el impacto del muro en la cotidianidad palestina (noviembre de 2003) y, después, una solicitud a la Corte Internacional de Justicia para que diera una Opinión Consultiva sobre la naturaleza jurídica del muro y de sus implicaciones (diciembre de 2003).

Antes de tal proceso, hubo intentos para que el Consejo de Seguridad se posicionara sobre el muro, pero fueron bloqueados



sistemáticamente por el veto de los Estados Unidos (octubre de 2003). Cuando el tema llegó a la Asamblea General, la situación fue diferente: hubo 144 votos a favor de una resolución contra el muro, 12 abstenciones y solo cuatro países se opusieron: Israel, Estados Unidos, Micronesia y las Islas Marshall.

Tercero, un proceso mediático muy fuerte. Mientras los palestinos apenas cuentan con pocos medios, Israel desplegó todos los posibles para convertir el muro en un asunto imperioso para su seguridad y supervivencia, buscando disimular su propósito real: la expropiación del 50% del territorio palestino y su anexión a Israel. Para tal fin, han presentado el muro como una medida antiterrorista, transportaron un bus explosionado hasta La Haya durante las sesiones de la CIJ (febrero de 2004), rechazaron que la Corte examinara el muro y se abstuvieron de participar en el debate. Los logros del poder israelí fueron claros: Estados Unidos y la Unión Europea rechazaron el proceso jurídico alegando que el muro era

sólo materia del debate «político». La esperada masiva participación en las sesiones que se esperaba que fueran a durar tres semanas se limitaron a tres días.

Días antes de la Opinión Consultiva de la Corte (julio 2004), la Corte Suprema de Justicia de Israel declaró ilegal 30 kilómetros del muro, en una maniobra política que logró vender la idea de que la ley interna israelí podría darle justicia a los palestinos. El argumento central de la Corte israelí fue que el daño causado a los palestinos con el muro no podía justificarse con motivos de seguridad, además de alegar que no había proporcionalidad. Resulta imposible decir que el muro, en esos 30 kilómetros, causa un daño esencialmente diferente del que causa en el resto ya construido. Declarar ilegal 30 kilómetros podría implicar la legalidad del resto. Si el bien defendido por la Corte israelí es el bienestar de los palestinos, entonces la sentencia debió abarcar todo el muro y la solución tuvo que ir más allá de simples modificaciones en el trazado.



No podríamos esperar justicia del sistema judicial israelí, no sólo por lo argumentado sino por otros claros antecedentes de ese mismo sistema, como la aprobación de practicar «presiones físicas moderadas» a los detenidos (lo que se conoce como tortura), haber aprobado la demolición masiva de casas en Rafah (Gaza) alegando «razones militares imperiosas». No se podría esperar que un sistema que considera inaplicable los Convenios de Ginebra y que rehúsa reconocer sus deberes en materia de derechos humanos en Palestina dé justicia a los palestinos. El análisis jurídico de los asentamientos (todos ilegales y, según el derecho humanitario, crímenes de guerra) diferenciando entre unos asentamientos legales y otros ilegales es la línea de análisis que podría ser aplicada al muro: unos tramos legales y otros ilegales.

La Opinión Consultiva de la Corte Internacional de Justicia –que moralmente equivale a una sentencia condenatoria del más alto tribunal de Naciones Unidas– cierra un proceso y abre otro (9 de julio de 2004). La Corte cierra el debate sobre la ilegalidad del muro con precisiones jurídicas que han sobrepasado las expectativas que teníamos las ONG y las personas comprometidas con la lucha palestina. Al menos dos conclusiones de la Corte son esenciales para entender el proceso jurídico: a) la ratificación de la jurisdicción de la CIJ para examinar el muro y b) el carácter ilegal del muro y sus consecuencias, que afectan derechos del pueblo palestino a la libre movilización, la propiedad, la salud, y el trabajo, entre otros. La Opinión Consultiva expresamente renuncia a las palabras «barrera» y «valla» para precisar que la naturaleza del hecho en discusión es la de un muro.

Pero la CIJ fue más allá y ratificó las posturas palestinas del debate jurídico sobre el conflicto y la ocupación al precisar el siguiente:

— la aplicación indiscutible de



los Convenios de Ginebra en Palestina

— la obligatoria aplicación de los tratados de derechos humanos por Israel en Palestina

— la ilegalidad de las pretensiones israelíes de controlar y apropiarse de Jerusalén;

— el derecho de auto-determinación del pueblo palestino; y

— la ilegalidad de los asentamientos judíos en territorio palestino.

La Corte ratificó otro elemento jurídico que veníamos planteando: el respeto al derecho internacional en el caso palestino no sólo depende de Israel sino que,

«El debate jurídico está cerrado, por lo menos este capítulo, pero continúa el debate político que reflejará el respeto del propio sistema de Naciones Unidas para con su Corte»

ante la continua violación por éste de las normas, es además un asunto de la comunidad internacional y de Naciones Unidas. Por eso llamó a los Estados a no reconocer o avalar tal ilegalidad (esta conclusión textual de la CIJ parecería dirigida claramente a Estados Unidos) y llamó explícitamente a la Asamblea General y al Consejo de Seguridad para que consideren otras acciones que se requieran para poner fin a la situación ilegal.

La Corte concluyó precisando la necesidad de la demolición del muro, de restitución de las propiedades y de una apropiada compensación a las personas afectadas como consecuencia de la construcción del muro. Estas compensaciones deben ir tan lejos como sea posible y deben incluir la totalidad de los daños.

La Asamblea General fue el órgano de Naciones Unidas que preguntó a la CIJ y ahora, con la Opinión Consultiva, votó otra resolución condenando el muro y pidiendo un nuevo informe al Secretario General (20 de julio de 2004). El resultado de la votación fue contundente: 150 votos a favor, 10 abstenciones y 6 en contra: Israel, Estados Unidos, Micronesia, Las Islas Marshall, Palau y Australia. Dentro de las abstenciones aparece Canadá. Un signo positivo es la condena unánime del muro por todos los miembros de la Unión Europea

El debate jurídico está cerrado, por lo menos este capítulo, pero continúa el debate político que reflejará el respeto del propio sistema de Naciones Unidas para con su Corte. Ahora, si en un eventual debate en el Consejo de Seguridad de nuevo se impone la política de apoyo a Israel, o por lo menos el silencio cómplice, entonces el muro podría entrar en la lista de la impunidad y el derecho internacional podría sumar otro fracaso. Esperemos que la comunidad internacional sepa pasar de la Asamblea General a los hechos sin caer en la trampa.

*Representante en España de la Campaña Palestina «Stop the Wall»



«El pueblo haitiano todavía no ha tenido la oportunidad de desarrollar sus valores y potencialidades»

Entrevista con Rosa Parés

Rosa Parés es socia y colaboradora de ACSUR-Las Segovias. Vive desde hace años en Haití, donde trabaja en diversos proyectos de cooperación. Allí ha sido testigo y partícipe de los momentos de esperanza, muy escasos, y de las durísimas experiencias que jalonan la historia de este pueblo durante los últimos años. La entrevista que publicamos tuvo lugar a comienzos de septiembre.

Los acontecimientos que han conducido a la caída de Aristide y a la instalación de un Gobierno provisional en Haití, a finales de febrero, han dado lugar a interpretaciones confusas o contradictorias. Concretamente algunos medios los han presentado como una operación patrocinada por la Administración Bush y protagonizada por sectores «duvalieristas». ¿Cuál es tu interpretación sobre las razones de la caída de Aristide?

El desarrollo de los acontecimientos es, como tú dices, muy confuso. Intentaré aclararlo lo mejor posible, con pocas palabras. En septiembre de 2003, la sociedad estaba totalmente polarizada, pro y contra Aristide, sin término medio. *Pro Aristide*: sus hombres y mujeres ministros, senadores y diputados, jefes de seguridad, *attachés* (civiles armados que mandan en las comisarías), policías corruptos, jefes de «organizaciones populares armadas» y centenares de *chimères* armados reclutados en los barrios más pobres. Todos y todas con un denominador común: gente armada y sin escrúpulos, pagada para realizar sus fechorías (los más cercanos a Aristide: narcotráfico; los demás: asesinatos, extorsiones, robos, saqueo de todas y cada una de las instituciones, quema de bienes públicos y privados, ejecuciones sumarias...). Entre los pro-Aristide había una «Organización Popular de Gonaïves» llamada «Ejército Caníbal». La Organización de Estados Americanos exigió en una de sus resoluciones la detención del jefe de esta «OP» para continuar la mediación en el conflicto interno del país. Aristide ordenó la muerte y mutilación posterior del cadáver. Entonces, el poderoso *Ejército Caníbal* se volvió contra Aristide y se transformó en «Frente de Liberación de Gonaïves».

Contra Aristide: dos bloques diferenciados. El primero, pacífico: su estrategia consiste en movilizaciones conjuntas, masivas, pacíficas, reivindicativas, llamados internacionales. Lo forman el grueso de la sociedad haitiana: partidos políticos, sociedad civil organizada, urbana y campesina, plataforma del sector privado, sector estudiantil, la prensa y la radio. El segundo, armado: su estrategia consiste en tomar («liberar») por las armas las ciudades mas importantes del país, erigirse en libertadores. Lo forman las «organizaciones populares» armadas por Aristide que se han vuelto en su contra. Los comisarios, policías, obligados a exiliarse durante el mandato Aristide, miembros del ejército duvalierista y golpistas en el exilio. Este grupo se une al antiguo *Ejército Caníbal* y juntos se autodenominan el «Frente de Liberación Nacional».

¿Cómo se produce la caída de Aristide? Pues se produce por una confluencia de elementos: el primer bloque está y estará permanentemente movilizado desde principios de diciembre hasta la caída de Aristide. El segundo bloque controla varias ciudades del país y amenaza con tomar Puerto Príncipe, dando como fecha límite el 29 de febrero. La «comunidad internacional», liderada por Francia, y secundada por los EE UU organiza la salida de Aristide el 29 de febrero.

Elemento de reflexión: ¿por qué coincide la fecha límite del «Frente de Liberación Nacional» con la salida forzosa de Aristide organizada por la «comunidad internacional»? ¿por qué se esperó hasta esa fecha, teniendo ya elementos y pruebas de la flagrante



*«Nos guste o no, a pesar de la
lucha tenaz, valiente, legítima y
necesaria del pueblo haitiano para
acabar con el gobierno de Aristide,
la operación que hizo caer a
Aristide el 29 de febrero fue
patrocinada por Francia y
secundada por Bush «*

ilegalidad del mandato de Aristide?

Nos guste o no, a pesar de la lucha tenaz, valiente, legítima y necesaria del pueblo haitiano para acabar con el gobierno de Aristide, la *operación* que hizo caer a Aristide el 29 de febrero fue patrocinada por Francia y secundada por Bush (ya que Bush estaba en plena campaña electoral).

Lo que sí es cierto, y muy importante, es que *sin esa lucha tenaz y legítima del pueblo haitiano*, ni el *Ejército Caníbal* sería ahora el «*Frente de Liberación Nacional*», ni los militares exiliados encabezados por Guy Philipe hubieran podido cruzar la frontera, ni la «comunidad internacional» habría patrocinado la operación.

¿Cómo caracterizas al Gobierno Provisional?

Es un gobierno bajo la tutela de la «comunidad internacional», con una capacidad de decisión muy limitada y que apoya fundamentalmente al «sector privado» haitiano. Tiene tres responsabilidades (tuteladas) fundamentales: poner en marcha las instituciones del Estado, arrasadas

bajo el paso del «ciclón Aristide», con especial atención al restablecimiento de la seguridad de la población; presentar un plan de urgencia a los donantes y preparar la elecciones fijadas para finales de 2005 a las que ningún miembro de este gobierno tiene derecho a presentarse. Las principales preocupaciones son: cómo se van a invertir, con qué criterio se van a gastar los dineros desbloqueados por la «comunidad internacional» para la construcción de Haití y cómo se va a lograr el fin de la impunidad.

¿Cuál es tu opinión sobre el contingente militar que, con participación española, va a enviarse a Haití?

En Haití, el ejército fue disuelto por Aristide (aunque todavía sigue vigente constitucionalmente); no hay ninguna fuerza que garantice la seguridad de los ciudadanos y ciudadanas. Hoy en Haití «ejército» o «policía» suena a asesinato, corrupción u ocupación. La inseguridad y la impunidad son tan graves

que tiene que buscarse una solución inmediata. ¿Con fuerzas multinacionales? No lo sé. Ésta es quizás la solución más fácil. Las fuerzas de «pacificación» están encabezadas por los brasileños. Parece que Lula aceptó el «reto», pero presionó a gobiernos latinoamericanos y, sobre todo, europeos como España y Francia, para que formaran

la misión, con el objetivo de contrarrestar las fuerzas de EEUU. Hay que tener en cuenta que el pueblo haitiano tiene un especial cariño por el pueblo brasileño, y un especial fervor por el fútbol.

En fin, una vez tomada esta decisión, yo sugeriría que el contingente militar español esté lo suficiente informado sobre la cultura, los códigos culturales del pueblo haitiano, el idioma... Otra consecuencia de la presencia de fuerzas extranjeras en cualquier lugar del mundo, aunque se les denomine fuerzas de paz, tiene

sus efectos perversos: por ejemplo el aumento de la prostitución, el consumo de alcohol en momentos llamados «fuera de servicio».

Finalmente, se ha abierto una nueva etapa para la cooperación española. ¿Qué papel crees que debe tener Haití en la futura política de cooperación

del gobierno español? En particular, ¿que crees que debería hacer una organización como la nuestra?

En cualquier caso, la participación española con un contingente militar deberá ir acompañada de una participación en la construcción de la democracia en Haití. En este sentido, el resultado de la visita de una delegación encabezada por la secretaria de Estado para la Cooperación Internacional apunta claramente hacia esta dirección.

Creo que Haití debe ocupar el espacio que le corresponde por su situación geográfica, política, económica, social y cultural en el área del Caribe (es importante señalar el triángulo Cuba – República Dominicana – Haití), y por formar parte de América Latina. La cooperación española puede jugar un papel muy importante: por ejemplo, en el acercamiento entre la República Dominicana y Haití. En Haití se necesitan organizaciones amigas y comprometidas con los procesos políticos de desarrollo sostenible, como ACSUR.



Ecología contra la pobreza

Joel Tomás Boekle*

Cada vez más la protección del medio ambiente, el uso de recursos energéticos renovables o la lucha contra la contaminación generalizada van siendo preocupaciones de todos los pueblos. Y en el trasfondo ya está dibujando uno de los más grandes conflictos del planeta, que vivimos ya en la actualidad: la lucha por obtener agua potable. Para prevenir los conflictos del agua, son necesarias acciones diversas: protección del medio ambiente, seguridad alimentaria, etc.: éstos son ejes importantes en la actuación de ACSUR-Las Segovias.

En El Salvador, durante el año 2004, ACSUR ha actuado con tres grandes proyectos: dos en el ámbito de la seguridad alimentaria; el tercero, es el que vamos a comentar. Tiene como objetivo el saneamiento ambiental desde una visión integral, en comunidades rurales de una de las regiones más marginadas de El Salvador: el Cantón La Joya, en el Departamento de Morazán.

Una de estas comunidades es la «Ciudad Segundo Montes», nombre elegido por la población después de la guerra, en memoria



de un jesuita asesinado el 16 de noviembre de 1989 por el Ejército salvadoreño, en venganza por la ofensiva insurgente iniciada cinco días antes. Ninguna entidad estatal ha querido aceptar ese nombre, así que oficialmente la comunidad se llama Unidad de Salud San Luis. Su historia y condiciones de vida son un símbolo de las dificultades y la vitalidad del pueblo salvadoreño: pese a que el 98% de la población fue víctima de la cruenta guerra civil en los años ochenta y fue desalo-

jada de sus lugares de origen, hoy cuenta con un desarrollo formidable de cultura propia. Estas capacidades estuvieron al servicio del proyecto «Ciudad Segundo Montes». Así, el «Centro Cultural Pacao Manzanares», que toma el nombre de este ex-combatiente asesinado en los tiempos turbulentos de la recién post-guerra, se ha hecho cargo de formar a un grupo de 120 jóvenes entre hombres y mujeres en talleres de teatro, canto y expresión gráfica, culminando la actividad en presentaciones culturales y generando de este forma su propia expresión para promover la protección al medio ambiente.

Paralelamente, la «Radio Segundo Montes», heredada de la legendaria «Radio Venceremos», emisora guerrillera durante los años de la guerra, y con cobertura en todo el norte de Morazán, emitió durante toda la duración del proyecto reportajes y cuñas sobre la importancia de la protección del medio ambiente, motivando a los y las pobladores a par-

Fundación Segundo Montes

La misión institucional de la fundación es: «promover el empoderamiento de los miembros de las comunidades a través de la organización y la participación con equidad, con la finalidad de mejorar las condiciones básicas de vida de sus habitantes». Se entiende el «empoderamiento» como la manera de concienciar a los miembros de las comunidades para que en forma conjunta se conviertan en actores de su propio desarrollo. Para que se dé el «empoderamiento», es necesario que exista un acceso equitativo a los recursos y una mayor participación en la toma de decisiones, y así consolidar la organización que vele por las necesidades comunales de manera integral y sin privilegios.



ticipar en las campañas de saneamiento ambiental. Una de estas campañas logró «abatizar» el 100% de las casas de estas colonias. «Abatizar» significa depositar una bolsa de veneno mineral en los recipientes abiertos, conocidos como «pilas», que mantiene cada familia como fuente de agua para uso doméstico, tales como lavar ropa y trastos; si el agua no está tratada adecuadamente se convierte en fuente dominante de zancudos, que transmiten enfermedades epidémicas, como el dengue o el paludismo.

Otra campaña logró involucrar a tres escuelas rurales, con más de mil alumnas y alumnos, en la recogida de la basura de forma clasificada orgánica, papel y no orgánica en su centro educativo. A la vez, las y los alumnos se encargaron de darle el tratamiento adecuado a la basura orgánica, transformándola en compost y abono natural, y reciclando el papel usado mediante procesamiento y un laboratorio instalado *ad hoc* en cada escuela en pliegos de papel artesano, para producir posteriormente productos artesanales tales como cajas, papeles especiales, etc. De esta forma, las y los jóvenes han comenzado a cambiar el patrón cultural en su centro de educación y también, en sus familias.

En fin, el enfoque integral de este proyecto se ha concretado en una serie de objetivos coherentes, entre los que destacamos:

- Conservación de suelos mediante reforestación de áreas de recarga de fuentes de agua.
- Letrinización, un componente obligado en casi todas las actuaciones de saneamiento ambiental en países en desarrollo, ya que los alcantarillados sólo existen en ciudades grandes.
- Promoción de la salud ambiental a través de promotoras y promotores voluntarios quienes, junto a los responsables de su comunidad y las autoridades locales, promoverán y tratarán de poner en práctica hábitos y actividades que tienden a proteger al medio ambiente y controlar a los «vectores», tales como el zancudo *Aedes aegypti*, que transmite la

fiebre del dengue o las ratas, que transmiten la leptospirosis, etc.

- Limpieza comunitaria para promover una cultura de tratamiento de los desechos. Hay que tener en cuenta que los residuos del consumismo, con sus múltiples empaquetados plásticos y botellas no reutilizables inundan los países del Sur de igual o peor manera que en el Norte, con el agravante de que estos países no cuentan con los recursos necesarios para recoger y dar tratamiento adecuado a esta avalancha de desechos.

- Educación de niños y niñas para la separación de basura, procesamiento de la basura orgánica en compost orgánico, con aplicación práctica en los cultivos. Para ello, se implementó un proyecto

modelo en tres escuelas, donde además de la separación y procesamiento de desechos sólidos, se realizaron talleres sobre el reciclaje y reutilización de papel. Esta experiencia fue retomada por el «Centro de Capacitación Oriente» del Ministerio de Educación, como modelo y laboratorio práctico para toda la docencia del Oriente del país.

*Joel Tomás Boekle es el responsable de este proyecto en la delegación de ACSUR-Las Segovias en El Salvador.



Ficha del proyecto

«Reducción de focos de contaminación ambiental en el Cantón La Joya del Municipio de Meanguera, Departamento de Morazán (El Salvador)»

El proyecto tiene como principal objetivo contribuir a la salud ambiental y la calidad de vida de la población del municipio de Meanguera, del Departamento de Morazán, reduciendo los focos de contaminación ambiental del cantón La Joya de dicho municipio. Se trabaja con 390 familias organizadas en 6 comunidades; cada una cuenta con una Junta Directiva que les representa, que se han constituido en pieza clave para la identificación de las acciones propuestas. El proyecto consiste básicamente en la construcción de 390 letrinas (290 de fosa y 100 aboneras), realización de 6 campañas de limpieza y la construcción de 10 centros de acopio y clasificación de basura para la eliminación de focos de contaminación ambiental y criaderos de insectos y roedores dañinos para la salud de la población. Además se trabaja en la protección de seis fuentes de agua de la periferia en las que la comunidad se abastece para el consumo domiciliario.

El Salvador es el país más pequeño de Centroamérica, con 20.000 km² y una población, cuyo número nadie sabe con certeza ya que por última vez fue censada en 1992 y se estima en más de seis millones de habitantes. La densidad poblacional es del orden de 320 habitantes por km², comparable a la de India (324) o Japón (336). En todo el país sólo queda un 3% de la superficie con formaciones forestales.

Contraparte: Fundación Segundo Montes.

Población beneficiaria: aproximadamente, 3.300 personas.

Sector de cooperación: saneamiento ambiental.

Cofinanciación: Comisión Europea. Programa Regional de Reconstrucción para América Central, PRRAC.

Importe: 302.886,42 €.



¿Por qué ganó Chávez?

Tariq Alí*

La afluencia a las urnas en Venezuela fue enorme, ya que una gran mayoría del electorado votó en el referéndum revocatorio. La nueva Constitución de ese país concede a los ciudadanos el derecho a revocar el mandato del presidente antes de que termine el plazo para el cual fue electo. Ninguna otra democracia occidental consagra este derecho.

Los oligarcas venezolanos y sus partidos, que se habían opuesto a esta Constitución en un referéndum (después de fracasar en el derrocamiento del presidente Hugo Chávez mediante un golpe de Estado que contó con el respaldo de Washington y una huelga petrolera encabezada por una corrupta burocracia sindical), ahora la utilizaron para tratar de deshacerse del hombre que ha realzado la democracia de su país. Fracasaron. Por estentóreos que fueran sus gritos de angustia (y los de sus medios apolo-gistas dentro y fuera del país), en realidad la nación entera sabe lo que ocurrió: Chávez derrotó a sus opositores en forma democrática por cuarta vez consecutiva. La democracia en Venezuela, bajo la bandera de los revolucionarios bolivarianos, se ha abierto paso entre el corrupto sistema bipartidista favorecido por la oligarquía y por los amigos de ésta en Occidente.

Y este resultado se logró pese a la total hostilidad de los medios de propiedad privada: los dos diarios, así como los canales de televisión de Gustavo Cisneros y CNN, no hicieron intento alguno por disfrazar su crudo respaldo a la oposición. Algunos corresponsales extranjeros en Caracas se han convencido de que Chávez es un caudillo opresor y están desesperados por traducir sus fantasías en realidad. No proporcionan prueba alguna de presos políticos, ya



no digamos de detenciones estilo Guantánamo o del despido de ejecutivos de televisión y directores de periódicos (como ocurrió, sin demasiado escándalo, en la Gran Bretaña de Tony Blair).

Hace unas semanas, tuve una larga charla con Chávez en Caracas. Me quedó claro que lo que busca el presidente es nada menos que la creación de una democracia social radical, que intenta dar poder a los sectores más 'bajos' de la sociedad. En estos tiempos de desregulación, privatización y del modelo anglosajón en el que la economía dicta la política, los objetivos de Chávez se juzgan revolucionarios, aún cuando las medidas propuestas no son diferentes de las del gobierno de Attlee en la Gran Bretaña de posguerra. Parte de la ri-

queza petrolera se utiliza en dar educación y salud a los pobres.

Poco menos de un millón de niños de las ciudades perdidas y los poblados más pobres reciben hoy educación gratuita; a 1.200.000 analfabetos se les enseña a leer y escribir; la educación secundaria se ha puesto al alcance de 250 mil niños cuyo estatus social los excluía de este acceso durante el viejo régimen; tres nuevos campus universitarios estaban en funciones en 2003 y se prevé completar otros seis hacia 2006.

En lo referente a salud, los diez mil médicos cubanos que fueron enviados a ayudar al país sudamericano han transformado la situación en los distritos pobres, donde se han establecido once mil clínicas vecinales y se ha triplicado el presupuesto en ese rubro. Añádase a esto el apoyo financiero brindado a las pequeñas empresas, las nuevas viviendas que se construyen para los pobres, y una ley de reforma agraria que fue impulsada y aprobada pese a la resistencia tanto legal como violenta de los terratenientes. Hacia finales del año pasado se habían repartido 2.262.467 hectáreas a 116.899 familias.

Así, las razones de la popularidad de Chávez se vuelven obvias. Ningún régimen anterior había notado siquiera la situación de los marginados. Y nadie puede dejar de notar que no se trata sólo de una división entre pobres y ricos, sino también en el color de la piel. Los chavistas tienden a ser de piel oscura, reflejo de su ascendencia esclava y nativa. La oposición es de piel blanca y algunos de sus más detestables partidarios llaman «mono negro» a Chávez. Incluso en la embajada estadounidense en Caracas se montó un espectáculo de títeres en el



que un mico representaba al presidente. A Colin Powell no le causó gracia el chistecito y el embajador fue obligado a presentar disculpas.

El extraño argumento presentado esta semana en un editorial hostil en *The Economist*, de que todo eso se hizo «para ganar votos», resulta extraordinario. Más bien ocurre al revés: los bolivarianos querían el poder para implantar verdaderas reformas. Es ridículo sugerir que Venezuela está al borde de una tragedia totalitaria. Los bolivarianos han mostrado increíble prudencia.

Cuando pedí a Chávez que me explicara su filosofía, contestó: «No creo

«Lo que busca Chávez es nada menos que la creación de una democracia social radical, que intenta dar poder a los sectores más `bajos` de la sociedad»

en los postulados dogmáticos de la revolución marxista. No acepto que vivamos en un período de revoluciones proletarias; la realidad nos lo dice día a día. Pero si me dicen que por esa realidad no se puede hacer nada por los pobres, entonces respondo: 'En este punto nos separamos'. Jamás aceptaré que no pueda

haber redistribución de la riqueza en la sociedad. Creo que es mejor morir en la batalla que mantener una bandera revolucionaria muy alta y muy pura, y no hacer nada... Tratar de hacer nuestra revolución, ir al combate, avanzar un poco, aunque sea un milímetro, en la dirección correcta, en vez de soñar en utopías».

Y por eso ganó Chávez.

*Tariq Alí es periodista y novelista. Entre sus últimas obras publicadas en castellano están «Bush en Babilonia» y «El choque de los fundamentalismos», publicadas por Alianza Editorial

¿El tiempo nos da la razón?

Víctor José Cuetos González

[El Tribunal Constitucional ha absuelto a nuestro compañero de ACSUR-Asturies Víctor José de Cuetos de los delitos por los que había sido condenado por la Audiencia Provincial, arriesgando cuatro años de cárcel. Víctor fue detenido el 10 de febrero de 2000, en las manifestaciones que tuvieron lugar en Gijón por la recolocación de 99 obreros eventuales de astilleros amenazados de despido. Le felicitamos y nos felicitamos por ello. Nos ha enviado esta nota de denuncia contra la injusticia y de agradecimiento por la solidaridad recibida]

Se supone que con esta carta debería transmitir mi alegría por estar de enhorabuena, porque después de cuatro años, ¡cuatro años!, el Tribunal Constitucional “en nombre del Rey y la Constitución” me absuelve de todos y cada uno de los delitos por los que fui condenado por la Audiencia Provincial (un delito de atentado a los antidisturbios; una falta de lesiones a seis de los mismos, y otro de desordenes públicos con agravante de “disfraz”). Ahora quedaría muy bien una de esas frases hechas, tan oportunas y contundentes, como por ejemplo: “el tiempo nos da la razón” o “¡hay que ver las vueltas que da la vida, eh!”.

Sin embargo, una de las conclusiones a las que llego es que, en la duración del tiempo, puede influir demasiado la vida y sus circunstancias. Es decir, evidentemente llevo cuatro años siendo culpable y cuatro días siendo presunto inocente. Llevo cuatro años condenado, y esta vez no voy a repetir una vez más todo lo que ello conlleva pues al fin y al cabo he sido un privilegiado. He sido apoyado por miles de personas en conciertos, en hojas de firmas, en concentraciones..., he podido defenderme a través de todas las vías legales existentes gracias a la labor encomiable de otras tantas personas ya sean públicas o anónimas.

En fin, lo que intento decir es que a lo largo de estos cuatro años otros tantos casos, quizás algunos de ellos similares al mío, no han tenido la misma suerte o no han gozado del mismo apoyo. Simplemente, observen la realidad que les rodea o imagínense que yo no hubiera tenido posibilidad ni medios para defenderme o en su defecto que hubiese tenido antecedentes penales. Piensen por

un momento en donde habría estado estos cuatro años...

Ahora es el momento de buscar respuestas y de preguntar a aquellos y aquellas que desde un cómodo sillón juzgan y condenan a personas sin pruebas, sin ni siquiera respetar sus derechos

humanos, y por supuesto sentenciando con toda la prepotencia de un dictador que se siente dios en la tierra de los mortales.

Ahora es el momento de preguntar aquellos otros que con la misma fe ciega te sentencian y condenan, en el mismo momento que te detienen a golpe de hostias.

Y toda pregunta que no espera respuesta siempre es encabezada por la misma premisa: ¡por qué!

Sigo reafirmando que fui agredido indiscriminadamente por una docena de antidisturbios, y que más tarde fui testigo de otra detención mucho más brutal, en la que se ponía de escudo al detenido e incluso se le propinaba patadas en la cabeza, ocasionándole múltiples y variadas lesiones que le mantuvieron ingresado cerca de un mes en el hospital. Que dos compañeros perdieron un ojo a causa de la brutalidad policial en mayúsculas. Que nunca, nunca olvidaré lo que ocurrió en Gijón ese 10 de Febrero y los días que le precedieron. Y que todas estas injusticias siguen cometándose a lo largo y ancho de este mundo, ya sea en Génova, Barcelona, Madrid, Nueva York, Tesalónica, Chiapas... . Que es a la policía y a los que deciden su actuación a los que se debería juzgar.

Por último, me gustaría poner de relieve que, a pesar de esta situación aún, queda un atisbo de esperanza, pues es obvio que existen muchas personas que, con su comprensión y tolerancia, hacen de este mundo un lugar más acogedor y solidario. Para ellas mi más sincero reconocimiento pues esta sentencia es todo un logro político y social.

Un pedazo de abrazo.



«La UE debe dirigir su estrategia hacia el fortalecimiento de un tejido social plural en Colombia»

Recomendaciones del Encuentro sobre las relaciones Unión Europea-Colombia

Los días 14 al 16 de julio ha tenido lugar en Lleida, el seminario-taller «Balance y perspectivas de las relaciones políticas y de cooperación entre la Unión Europea y Colombia». El encuentro ha contado con la colaboración y con la participación de representantes del Ayuntamiento de Lleida y la Agencia Catalana de Cooperación. En él, los representantes de diversas agencias y organizaciones no gubernamentales europeas de derechos humanos, cooperación e investigación (el Grupo Sur, CEAR, Intermón-Oxfam, OSPAAAL, Solidaridad Internacional, la Fundación Paz y Solidaridad, PTM, Cooperació, Terre des Hommes, AC-SUR...) han concluido en unas recomendaciones a la Unión Europea (UE). Reproducimos el último apartado (el texto íntegro se encuentra en nuestra web www.acsur.org).

La UE debe considerar la aplicación de la cláusula democrática de manera previa a la definición de su programa de cooperación a Colombia, a la luz de un calendario de cumplimiento de las obligaciones y recomendaciones internacionales y de el establecimiento de unos criterios claros, públicos y transparentes que posibiliten una auditoría social. (...)

Para apuntar en esta dirección las organizaciones participantes recomiendan:

- Establecer en el marco del diseño, monitoreo y evaluación de programas de cooperación con Colombia mecanismos de participación de las organizaciones locales, las ONG nacionales, agencias y organizaciones no gubernamentales europeas que trabajan en Colombia.

- En materia de política de drogas, la UE debe evaluar las estrategias de desarrollo alternativo y las experiencias de los pactos de erradicación manual, para identificar las causas de los fracasos en la implementación de estos proyectos en Colombia y promover la creación de una comisión internacional independiente de expertos que evalúe las actuales políticas de drogas en Colombia, con énfasis en el impacto negati-



Georold Loingesigh

vo de las fumigaciones. Asimismo, considerar las diferentes propuestas procedentes de las organizaciones campesinas e indígenas sobre erradicación manual voluntaria y gradual en el diseño de sus políticas de desarrollo alternativo y de Laboratorios de Paz.

- Introducir también la filosofía de la reducción del daño en el sector de la producción, tal como se aplica con relación al consumo en algunos países europeos y como recomienda el PNUD en su último informe sobre desarrollo humano en Colombia.

Para contribuir de manera inmediata a una mejoría de la situación humanitaria y de derechos humanos, las organizaciones participantes consideran necesario que la UE demande del Estado colombiano, de manera inmediata:

- Exigir de las autoridades colombianas la elaboración y ejecución de un plan nacional de derechos humanos y derecho internacional humanitario que incorpore un cronograma de cumplimiento a las recomendaciones internacionales, susceptible de ser monitoreado por parte de la UE.

- Abstenerse de participar y dar cooperación a negociaciones de paz con grupos armados ilegales que pueden desembocar en la legalización de la impunidad, la consolidación de la contrarreforma agraria y el control político de vastos territorios e instituciones públicas. De la misma manera, llamar la atención sobre la necesidad imperativa de que tales procesos estén dotados de mecanismos de verificación de los acuerdos, autónomos e imparciales y que tengan como marco jurídico de su actuación el cumplimiento de la legalidad internacional.

- La UE debe, de manera permanente, demandar del Estado colombiano y de todos los grupos armados el respeto y la aplicación inmediata de las normas humanitarias y, más particularmente, demandar del gobierno colombiano las debidas garantías para el ejercicio de la acción humanitaria.

- La UE debe exhortar al Gobierno colombiano a la puesta en marcha sin dilaciones de un proceso de reforma agraria y supervisar su cumplimiento.



Porto Alegre, 26-31 de enero de 2005

El Foro se renueva

Después de un muy positivo viaje a Mumbai, el Foro Social Mundial regresa a Porto Alegre. La organización del V Foro Social Mundial, cuyo período de inscripción está abierto ya en la web www.forumsocialmundial.org.br, incluye importantes novedades que resumimos a continuación.

Un foro más participativo. En el mes de mayo se inició una consulta abierta a todas las organizaciones sobre los temas que deben abordarse en el foro. La consulta se cerró en julio, con la participación de 1.863 organizaciones; los resultados pueden consultarse en la web www.consultafsm.org.br.

Sobre esta base, se han reunido a finales de agosto las comisiones de contenidos y metodología del Consejo Internacional y han definido once «espacios» (nombre de las áreas temáticas del foro). Cada espacio contará con un «grupos facilitador», integrados por al menos tres organizaciones del Comité Organizador cuya función será estimular la cooperación entre organizaciones que proponen actividades similares y detectar temas importantes que podrían quedar ausentes, para corregir a tiempo estos problemas. Se van a estimular, pues, como se está haciendo ya para el próximo Foro Social Europeo de Londres, la colaboración entre organizaciones, y se desaconsejan, aunque no se prohíben, las actividades propuestas por una sola organización.

Por otra parte, se va a organizar un gran «tablero-corredor», en un lugar por donde pasen la mayoría de participantes, en el que figurarán las iniciativas que propongan las organizaciones, para que tengan la máxima difusión y puedan lograr todas las adhesiones posibles.

Un foro más popular. El centro de las principales actividades se traslada del campus de la Universidad Católica, a orillas de la laguna, rompiendo así las «barreras de acceso» y llevando el foro a la calle. Es una decisión inspirada por el Foro de Mumbai y que tuvo allí consecuencias político-culturales importantes: por ejemplo, Pepsi Cola y Coca Cola no tenía derecho a estar en el recinto del FSM, en los servicios se dio prioridad a la economía solidaria (en vez de restaurantes universitarios, locales de comidas populares regionales), se generalizó el uso del software libre, se aplicaron criterios ecológicos para basuras y residuos, se integraron en el foro numerosas actividades culturales de calle, etc. Precisamente en el V Foro se quiere avanzar en

la participación de grupos, redes y organizaciones de carácter cultural. El Grupo de Trabajo de Cultura está trabajando para formar una red internacional y plural, y ha propuesto tres tipos de actividades: organizar un «museo vivo de la diversidad»; acciones de «memoria instantánea» y «diálogos de calle».

Un foro más militante. Otro gran objetivo es mejorar la conexión entre la discusión, la reflexión y la acción. Para ello, durante los dos primeros días del foro se propondrá que debates de los seminarios concluyan sistemáticamente en propuestas de iniciativas. El tercer día se considerarán estas conclusiones en cada rama temática. El cuarto día se dedicará a buscar síntesis entre las diversas propuestas. La búsqueda de conclusiones militantes estará así más orgánicamente ligada a la concepción y a la organización de los debates del foro.

Habrà que saber distinguir entre los puntos en los que puede lograrse ya amplios consensos y otros en los que, por su naturaleza muy polémica, lo más importante es lograr un debate respetuoso y claro entre diferentes puntos de vista, manteniendo un debate abierto hacia el futuro. Por ejemplo, uno de estos temas será las relaciones entre movimientos sociales y el poder político, tema de la máxima actualidad internacional, pero muy especialmente en América Latina, y en particular en Brasil.

Un foro mejor articulado. El V foro reservará cada uno de sus cuatro días de trabajo un periodo, posiblemente de las 17 a las 20 horas, para encuentros entre participantes, construcción de articulaciones y convergencias y presentación de propuestas de acción. Este horario busca estimular a las organizaciones presentes a establecer nuevos diálogos, desarrollar los que ya existen y compartir proyectos y luchas.

Por otra parte, se fortalece la idea de que el Foro Social Mundial es un proceso abierto, no sólo un acontecimiento que dura cinco días. El V FSM no terminará con la clausura del día 31 de enero de 2005. Se ha decidido que en las seis semanas siguientes, se realizarán reuniones de todos los componentes del FSM, incluyendo a los foros regionales y nacionales, para evaluar la experiencia de Porto Alegre-V, difundir ampliamente en sus ámbitos respectivos los trabajos del foro, e intercambiar opiniones de cara al futuro. De esta forma, podrán participar en el proceso del foro todas las personas interesadas y no sólo quienes pueden desplazarse a Porto Alegre.



Este cuaderno es una publicación de la ONG de Desarrollo, *Asociación para la Cooperación con el Sur (ACSUR)-Las Segovias*. El Comité de Redacción está formado por *Montserrat Figuerola, Nacho Fernández de Castro, José Santamarta y José Moisés Martín (director)*.

ACSUR-Las Segovias. Cedaceros 9, 3º Izqda. 28014-Madrid. T. 91.429.16.61 F. 429.15.93. acsur@acsur.org
WEB: <http://www.acsur.org>