

Participación política e Internet: hipótesis descriptivas y mecanismos causales

Eva Anduiza (eva.anduiza@uab.cat)

Marta Cantijoch (marta.cantijoch@uab.cat)

Aina Gallego (aina.gallego@uab.cat)

Departamento de Ciencia Política
Institut de Govern i Polítiques Públiques
Universitat Autònoma de Barcelona

Resumen

La finalidad de esta ponencia es presentar las bases teóricas en que se basa un proyecto de investigación liderado por un equipo de la UAB que pretende examinar desde distintas perspectivas teóricas y metodológicas la influencia actual de Internet en la participación política en España. Para llevar a cabo este proyecto resulta indispensable generar datos de calidad que permitan contrastar hipótesis generadas en la literatura sobre participación política. Una primera fase del proyecto consiste en la identificación de las hipótesis y cuestiones de investigación más relevantes y el desarrollo de indicadores para generar datos de encuesta adecuados para contestarlas. Este paper resume los principales debates identificados y plantea las preguntas e hipótesis de investigación. En el anexo se incluye un cuestionario desarrollado por nuestro equipo de investigación cuya realización se lleva a cabo en el marco de un módulo de encuesta del Centro de Investigaciones Sociológicas.

Introducción

En los últimos años, la literatura sobre participación política ha prestado creciente atención al impacto de las tecnologías, especialmente Internet, sobre la actividad política de los ciudadanos (Castells 2003, Sunstein 2003, Norris 2001, Bimber 2001, Davis 1999, van de Donk et al. 2004). Entre otros aspectos se ha señalado que las nuevas tecnologías están afectando de manera profunda a la actividad política habitual en las sociedades industriales avanzadas, ya sea ofreciendo nuevos canales de participación o modificando en distintos aspectos los ya existentes. Por un lado, han alterado drásticamente la estructura de costes de la participación, incrementando además el espectro de actividades políticas posibles. Han extendido las posibilidades de movilización de las asociaciones políticas tradicionales a la vez que están permitiendo un protagonismo destacado a individuos no organizados u organizados a través de estructuras flexibles no convencionales. Las nuevas tecnologías han facilitado además la extensión de los objetivos de la participación, ampliando su alcance territorial y posibilitando la coordinación y la influencia política a escala transnacional con una facilidad poco conocida hasta hace una década. Estas transformaciones plantean la cuestión de hasta qué punto muchas de las teorías acerca de la participación política siguen siendo vigentes o si determinados aspectos deben ser revisados y reformulados.

La finalidad de esta ponencia es presentar las bases teóricas en que se basará la realización de un módulo de encuesta enmarcado en un proyecto de investigación de tres años de duración¹. El objetivo del proyecto es examinar desde distintas perspectivas teóricas y metodológicas la influencia actual de Internet en la participación política en España y generar datos de calidad que permitan contrastar hipótesis generadas en la literatura sobre participación política. Una primera fase del proyecto consiste en la identificación de las hipótesis y cuestiones de investigación más relevantes y el desarrollo de indicadores para generar datos de encuesta adecuados para contestarlas. Este documento resume los principales debates identificados y plantea las preguntas e hipótesis de investigación. En el anexo se incluye el cuestionario desarrollado por nuestro equipo de investigación.

¹ Estos han sido concedidos por el Centro de Investigaciones Sociológicas y la Comisión Interministerial de Ciencia y Tecnología a un equipo de investigación liderado desde la Universidad Autónoma de Barcelona.

Debate 1: Internet y los niveles de participación política

La primera pregunta a considerar es si Internet tiene algún efecto, ya sea positivo o negativo sobre el volumen de participación política: contribuye Internet a generar una sociedad más participativa o por el contrario crea una sociedad atomizada y poco involucrada en lo común. En un principio del debate, algunos autores argumentaron que cabía esperar una reducción de los niveles de participación política debida al uso de Internet, puesto que conlleva una atomización y debilitación del vínculo social (Davis 1999, Noveck 2000) y puede consumir gran parte del tiempo libre de las personas (Kraut et al 1998, Nie y Erbing 2000). Una segunda posibilidad es que el uso de Internet apenas haya modificado los niveles de participación política, como sugieren los defensores de la hipótesis de la normalización (Bimber 1999, 2002, Schuefele and Nisbet 2002). Finalmente, otros autores han argumentado que Internet contribuirá a una sociedad más participativa (Negroponte 1996).

Sin embargo, según nuestra opinión y la de otros autores (Krueger 2006) esta primera pregunta de investigación general no ha sido planteada de forma adecuada porque en realidad se entremezclan distintas dimensiones y debe ser abordada en pasos sucesivos. La participación política es un concepto multidimensional y a menudo las fronteras entre lo que es participación y lo que no lo es no son claras. La pregunta genérica sobre el efecto de Internet sobre la “participación política” es confusa. Debemos distinguir el efecto de Internet sobre tres tipos de actividades: aquellas que sólo son posibles a través de Internet, las que pueden realizarse tanto en el mundo real y virtual y las que tan sólo pueden realizarse offline. Desde esta perspectiva las cuestiones de investigación son específicas al modo de participación.

En primer lugar es obvio que la existencia de un nuevo medio permite nuevas formas de participación política previamente inexistentes. Algunas de ellas no tienen un paralelo claro en el mundo no virtual. Por ejemplo través de Internet podemos reenviar emails con contenido político e intentar influir en decisiones gubernamentales a través de comentarios en portales online. La existencia de nuevos repertorios de acción sólo puede aumentar el nivel total de participación política. El impacto sobre el nivel de participación dependerá de la extensión del uso de estos nuevos canales: si es muy marginal, difícilmente producirá una sociedad más participativa.

En referencia a este tipo de acciones existe un problema conceptual. Por el mismo hecho de que las acciones que permite realizar Internet son nuevas no existe todavía un consenso acerca de si pueden ser consideradas participación política o no. Por ejemplo, ¿escribir comentarios políticos en una página web debe ser considerado participación política?² Para algunos autores la transmisión de emails o formas de comunicación política deben ser considerados como tales (Peretti y Micheletti 2004). Para otros la excesiva expansión del concepto lleva a su inutilidad analítica (Van Deth 2001). Esta cuestión debe ser estudiada tanto de forma teórica como empírica, pero para ello hace falta disponer de datos acerca de ambos tipos de participación.

En segundo lugar existen las actividades offline que tienen análogos online. Por ejemplo se puede contactar con un político, una administración o un medio de comunicación para protestar sobre algún problema por teléfono, en persona, por carta, email etc. Otras actividades que comparten esta característica son la firma de peticiones y la donación de dinero. En estos casos nos encontramos ante una pregunta contrafactual: ¿hubieran participado offline las personas que participan online de no haber dispuesto de Internet? Si algunas personas que hubieran sido inactivas devienen activas, el volumen de participación aumenta. El impacto total sobre el volumen de participación dependerá asimismo de la cantidad de personas activadas por Internet. Por el contrario, si se produce una sustitución de medios tradicionales por los que ofrece Internet –por ejemplo, si alguien que hubiera escrito una carta opta por escribir un email- el volumen de actividad permanece estable.

En tercer lugar debemos preguntarnos si el uso de Internet afecta al nivel de participación offline. En este caso caben tres hipótesis: que no la afecte, que la aumente o que la reduzca. ¿Se manifiestan igual, más o menos los ciudadanos por el hecho de tener acceso a la red? ¿Y votan? ¿Y colaboran con partidos políticos? Especialmente en relación a esta pregunta de investigación debemos tratar de explicar los mecanismos

² La definición tradicional de participación política contiene varios elementos fundamentales: que se trate de una actividad, realizada por personas individuales al margen de sus responsabilidades laborales, y que tenga como finalidad influir en una decisión política (Verba y Nie 1972, Parry, Moyser y Day 1992, Verba, Schlozman y Brady 1995). El último punto ha sido progresivamente ampliado para dar cabida a actividades como la protesta, que en ocasiones pretenden influir sobre la opinión pública más que sobre decisiones tomadas por agentes gubernamentales, o como el consumo político que tiene como objetivo las acciones de empresas (Barnes y Kaase, 1979, Norris 2002, Peretti y Micheletti 2004).

causales por los cuales el uso de Internet afecta a la participación. Estos mecanismos se abordan en los apartados 3, 4 y 5.

Una variante de estas hipótesis la hallamos en aquellos autores que defienden que el uso de Internet no lleva al proceso político a ciudadanos previamente inactivos, sino que ofrece nuevos canales a los que ya participaban en canales tradicionales (Norris 2002, Hill and Hughes 1998). Por tanto, aumenta el número total de actos participativos pero sin aumentar el número de participantes, lo que revertiría en un aumento de la desigualdad política³. Finalmente, cabe matizar que los efectos del uso de Internet sobre la participación pueden depender de factores como el tiempo pasado online o los usos que se hagan (Shah et al 2001).

Debate 2. La influencia de Internet sobre distintos tipos de participación

La participación electoral y convencional ha decrecido en las últimas décadas en la mayoría de países industriales (Wattenberg 2002, Lane and Ersson 1999, Blais 2000, Caul and Gray 2000, Franklin 2004, Mair 2002). Paralelamente, dicha disminución ha ido acompañada de un aumento pronunciado de actividades que difieren de las tradicionales, como el consumo político o las movilizaciones antiglobalización entre otras (Norris 2002, Cain, Dalton and Scarrow 2003, Micheletti, Follesdal and Stolle 2004, Stolle, Hooghe and Micheletti 2005).

Distintos estudios han detectado un creciente descontento ciudadano hacia los mecanismos y las instituciones de la democracia representativa (Dalton 2004, Pharr and Putnam 2000, Dalton and Wattenberg 2000, Norris 1999). La desafección política puede tener como consecuencia la apatía de algunos sectores de la población. Sin embargo, el cambio actitudinal está concentrado en ciudadanos con un alto nivel educativo, muchas capacidades cognitivas y convencidos del ideal democrático. Estos no están dispuestos a renunciar a su capacidad de intervención sobre la esfera política a

³ La presente investigación no incluye una perspectiva comparada pero es importante señalar que el uso de Internet puede no ser el mismo en distintos contextos. Por ejemplo Bimber (2002) ha argumentado que en países como los EEUU, en que existen numerosas oportunidades para la participación previas, y con pocas restricciones para la circulación de la información debería haber muy poco efecto: quien quiere participar ya lo hubiera podido hacer por canales tradicionales. En cambio, en países en que el Estado domina los flujos de información, Internet puede aumentar significativamente las posibilidades de actuación.

pesar de la desconfianza hacia los actores tradicionales. Los ciudadanos críticos rechazan las formas de participación jerárquicas y tradicionales y prefieren actividades de carácter horizontal con bajos costes de entrada y salida. Una de las hipótesis que planteamos en nuestra investigación es que el uso de Internet emerge en este escenario, ofreciendo un medio alternativo para llevar a cabo actividades políticas más allá de las instituciones clásicas, y por lo tanto permite recurrir a nuevos repertorios (tanto *offline* como *online*). Existen dos argumentos que justifican esta hipótesis.

En primer lugar, algunas de las características de Internet favorecen determinadas actividades. A través de la red, cualquier ciudadano tiene la posibilidad de acceder y ampliar la información disponible sobre cuestiones de interés específicas. Al mismo tiempo, puede establecer contacto con otros individuos u organizaciones sin las limitaciones físicas y temporales de la esfera offline. Estas características favorecen las movilizaciones *single-issue* (orientadas a un tema concreto) (Sunstein 2003, Ward y Lusoli 2003). Pero además, los intercambios horizontales en red contribuyen a dotar de una mayor autonomía a los ciudadanos que pretenden organizarse y movilizarse, por lo que se promovería la implicación de grupos e individuos ajenos al sistema político mayoritario (Castells 2003).

En segundo lugar, esas mismas características de Internet han propiciado que determinados actores se hayan adaptado a ellas de forma más rápida y efectiva. Es el caso de los movimientos sociales, pioneros en el uso de las nuevas tecnologías frente a los partidos políticos y las instituciones de la democracia representativa. Las características intrínsecas a estos movimientos (formas de organización horizontales, uso de los recursos simbólicos, predominio de valores postmaterialistas y lógicas de trabajo descentralizado y en red) han supuesto una ventaja para la adaptación al nuevo medio (López, Roig y Sábada 2003).

Por todo ello, el ciudadano desafecto que busca una estrategia participativa podría encontrar a través de Internet una alternativa que supone un impulso de los nuevos repertorios. De este modo, se acentúa el divorcio respecto de la política convencional (Frau-Meigs 2002). Estos argumentos resultan válidos para aquellos ciudadanos que ya participaban en mecanismos convencionales y que encontrarían en Internet un estímulo para cambiar de repertorios. Pero además, es especialmente pertinente plantear la

posibilidad que esta alternativa abierta por Internet sirva de impulso a ciudadanos previamente inactivos, si su inactividad se explica por la falta de encaje entre los mecanismos institucionales clásicos de participación y las necesidades actuales (Innerarity 2002).

¿Qué vínculo existe entre Internet y la participación política? Mecanismos causales

Internet y los recursos participativos

Según uno de los modelos más influyentes en el estudio de la participación política, el del voluntarismo cívico (Verba, Schlozman y Brady 1995) la capacidad de afrontar los costes de la participación es determinantes en la decisión de si participar o no: a mayores costes, menor actividad. Dependiendo de los recursos de que dispongan, las personas pueden participar con mayor o menor facilidad. Para los ciudadanos que tienen poco tiempo, dinero o capacidades cognitivas y organizativas los costes de la participación son demasiado elevados y optan por no participar. Así, el impacto de los costes sobre la participación es condicional al nivel de recursos que se posean.

Sin embargo, cuando este modelo fue desarrollado, Internet no existía o no era tan usado como en la actualidad. La primera hipótesis explicativa de porqué Internet influye sobre los niveles y tipos de participación política es que esta herramienta resulta en sí misma un nuevo recurso y modifica los costes de la participación.

Por un lado podemos argumentar que las habilidades tecnológicas suponen un recurso para la participación. Los trabajadores de sectores intensivos en información desarrollan habilidades específicas del medio que los hace centrales en los procesos de producción en la sociedad del conocimiento (Castells 2003). Del mismo modo, estas habilidades pueden ser útiles a la hora de realizar una intervención efectiva con algún fin político: tener un buen conocimiento del mundo virtual y poder llevar a cabo usos especializados permite tanto preparar (recabar información, buscar ejemplos de otras luchas exitosas...) como realizar actos de participación política de una manera sencilla y eficaz. Por ejemplo, saber difundir una campaña en la red y generar materiales interactivos atractivos –como videos o banners- con mensajes políticos puede ser determinante para conseguir un objetivo.

Por otro lado, el uso de Internet puede aumentar la disponibilidad de otros recursos. Realizar algunas tareas a través de Internet supone un ahorro de tiempo y a menudo de dinero, con lo que aumenta la disponibilidad de estos recursos fundamentales para la participación. El uso de Internet, un medio eminentemente escrito, pero a la vez sofisticado e interactivo, puede revertir positivamente sobre las habilidades cognitivas de que se dispone. Por ejemplo, buscar información por Internet acerca de un tema obliga a realizar una serie de operaciones cognitivas complejas como seleccionar la información relevante, evaluar la credibilidad de las fuentes y resumir y utilizar algunos de los datos conseguidos para satisfacer el propósito de la búsqueda. En este sentido, el uso de Internet en muchos casos dota de experiencia en el procesamiento y análisis de información que puede ser muy útil si se quiere realizar una actividad política.

El acceso a información política

El acceso a Internet reduce el coste de adquisición de información política puesto que permite acceder a ella de forma casi ilimitada, rápida y barata. Los ciudadanos más informados tienen más tendencia a participar (Milner 2002). Por ello se puede esperar que un abaratamiento de la información política conlleve aumentos en los niveles de esta, que a su vez tengan una influencia positiva sobre la participación. Efectivamente, en base a experimentos, algunos autores han mostrado que la exposición a más información a través de Internet produce un mayor interés por la política y favorece la participación (Lupia and Philpot 2005). Sin embargo, existe un debate académico entorno a la validez de esta argumentación.

Por un lado, algunos autores han expuesto la existencia de ciertas limitaciones asociadas al potencial de Internet para contribuir a una sociedad más informada: la disponibilidad de información no necesariamente va asociada a la capacidad de procesarla e interpretarla. Estas operaciones cognitivas son necesarias para que la información se convierta en conocimiento. Además, un aumento de la cantidad de información accesible no presupone que aumente su calidad (Polat 2005, Bimber 2003, Clément 2002, Noveck 2000).

Por otra parte, la disposición de información no presupone motivación para acceder a la misma. Por ejemplo, la recepción de boletines y *newsletters* requieren una inscripción previa. O de forma más general, para consultar determinados portales online de información hay que acceder expresamente a ellos. Además, existe un sinfín de contenidos de la web más atractivos: entre otros, los relacionados con el ocio y entretenimiento (que atraen especialmente a los usuarios más jóvenes) o los relativos a información de carácter más práctico (salud, servicios, etc.). En Internet, más que en otros medios, el usuario es activo en la búsqueda y selección de los contenidos a los que se expone. De este modo, las consecuencias sobre los comportamientos y actitudes políticas solo serían válidas para determinados usos de la red. Internet promovería el interés por la política de aquellos que lo usan para acceder a contenidos sociales y políticos. Al mismo tiempo reforzaría el carácter apático de los desinteresados por la política quienes están expuestos a multitud de otros estímulos y pueden esquivar la información política fácilmente (Prior 2005). Además, incluso en el caso del acceso a contenidos políticos, existe un riesgo de segmentación, dado que la posibilidad de focalizar la selección de temas a los que se accede reduce la pluralidad. Internet permite a los individuos con intereses concretos seleccionar únicamente la información que refuerza sus posturas. Estos comportamientos pueden polarizar las opiniones acerca de determinados conflictos sociales ya que radicalizan las actitudes e impiden el contacto o la deliberación entre posturas enfrentadas.

Como contra-argumento se puede aducir que las características del nuevo medio propician que cualquier ciudadano reciba información no buscada o solicitada expresamente, especialmente a través del correo electrónico, pero también en su participación en foros. Además, la existencia de ciertos comportamientos en la web (como navegar sin un objetivo concreto) puede comportar una exposición a priori no planificada a contenidos de carácter político o social. Estas actividades en las que el internauta no controla la exposición a los contenidos pueden tener un impacto sobre sus motivaciones y actitudes.

Así pues, existen motivos para pensar que un aumento del acceso y la exposición a información política en la red puede favorecer la participación. Es probable que el efecto positivo dependa de las motivaciones del individuo, pero incluso para aquellos

individuos que no buscan activamente información pueden acceder a esta involuntariamente, con un impacto positivo sobre su implicación.

Cambio actitudinal en el mundo virtual

El uso de Internet puede producir cambios actitudinales y de valores con impacto sobre la participación política. Para algunos autores la técnica no es neutral e induce al desarrollo de una “identidad electrónica” (Rieffel 2001) o “ideología técnica” (Wolton, 2000). Es decir que el uso de un instrumento como Internet genera determinadas actitudes, asociadas a las nuevas habilidades o pautas de interrelación propias de la red. Una de las posibilidades más destacadas de las nuevas tecnologías es que permiten la interactividad, esto es, un intercambio multidimensional, en el que emisor y receptor se confunden, actuando el uno sobre el otro sin jerarquías (Yildiz 2002). Un ejemplo son los nuevos mecanismos de contacto e intercambio que suponen los foros o chats.

Las nuevas tecnologías comportan cambios que van más allá de las meras consecuencias funcionales. Las transformaciones adoptan un carácter más amplio y global ya que además de afectar a la forma en que se organizan los individuos, también se modifican los mecanismos de intercambio, relación social e interacción (Mulder, 1999). Algunos autores han pronosticado consecuencias pesimistas derivadas de estos modelos relacionales, planteando una hipotética alienación del individuo, que actuaría de forma aislada y en función de inquietudes muy focalizadas (Noveck 2000, Davis 1999). De hecho, existen todavía dudas acerca de la capacidad de Internet para convertirse en una nueva esfera pública que permita el debate y la deliberación (Polat 2005, Dean 2003).

Sin embargo, una de las hipótesis que planteamos es que si se interiorizan determinadas prácticas de interacción en el uso general de Internet (es decir, no necesariamente a partir de usos políticos sino de aquellos relacionados con el ocio, la búsqueda de información, el intercambio o contacto), estas transformaciones actitudinales tendrían efectos a su vez sobre las actitudes y las actividades políticas. Según los modelos de la psicología conductual, la repetición de cualquier actividad es interiorizada en forma de pautas de comportamiento que posteriormente se aplican en ámbitos distintos de aquel en el que se han aprendido.

El uso frecuente de Internet provocaría cambios actitudinales y por lo tanto las actitudes y valores de usuarios y no usuarios serían diferenciadas. Entre los usuarios se estarían promoviendo preferencias hacia nuevas formas de organización horizontal, actuación sin intermediarios ni jerarquías, emancipación y libre elección de tiempos y contenidos (Wolton, 2000). Destaca el hecho que esta descripción hipotética de las nuevas actitudes desarrolladas online coinciden en gran parte con los valores postmaterialistas definidos por Inglehart (1977 y 1990) y con el hecho de que sean los segmentos más jóvenes los que puedan desarrollarlos. De este modo, si se traslada esta nueva actitud o “identidad electrónica” a las actividades de carácter político, podría explicarse porqué los ciudadanos optan crecientemente por nuevas formas de participación, que están en contraposición a la jerarquía predominante en las fórmulas convencionales.

La movilización política a través de Internet

Internet constituye un nuevo espacio para la movilización política. Movilizar a través de Internet resulta extremadamente barato en comparación con otras formas como el contacto cara a cara o por teléfono, puesto que el coste marginal de enviar un mail más o de suscribir a otra persona a un boletín de distribución es prácticamente cero. En segundo lugar permite una forma de movilización muy descentralizada, porque cualquiera con acceso a Internet puede enviar correos electrónicos o escribir comentarios en foros y páginas web animando a votar por un candidato o convocando a una actividad. Por ello, es posible que las peticiones para participar en una actividad política aumenten en número –cambio cuantitativo- o varíen en tipo de emisor y de actividad propuesta –cambio cualitativo- por el hecho de tener acceso a la red y, especialmente, por ser usuario de correo electrónico.

La movilización política es un elemento fundamental para entender porqué algunos ciudadanos participan mientras que otros no lo hacen (Verba, Schlozman y Brady 1995, Rosenstone y Hansen 1993). Parece lógico suponer que la existencia de un nuevo medio de movilización de bajo coste y descentralizado se traduce en más cantidad de peticiones para participar lo que revertiría en un aumento de la participación política. Por tanto la movilización online puede ser un factor explicativo de porqué el acceso a

Internet tiene un efecto positivo sobre la participación. Existen sin embargo dos consideraciones relevantes que matizan esta expectativa general.

En primer lugar los códigos de conducta en Internet hacen desaconsejable contactar por email con personas desconocidas por el emisor, puesto que tal acción se considera “spam”. Una asociación política que bombardee indiscriminadamente con su información o convocatorias puede conseguir un resultado opuesto al que espera: que los receptores adopten una actitud negativa hacia ella. Por eso, según argumenta Krueger (2006) Internet constituye una instancia especial, en que los costes de la movilización de asociaciones a individuos recaen sobretodo sobre el receptor. Un ciudadano debe suscribirse a boletines o listas de distribución para recibir información política de una asociación o debe visitar determinadas páginas web para leer convocatorias.

En segundo lugar la hipótesis de que más movilización se convierte en más participación asume que todos los tipos de movilización son igual de efectivos. Sin embargo sabemos que no es así: por ejemplo los contactos cara a cara para animar a votar son más efectivos que otras alternativas menos costosas para el emisor como el contacto por teléfono, carta o email (Gerber and Green 2000). En tal caso, no es obvio que más movilización por Internet lleve a más participación, puesto que es posible que los emisores de peticiones dejen de utilizar formas más efectivas como los contactos personales. En todo caso, existe muy poca evidencia empírica acerca de esta cuestión.

La movilización en la esfera virtual y la real pueden diferir de forma cualitativa en relación al tipo de actividad que promueve y a quién emite la petición. Es posible que se use la movilización por Internet de manera más intensa para un tipo determinado de actividades políticas y por tanto las oportunidades generadas por las peticiones para participar puede diferir de las que se ofrecen offline. Varias investigaciones recientes han mostrado que tanto los movimientos sociales como las organizaciones políticas tradicionales han intensificado su labor de movilización gracias al uso de Internet. Mientras los actores tradicionales tan sólo lo emplean como una extensión de sus formas de comunicación tradicionales, los actores no convencionales están experimentando con usos políticos más novedosos (Della Porta y Mosca 2005, van de Donk et al. 2004, Gibson, Nixon y Ward 2003).

Por otro lado, el surgimiento de un medio que permite comunicar masivamente de forma rápida, barata y descentralizada ha hecho que muchas personas a título individual devengan protagonistas de esta actividad tradicionalmente realizada por organizaciones (Micheletti, Follesdal y Stolle 2004). Cualquier persona con correo electrónico puede convertirse en un agente movilizador (re)enviando correos o escribiendo comentarios en páginas, foros y blogs sin necesidad de más recursos que el tiempo dedicado. Ello comporta una capacidad organizativa inmediata que incluso en ocasiones puede conducir a eventos de gran trascendencia política como se vivió en España en los días posteriores a los atentados del 11 de marzo de 2004 (Sampedro 2005).

Desigualdades participativas y nuevas tecnologías

Finalmente otro debate relevante sobre el que existe poca claridad conceptual se refiere al impacto del uso de Internet y de las nuevas formas de participación política online sobre las desigualdades en la participación política. Para abordar esta cuestión debemos distinguir entre las desigualdades en el acceso y las desigualdades en la participación una vez se tiene acceso a la red (Best y Krueger 2005).

Sabemos que la participación política no se da de forma igualitaria entre la población, sino que los activistas provienen desproporcionadamente de los sectores más privilegiados (Teorell, Sum y Tobiasen 2007, Verba, Schlozman y Brady 1995, Parry, Moyser y Day 1992, Verba Kim y Nie 1978). Las desigualdades participativas son más intensas en una actividades que en otras, siendo el voto tradicionalmente considerada la más igualitaria. El argumento más frecuente para explicar tal evidencia empírica es que las personas con más recursos tienen más capacidad para afrontar los costes de la participación y son objetivos prioritarios de los agentes movilizadores (Brady et al 1995, Rosenstone y Hansen 1993). Ante los argumentos de que Internet modifica los costes de la participación y de la movilización, parece lógico suponer que ello repercutirá en las desigualdades en la participación política.

Muchos autores han mostrado que el acceso a Internet no es igualitario entre la población, sino que se concentra en los jóvenes y los más privilegiados: es lo que se conoce como brecha digital. Algunos argumentan que ello conlleva un aumento de las

desigualdades: estamos ante la concentración de más herramientas en las mismas manos (Weber Loumakis y Bergman 2003, Norris 2001, Bucy 2000, Hill y Hughes 1998). Los ya más propensos a ser activos no sólo tienen nuevos canales de influencia, sino que además se beneficiarían de más peticiones de participación y otras oportunidades que ofrece Internet. Esta visión pesimista es sin embargo susceptible a varias críticas.

En primer lugar los jóvenes son uno de los sectores menos participativos en muchas actividades tradicionales. Como mínimo en relación con este sector de la población, el efecto esperado podría ser una atenuación de las desigualdades en caso que efectivamente Internet fomente su implicación en política tal como señalan algunas investigaciones (Delli Carpini 2000). Aunque los jóvenes no participen más en actividades convencionales, los sesgos por motivo de edad pueden disminuir si estos encuentran otras formas alternativas de hacer llegar sus opiniones, problemas y reivindicaciones a la esfera pública y al sistema político a través de su participación online.

En segundo lugar, es quizás una cuestión de tiempo que el acceso sea prácticamente universal, como ya ocurre en algunos países entre los jóvenes. De hecho el ritmo de difusión de esta tecnología ha sido trepidante. Por ello, es necesario preguntarnos si en la esfera virtual las mismas pautas de desigualdad descritas en los estudios clásicos se modifican o permanecen. Una vez más, es útil distinguir entre las desigualdades en la participación online y offline. En relación con la participación electrónica parece lógico suponer que las desigualdades en este medio difieren de las tradicionales, puesto que la estructura de costes de estas actividades es distinta: para participar online hacen falta habilidades tecnológicas, motivación y buenas condiciones de acceso físico (Best y Krueger 2005). Además queda preguntarnos si factores como la educación, el dinero u otros recursos tradicionales tienen la misma importancia para la participación online. La evidencia disponible hasta ahora parece señalar que no la tienen (Gibson, Lusoli y Ward 2005), aunque influyen en la posesión de los nuevos tipos de recursos (Krueger 2006). En relación al impacto del uso de Internet sobre la participación offline, al margen de la constatación de que podría incrementar la actividad de los jóvenes, existe poca evidencia en este sentido y es un ámbito a explorar.

Sin embargo, mientras no se consiga un acceso universal el argumento de la brecha digital sigue siendo relevante. Es más, cabe preguntarnos con Bimber (2002) si carecer de acceso a Internet tiene implicaciones distintas cuando una minoría muy reducida tiene acceso, cuando la proporción de usuarios y no usuarios es parecida y en un probable escenario en que la mayoría de la población lo tenga mientras una minoría quede excluida. El no acceso puede tener consecuencias más graves en el último escenario para las oportunidades vitales de los ciudadanos. ¿Constituirá el acceso a Internet una condición necesaria para la plena ciudadanía democrática?

Conclusiones

En esta ponencia hemos identificado una serie de preguntas de investigación y debates abiertos en la literatura sobre el impacto de las nuevas tecnologías sobre la participación política.

- ¿Podemos calificar las nuevas formas actividad política realizadas a través de Internet como participación política?
- ¿Provoca el uso de Internet un aumento, una disminución o ningún efecto sobre los niveles de participación offline?
- En caso de provocar cambios en los niveles de participación, ¿se dan en tipos de actividades concretos? ¿Revierde Internet en un aumento de formas no convencionales de participación?
- ¿Cuáles son los mecanismos causales por los que Internet contribuye a estos cambios? ¿Modifica los costes de la participación? ¿Transforma las actitudes de los usuarios?
- Reciben los individuos que usan Internet más peticiones de participación política? Son los emisores de estas peticiones distintos? ¿Provocan las peticiones a través de Internet más participación en actividades no tradicionales?
- ¿Aumenta o disminuye el uso de Internet las desigualdades en la participación política? ¿Están surgiendo nuevas desigualdades por el hecho de poseer más habilidades online?

Nuestro proyecto de investigación generará datos para abordar estas cuestiones. En primer lugar, como ya se ha mencionado, hemos realizado un cuestionario (ver anexo 1) cuyo trabajo de campo se llevará a cabo en otoño de este año. Una encuesta que

pretenda esclarecer las preguntas de investigación planteadas debe contener distintas baterías de preguntas. En primer lugar hemos desarrollado indicadores que permitan captar tanto la participación online, como la offline. En segundo lugar, contiene información exhaustiva sobre los usos específicos de Internet, las habilidades online y las condiciones de acceso. En tercer lugar recoge indicadores de consumo de información política y de comunicación política en la esfera virtual y de forma tradicional. Además de las actitudes políticas más tradicionales (identificación partidista, concepciones de buena ciudadanía, autoubicación ideológica etc.) incluye cuestiones sobre issues concretos que han estado en el debate público en años recientes. Por otro lado queremos experimentar el uso de indicadores sobre tres conceptos básicos en la participación política que raramente se han estudiado en España: los costes y beneficios de la participación, las peticiones de movilización recibidas y la posesión de recursos organizativos y cognitivos.

En una segunda fase del proyecto se llevará a cabo una investigación con métodos cualitativos para contrastar los resultados obtenidos en la encuesta y para abordar cuestiones que no pueden tratarse a nivel individual. Esta constará en primer lugar de biografías participativas y grupos de opinión. En segundo lugar se pretende estudiar en profundidad algún proceso de movilización en que Internet tenga un papel relevante.

Bibliografía

- Barnes, S.H. y Kaase, M. (1979). *Political Action: Mass participation in five Western democracies*. Beverly Hills, Calif.: Sage Publications.
- Best, S.J. y Krueger, B.S. (2005). "Analyzing the Representativeness of Internet Political Participation". *Political Behavior*, vol. 27, no. 2, pp. 183-216.
- Bimber, B. (2003). *Information and American Democracy*. New York: Cambridge University Press.
- Bimber, B. (2001). "Information and Political Engagement in America: The Search for Effects of Information Technology at the Individual Level". *Political Research Quarterly*, vol. 54, no. 1, pp. 53-67.
- Bimber, B. (1999). "The Internet and Citizen Communication With Government: Does the Medium Matter?". *Political Communication*, vol. 16, no. 4, pp. 409-428.
- Bimber, B. (2002). *Information and American democracy : technology in the evolution of political power*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Blais, A. (2000). *To Vote or Not to Vote?: The Merits and Limits of Rational Choice Theory*. University of Pittsburgh Press.
- Brady, H.E., Verba, S., y Schlozman, K.L. (1995). "Beyond Ses: A Resource Model of Political Participation". *The American Political Science Review*, vol. 89, no. 2, pp. 271-294.
- Bucy, E.P. (2000). "Social Access to the Internet". *Harvard International Journal of Press/Politics*, vol. 5, no. 1, pp. 50-61.
- Cain, B.E., Dalton, R.J. y Scarrow, S.E. (2003). *Democracy transformed?: Expanding political opportunities in advanced industrial democracies*. Oxford: Oxford University Press.
- Castells, M. (2003). *La era de la información: economía, sociedad y cultura*. Madrid: Siglo Veintiuno. (Vol. II: El poder de la identidad). 2ª edición.
- Clément, M. (2002) "Internet, l'avenir radieux!", en Serfaty, V. *L'Internet en politique: des Etats-Unis à l'Europe*. Strasbourg : Presses Universitaires de Strasbourg.
- Dalton, R.J. (2004). *Democratic challenges, democratic choices: The erosion of political support in advanced industrial democracies*. Oxford: Oxford University Press.
- Dalton, R.J. y Wattenberg, M.P. (2000). *Parties without Partisans: Political change in advanced industrial democracies*. Oxford ; New York: Oxford University Press.
- Davis, R. (1999). *The web of politics. The Internet's Impact on the American Political System*. New York: Oxford University Press.

- Dean, J. (2003). "Why the net is not a public sphere". *Constellations*, vol. 10, no. 1, pp. 95-112.
- de Donk, W.v., Loader, B.D., Nixon, P.J. y Rucht, D. (2004). *Cyberprotest: New media, citizens, and social movements*. London ; New York: Routledge.
- Della Porta, D. y Mosca, L. (2005). "Global-net for Global Movements? A Network of Networks for a Movement of Movements". *Journal of Public Policy*, vol. 25, no. 01, pp. 165-190.
- Delli Carpini, M. (2000). "Gen. com: Youth, Civic Engagement, and the New Information Environment". *Political Communication*, vol. 17, no. 4, pp. 341-349.
- Franklin, M.N. (2004). *Voter Turnout and the Dynamics of Electoral Competition in Established Democracies Since 1945*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Frau-Meigs, D. (2002) "La démocratie entre représentation et participation @ internet.gov", en Serfaty, V. *L'Internet en politique: des Etats-Unis à l'Europe*. Strasbourg : Presses Universitaires de Strasbourg.
- Gerber, A. y Green, D. (2000). "The Effects of Canvassing, Phone Calls, and Direct Mail on Voter Turnout: A Field Experiment". *American Political Science Review*, vol. 94, pp. 653-663.
- Gibson, R.K., Lusoli, W., y Ward, S. (2005). "Online Participation in the UK: Testing a 'Contextualised' Model of Internet Effects". *British Journal of Politics and International Relations*, vol. 7, no. 2, pp. 561-583.
- Gibson, R.K., Nixon, P.G. y Ward, S. (2003). *Political Parties and the Internet: Net gain?* London ; New York: Routledge.
- Gray, M. y Caul, M. (2000). "Declining Voter Turnout in Advanced Industrial Democracies, 1950 to 1997: The Effects of Declining Group Mobilization". *Comparative Political Studies*, vol. 33, no. 9, pp. 1091.
- Hill, K.A. y Hughes, J.E. (1998). *Cyberpolitics : citizen activism in the age of the Internet*. Lanham, Md.: Rowman & Littlefield.
- Inglehart, R. (1990). *Culture Shift in Advanced Industrial Society*. Princeton University Press. Princeton: Princeton University Press
- Inglehart, R. (1977). "The silent revolution: changing values and political styles among Western publics".
- Innerarity, D. (2002) *La transformación de la política*, Bilbao: Península.
- Kraut, R., et al. (1998). "Internet Paradox". *Psychologist*, vol. 53, no. 9, pp. 1017-1031.
- Krueger, B.S. (2006). "A Comparison of Conventional and Internet Political Mobilization". *American Politics Research*, vol. 34, no. 6, pp. 759-776.

- Krueger, B.S. (2002). "Assessing the Potential of Internet Political Participation in the United States: A Resource Approach". *American Politics Research*, vol. 30, no. 5, pp. 476-498.
- Lane, J.E. y Ersson, S.O. (1999). *Politics and Society in Western Europe*. London: Sage.
- López, S., Roig, G. y Sábada I. (2003) *Nuevas tecnologías y participación política en tiempos de globalización*. Vitoria-Gasteiz: Cuadernos de trabajo. Hegoa.
- Lupia, A. y Philpot, T.S. (2005). "Views from Inside the Net: How Websites Affect Young Adults' Political Interest". *The Journal of Politics*, vol. 67, no. 4, pp. 1122-1142.
- Mair, P. (2002). "In the Aggregate: Mass Electoral Behaviour in Western Europe, 1950-2000". *Comparative Democratic Politics. A Guide to Contemporary Theory and Research*, Sage, London, , pp. 122-140.
- Micheletti, M., Follesdal, A. y Stolle, D. (2004). *Politics, products, and markets : exploring political consumerism past and present*. New Brunswick, N.J. ; London: Transaction Publishers.
- Milner, H. (2002). *Civic Literacy: How Informed Citizens make Democracy Work*. Hanover, NH: University Press of New England.
- Mulder, B. (1999) "Parliamentary futures: re-presenting the issue. Information, technology and the dynamics of democracy" en *Parliamentary Affairs*, 52: 553-566.
- Negroponte, N. (1996). *Being Digital*. Random House Inc. New York, NY, USA.
- Nie, N. y Erbing, L. (2000). *Study Offers Early Look at How Internet Is Changing Daily Life*. Working Paper. Stanford: Institute for the Quantitative Study of Social Science.
- Norris, P. (2002). *Democratic Phoenix: Reinventing political activism*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Norris, P. (2001). *Digital divide: Civic engagement, information poverty, and the Internet worldwide*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Norris, P. (1999). *Critical citizens: Global support for democratic government*. Oxford ; New York: Oxford University Press.
- Noveck, B.S. (2000). "Paradoxical Partners: Electronic Communication and Electronic Democracy". *The Internet, democracy, and democratization*. London: Frank Cass, .
- Parry, G., Moyser, G. y Day, N. (1992). *Political Participation and Democracy in Britain*. Cambridge ; New York: Cambridge University Press.
- Peretti, J. y Micheletti, M. (2004). "The Nike Sweatshop Email: Political Consumerism, Internet, and Culture Jamming" in *Politics, Products, and Markets. Exploring*

- Political Consumerism Past and Present*, eds. M. Micheletti, A. Føllesdal y D. Stolle, London: Transaction Publishers, pp. 127-142.
- Pharr, S.J. y Putnam, R.D. (2000). *Disaffected Democracies*. Princeton, N.J.: Princeton University Press.
- Polat, R.K. (2005). "The Internet and Political Participation: Exploring the Explanatory Links". *European Journal of Communication*, vol. 20, no. 4, pp. 435-459.
- Prior, M. (2005). "News vs. Entertainment: How Increasing Media Choice Widens Gaps in Political Knowledge and Turnout". *American Journal of Political Science*, vol. 49, no. 3, pp. 577-592.
- Rieffel, R. (2001) *Sociologie des médias*, Paris: Ellipses.
- Rosenstone, S.J. y Hansen, J.M. (1993). *Mobilization, Participation, and Democracy in America*. New York: Macmillan Pub. Co : Maxwell Macmillan Canada : Maxwell Macmillan International.
- Sampedro Blanco, V. (2005). *13M: Multitudes online (Ed.)*. Madrid: Catarata.
- Shah, D.V., Cho, J., Eveland, W.P.,JR., y Kwak, N. (2005). "Information and Expression in a Digital Age: Modeling Internet Effects on Civic Participation". *Communication Research*, vol. 32, no. 5, pp. 531-565.
- Schuefele, Dietram.A. and Nisbet, Matthew (2002). 'Being a Citizen Online: New Opportunities and Dead Ends.' *The Harvard Journal of Press/Politics*. 7(3), pp. 55-75.
- Stolle, D., Hooghe, M., y Micheletti, M. (2005). "Politics in the Supermarket: Political Consumerism as a Form of Political Participation". *International Political Science Review/ Revue internationale de science politique*, vol. 26, no. 3, pp. 245-269.
- Sunstein, C.R. (2003). *República.com. Internet, democracia y libertad*. Barcelona: Paidós.
- Teorell, J., Sum, P., y Tobiasen, M. (2007). "Participation and Political Equality: An Assessment of Large-Scale Democracy" in *Citizenship and involvement in European democracies: A comparative perspective*, eds. J. van Deth, J.R. Montero y A. Westholm, London: Routledge.
- van Deth, J.W. (2001). "Studying Political Participation: Towards a Theory of Everything?". *Joint Sessions of Workshops of the European Consortium for Political Research. Grenoble. April*.
- Verba, S. y Nie, N.H. (1972). *Participation in America: political democracy and social equality*. New York: Harper & Row.
- Verba, S., Nie, N.H. y Kim, J. (1978). *Participation and Political Equality: A seven-nation comparison*. Cambridge, Eng. ; New York: Cambridge University Press.

- Verba, S., Schlozman, K.L. y Brady, H.E. (1995). *Voice and equality : civic voluntarism in American politics*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Ward, S., Gibson, R.K., y Lusoli, W. (2003). "Participation and mobilisation online: Hype, hope and reality". *Parliamentary Affairs*, vol. 56, no. 3, pp. 652-668.
- Wattenberg, M.P. (2002). *Where Have All the Voters Gone?* Cambridge, Ma: Harvard University Press.
- Weber, L.M., Loumakis, A., y Bergman, J. (2003). "Who Participates and Why? An Analysis of Citizens on the Internet and the Mass Public". *Social Science Computer Review*, vol. 21, no. 1, pp. 26-42.
- Wolton, D. (2000). *¿Internet: Y después?* Barcelona: Gedisa.
- Yildiz, H. (2002) "Internet, un nouvel outil de communication multidimensionnel", en Serfaty, V. *L'Internet en politique: des Etats-Unis à l'Europe*. Strasbourg : Presses Universitaires de Strasbourg.

Annexo 1. Cuestionario provisional “Participación política e Internet”

P1 Para comenzar me gustaría que me dijera en qué medida está Ud. satisfecho con el funcionamiento de la democracia en España. Utilice una escala de 0 a 10 en la que el 0 significa que está “completamente insatisfecho” y el 10 que está completamente satisfecho”. **(MOSTRAR TARJETA X)**

Completamente insatisfecho										Completamente satisfecho		NS	NC
00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	88	99	

P2 Y utilizando esta misma escala ¿en qué medida está Ud. satisfecho con la forma en que está desarrollando su labor el actual gobierno? **(MOSTRAR TARJETA X)**

Completamente insatisfecho										Completamente satisfecho		NS	NC
00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	88	99	

P3 A continuación voy a leer los nombres de diferentes instituciones. ¿En qué medida confía Ud. en cada una de estas instituciones, según una escala de 0 a 10, en la que 0 significa “ninguna confianza” y el 10 “total confianza”? **(MOSTRAR TARJETA X)**

- A- Su Ayuntamiento
- B- El Gobierno
- C- Los partidos políticos
- D- Los sindicatos
- E- Las Organizaciones No Gubernamentales (Médicos sin Fronteras, Greenpeace, Intermon)
- F- Los medios de comunicación
- G- La Iglesia

Mucha confianza							Ninguna confianza				NS	NC
00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	88	99

P4 ¿Diría Ud. que la política le interesa mucho, bastante, poco o nada?

Mucho	1
Bastante	2
Poco	3
Nada	4
NS	88
NC	99

P5 Utilizando esta tarjeta ¿con qué frecuencia diría Ud. que habla de política y de temas de actualidad? **(MOSTRAR TARJETA X)**

Todos los días	1
Varias veces a la semana	2
Una vez a la semana	3
Varias veces al mes	4
Una vez al mes	5
Con menor frecuencia	6
Nunca	7
NS	88
NC	99

P6 Cuando Ud. tiene una opinión formada sobre alguna cuestión política, ¿con qué frecuencia intenta convencer a sus amigos, familiares o compañeros de trabajo para que compartan sus puntos de vista?

A menudo	1
Algunas veces	2
Raramente	3
Nunca	4
No suele tener opiniones formadas sobre política	5
NS	88
NC	99

P7 Ahora me gustaría hacerle algunas preguntas sobre los periódicos, la radio, la televisión e Internet. En un día normal ¿Cuánto tiempo dedica a escuchar o ver programas de entretenimiento en la radio o la televisión (series, películas, deportes etc.)? **(MOSTRAR TARJETA X)**

Más de tres horas al día	1
Entre dos y tres horas al día	2
Entre una y dos horas al día	3
Con menor frecuencia	4
Nunca	5
NS	88
NC	99

P8 ¿Y Con qué frecuencia...? **(MOSTRAR TARJETA X)**

	Todos los días	3-4 días por semana	1-2 días por semana	Con menor frecuencia	Nunca	NS	NC
Escucha o ve las noticias en la radio o la televisión?	1	2	3	4	5	88	99
Aparte de las noticias, escucha o ve otros programas sobre política en la radio o la televisión?	1	2	3	4	5	88	99
Lee el periódico (en papel o digital), aparte de la prensa deportiva?	1	2	3	4	5 <u>(IR A P10)</u>	88	99

P9 **(SÓLO A LOS QUE DEDICAN ALGO DE TIEMPO A LEER PRENSA EN LA PREGUNTA ANTERIOR)**

¿Podría indicarme cuales de los siguientes medios utiliza habitualmente para leer noticias y si los lee en papel o por Internet?

	En papel	Por Internet	NS	NC
Prensa local	1	2	88	99
Prensa gratuita (Metro, 20 minutos, ADN)	1	2	88	99
Prensa nacional (ABC, El País, El Mundo, La Vanguardia)	1	2	88	99
Prensa Internacional (Financial Times, Le Monde, Herald Tribune)	1	2	88	99

P10 A continuación le voy a leer una lista de afirmaciones. Por favor, para cada una de ellas, dígame en qué medida está Ud. de acuerdo o en desacuerdo.

1. Muy de acuerdo
2. De acuerdo
3. **(NO LEER)** Ni de acuerdo ni en desacuerdo
4. En desacuerdo
5. Muy en desacuerdo

Estoy bien preparado para participar en política (OJO SOLO PRETEST)	1	2	3	4	5	88	99
Los políticos no se preocupan mucho de lo que piensa la gente como yo	1	2	3	4	5	88	99
Generalmente, la política es tan complicada que la gente como yo no puede entender lo que pasa	1	2	3	4	5	88	99
Esté quien esté en el poder, siempre busca sus intereses personales	1	2	3	4	5	88	99
Estoy mejor informado sobre política que la mayoría de la gente	1	2	3	4	5	88	99

P11 Existen diversas formas de participación en acciones sociales y políticas que la gente puede llevar a cabo. Por favor, indíqueme para cada una de las que le voy a mencionar si Ud. la ha llevado a cabo en los últimos 12 meses? ¿Y la ha llevado a cabo en un pasado más lejano?

	En los últimos 12 meses		En un pasado más lejano		NS	NC
	Sí	No	Sí	No		
					88	99
A. Firmar una petición en una recogida de firmas	1	2	3	4	88	99
B. Asistir a una manifestación	1	2	3	4	88	99
C. Participar en una huelga	1	2	3	4	88	99
D. Participar en actividades ilegales de protesta (cortar el tráfico, ocupar edificios, encadenarse, etc.)	1	2	3	4	88	99
E. Boicotear o comprar deliberadamente ciertos productos por razones políticas, éticas o para favorecer el medio ambiente	1	2	3	4	88	99
G. Contactar o intentar contactar con un político para expresarle sus opiniones	1	2	3	4	88	99
H. Donar o recaudar dinero para alguna causa	1	2	3	4	88	99
I. Asistir a una reunión política o a un mitin	1	2	3	4	88	99

P12 Ahora, intente recordar. En los últimos años, ¿alguna persona le ha pedido que fuese a votar o que participase en alguna manifestación o protesta, o en alguna de las acciones que le acabo de leer?

- Sí 1
 No 2 **(PASAR A PREGUNTA P14)**
 NS 88 **(PASAR A PREGUNTA P14)**
 NC 99 **(PASAR A PREGUNTA P14)**

P13 (SÓLO A LOS QUE HAN CONTESTADO SÍ EN LA PREGUNTA P12) ¿Me podría decir si esta petición o peticiones las recibió ...

- A – en una conversación personal
- B – a través de un mensaje de móvil
- C – a través de un correo electrónico

Sí 1
 No 2
 NS 88
 NC 99

P14 Algunas personas pertenecen a ciertos grupos o asociaciones. Para cada uno de los siguientes grupos dígame, por favor, si Ud.: **(MOSTRAR TARJETA X)**.

- 1. Pertenecer y participa activamente
- 2. Pertenecer, pero no participa activamente
- 3. Antes pertenecía, pero ahora no
- 4. Nunca ha pertenecido a ninguno de esos grupos
- 88. NS
- 99. NC

Un partido político	1	2	3	4	88	99
Un sindicato	1	2	3	4	88	99
Un colegio profesional o una asociación de empresarios	1	2	3	4	88	99
Una parroquia u otro tipo de organización/asociación religiosa o de caridad	1	2	3	4	88	99
Un grupo deportivo, cultural o de ocio	1	2	3	4	88	99
Una asociación ecologista, pacifista, de derechos humanos, de comercio justo (Intermon, Amnistía internacional, Greenpeace, SOS Racismo etc.)	1	2	3	4	88	99
Una asociación juvenil o de estudiantes	1	2	3	4	88	99
Otro tipo de asociación voluntaria (asociaciones de padres y madres, asociaciones de vecinos pero no comunidades de vecinos, etc.)	1	2	3	4	88	99

P15 ¿Hay algún partido político al que usted se siente más cercano que a los demás?

Sí 1 **(IR A P16)**
 No 2 **(IR A A18)**
 NS (No leer) 88 **(IR A A18)**
 NC 99 **(IR A A18)**

P16 (SOLO A LOS QUE HAN CONTESTADO QUE SI EN LA PREGUNTA P15) ¿Cuál?

PP 01
 PSOE 02
 IU 03
 CiU 04
 ERC 05
 ICV 06
 PNv 07
 EA 08
 BNG 09
 CC 10

PA	11
CHA	12
Otro (ANOTAR)	
NS	88 <u>(IR A P18)</u>
NC	99 <u>(IR A P18)</u>

P17 (SOLO A LOS QUE HAN CONTESTADO QUE SI EN LA PREGUNTA P15) ¿En qué medida se siente usted cercano a ese partido? Se siente... LEER EN ALTO

Muy cercano	1
Bastante cercano	2
Un poco cercano	3
NS	88
NC	99

P18 Cambiando de tema, ahora me gustaría que me dijera si está Ud. muy interesado, bastante, poco o nada interesado por las novedades que surgen en el ámbito de la ciencia y la tecnología.

Muy interesado	1
Bastante interesado	2
Poco interesado	3
Nada interesado	4
NS	88
NC	99

P19 Para desempeñar su trabajo o sus tareas habituales... LEER EN ALTO

No es necesario saber informática	1
Es necesario tener conocimientos básicos de informática	2
Es necesario tener conocimientos avanzados de informática	3
NS	88
NC	99

P20 Aquí hay una serie de actividades que algunas personas hacen en el ámbito de su trabajo, de sus estudios o de su colaboración con asociaciones. ¿Me podría decir usted si en los últimos doce meses ha hecho alguna de ellas?

- A Escribir cartas, emails o documentos
- B Organizar o planificar una reunión
- C Dar una charla, una clase, o hacer una presentación

Sí	1
No	2
NS	88
NC	99

P21 Dígame por favor, si utiliza en su casa ... :

- A- Ordenador personal
- B- Canales digitales de TV o Televisión por cable o por satélite

Sí	1
No	2
No sabe lo que es	88
NC	99

P22 En los últimos tres meses ha utilizado Ud. Internet?

- | | | |
|-------------------|----|-----------------------------|
| Sí | 1 | <u>(IR A LA P23)</u> |
| No | 2 | <u>(IR A LA P32)</u> |
| No sabe lo que es | 88 | <u>(IR A LA P32)</u> |
| NC | 99 | |

DE LA P23 A LA P31 SOLO A LOS QUE HAN CONTESTADO SÍ EN P22

P23 ¿Cuántos años hace que usa Internet?

_____ (anotar número de años)

- | | |
|-----------------|----|
| Menos de un año | 0 |
| NS | 88 |
| NC | 99 |

P24 Dígame por favor si se conecta habitualmente a Internet desde los siguientes lugares que le voy a mencionar
(RESPUESTA MÚLTIPLE SIN LÍMITE DE RESPUESTAS)

- 1- Casa
- 2- Trabajo
- 3- Centro de estudios, centro público (biblioteca, centro cívico, etc.) o club o entidad asociativa
- 4- Cibercafé o similar
- 5- Desde cualquier sitio con mi portátil
- 6- Otro lugar
- 88- NS
- 99-NC

P25 ¿Con independencia del lugar desde el que accede a Internet, con que frecuencia lo hace? **(MOSTRAR TARJETA X)**

- | | |
|------------------------------------|----|
| <u>Todos o casi todos los días</u> | 1 |
| 3-5 días por semana | 2 |
| 1-2 días por semana | 3 |
| Algunas veces al mes | 4 |
| Con menor frecuencia | 5 |
| NS | 88 |
| NC | 99 |

P26 Dígame por favor, para cual de las siguientes actividades ha utilizado Internet en los últimos 12 meses

- A- Buscar información (trabajo, estudios, salud, viajes, cine, tv, callejeros etc.)
- B- Comprar algún producto o servicio (alimentación, libros, cine, viajes, etc.)
- C- Realizar gestiones bancarias
- D- Recibir o enviar mensajes de correo electrónico
- E- Intervenir en chats o foros de discusión
- F- Llamar a través de Internet (skype, etc.)
- G- Descargar archivos (documentos, musicales, video, software etc.)
- H- Mantener su propio blog o página web
- I- Navegar por Internet sin un objetivo concreto

- | |
|-----------------------|
| 1 Sí |
| 2 No |
| 88- No sabe lo que es |
| 99- NC |

P27 ¿Podría decirme con qué frecuencia usa Internet para obtener información acerca de la actualidad política?

- | | |
|-----------------------------|---|
| Todos o casi todos los días | 1 |
|-----------------------------|---|

Una vez a la semana	2
Una vez al mes	3
Con menor frecuencia	4
Nunca	5
NS	88
NC	99

P28 ¿Recuerda usted si alguna vez ha consultado la página web de algún partido político o algún candidato?

Sí	1
No	2
NS	88
NC	99

P29 ¿Y está Ud. suscrito/a a algún boletín o lista de distribución a través de Internet sobre temas de actualidad política?

Sí	1
No	2
NS	88
NC	99

P30 ¿Alguna vez ha enviado o reenviado un mensaje de correo electrónico con alguno de los siguientes contenidos?

- A- De apoyo a un candidato o partido
- B- Con algún chiste o crítica sobre un político o un partido político
- C- Convocando a una manifestación, una sentada o a otros actos de protesta
- D- Con un manifiesto o una petición electrónica
- E- Sobre otros temas de actualidad u otro tipo de convocatorias

Sí	1
No	2
NS	88
NC	99

P31 Algunas personas llevan a cabo acciones a través de Internet para opinar sobre cuestiones de actualidad, o para protestar sobre algún problema de interés público. ¿En alguna ocasión ha realizado alguna de las siguientes actividades a través de Internet?

- A- Contactar con algún político o algún partido político
- B- Contactar con alguna administración, por ejemplo su Ayuntamiento, el Gobierno de su Comunidad Autónoma o el Gobierno central para quejarse o protestar
- C- Comunicarse con alguna asociación u organización
- D- Realizar una donación para una campaña, una asociación u organización
- E- Escribir comentarios en algún foro, blog o una página web sobre temas de actualidad, sociales o políticos
- F- Firmar una petición o adherirse a alguna campaña o a un manifiesto

Sí	1
No	2
NS	88
NC	99

A TODOS

P32 Las nuevas tecnologías ofrecen la posibilidad de que los ciudadanos voten sin tener que ir hasta el colegio electoral. ¿Podría decirme en qué medida estaría usted dispuesto/a a emitir su voto a través de Internet?

Muy dispuesto	1
Bastante dispuesto	2
Poco dispuesto	3
Nada dispuesto	4
NS	88
NC	99

P33 En todo caso, ¿qué inconveniente vería en un sistema de voto a través de Internet? **(MOSTRAR TARJETA X)**

Me resultaría más difícil que el método actual	1
La seguridad de estos sistemas no estaría garantizada	2
Se perdería la seriedad que tiene el acto de votar	3
No me relacionaría con mis vecinos, amigos o familiares	4
No le veo ningún inconveniente (NO LEER)	5
Otros	6
NS	88
NC	99

P34 Cambiando de tema, ¿diría usted que, por lo general, se puede confiar en la mayoría de la gente, o que nunca se es lo bastante prudente en el trato con los demás? Por favor, sitúese en una escala de 0 a 10, en la que 0 significa “nunca se es lo bastante prudente” y 10 significa que “se puede confiar en la mayoría de la gente”.

(MOSTRAR TARJETA X).

Nunca se es lo bastante prudente										Se puede confiar en la mayoría de la gente		NS	NC
00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	88	99	

P35 Como Ud. sabe, hay diferentes opiniones acerca de lo que es ser un buen ciudadano. De las siguientes características incluidas en la tarjeta, qué importancia tiene para Ud. **(MOSTRAR TARJETA X)**

- A. Pensar en los demás más que en uno mismo
- B. Formarse su propia opinión, independientemente de los demás
- C. Votar en las elecciones
- D. No evadir impuestos
- E. Cumplir siempre las leyes y las normas

Nada importante										Muy importante		NS	NC
00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	88	99	

P36 Algunas personas piensan que los ciudadanos deben participar activamente en las decisiones de su Ayuntamiento. Otras piensan que sólo el alcalde y los concejales deben tomar las decisiones. ¿En qué lugar de esta escala se situaría Ud.? **(MOSTRAR TARJETA X)**

Los ciudadanos deben participar en la toma de decisiones										Sólo los alcaldes y concejales deben tomar las decisiones		NS	NC
00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	88	99	

P37 Cuando se habla de política se utilizan normalmente las expresiones izquierda y derecha. En esta tarjeta hay una serie de casillas que van de izquierda a derecha, en la que el 0 es la posición más a la izquierda y el 10 la más a la derecha. ¿En qué posición se colocaría Ud.? **(MOSTRAR TARJETA X)**

Izquierda										Derecha		NS	NC
00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	88	99	

P38 Como Ud. sabe, en España hay distintos partidos o coaliciones políticas a las que puede votar en unas elecciones. Me gustaría que me dijera cuál es la probabilidad de que Ud. vote a cada uno de los que le voy a mencionar, utilizando para ello una escala de 0 a 10, sabiendo que el 0 significa que "con toda seguridad, no le votaría nunca" y el 10 significa que "con toda seguridad, le votaría siempre" (**MOSTRAR TARJETA X**).

- A- PP
- B- PSOE
- C- IU

No le votaría nunca							Le votaría siempre				NS	NC
00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	88	99

P39 Algunos acontecimientos políticos o personajes públicos son más conocidos que otros. Queremos saber en qué medida la gente conoce a algunos de ellos. Si no los conoce diga simplemente no sé y pasará a la siguiente pregunta.

- A- ¿Me podría decir el nombre del Presidente o Presidenta de la Comunidad Autónoma en la que vive?
- B- ¿Y el nombre del ministro Trabajo y Asuntos Sociales?
- C- ¿Me puede decir quién es el Presidente de Francia?

Correcto	1
Incorrecto	2
NS	8
NC	9

P40 Como Ud. sabe existe un debate acerca del modelo territorial que debe tener España. Desde su punto de vista España debería tener (**MOSTRAR TARJETA X**):

- Un Estado con un único Gobierno Central sin autonomías 1
- Un Estado con Comunidades Autónomas como en la actualidad 2
- Un Estado en el que las Comunidades Autónomas tengan mayor autonomía que en la actualidad 3
- Un Estado en que se reconociese a las autonomías la posibilidad de convertirse en naciones independientes 4
- NS 88
- NC 99

P41 Por favor dígame si está muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o muy en desacuerdo con las siguientes afirmaciones.

- A. Casi siempre me es difícil decidir por quién votar
- B. Ir a una manifestación no sirve para nada
- C. Votar es fácil y no requiere mucho tiempo ni esfuerzo
- D. Ir a una manifestación requiere mucho tiempo y esfuerzo
- E. Mi voto es inútil porque no cambia el resultado de las elecciones

Muy de acuerdo	1
De acuerdo	2
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	3
En desacuerdo	4
Muy en desacuerdo	5
NS	88
NC	99

P42 A continuación le voy a leer una lista de afirmaciones. Por favor, para cada una de ellas, dígame en qué medida está Ud. de acuerdo o en desacuerdo.

1. Muy de acuerdo
2. De acuerdo
3. **(NO LEER)** Ni de acuerdo ni en desacuerdo
4. En desacuerdo
5. Muy en desacuerdo

Deberíamos proteger el medio ambiente incluso aunque esto implique bajar nuestro nivel de vida.	1	2	3	4	5	88	99
Los impuestos deberían reducirse incluso aunque esto implique menos servicios públicos	1	2	3	4	5	88	99
Los inmigrantes aportan más de lo que reciben	1	2	3	4	5	88	99
Se debe poder invertir libremente en vivienda, aunque esto suponga un aumento de los precios	1	2	3	4	5	88	99

P43 Se habla últimamente acerca de los objetivos que este país debe plantearse para los próximos diez años. En esta tarjeta vienen algunos objetivos a los que distinta gente concedería prioridad, por delante de otros. ¿Quiere decirme cuál de ellos considera usted que es el más importante? ¿Y cuál le seguiría en importancia? **(MOSTRAR TARJETA X)**

	1 en importancia	2 en importancia
Mantener el orden en el país.	1	1
Dar a la gente más oportunidades para participar en las decisiones políticas	2	2
Luchar contra la inflación	3	3
Proteger la libertad de expresión	4	4
NS	88	88
NC	99	99

P44 Como Ud. sabe, votar es un derecho que tenemos todos, pero nadie está obligado a votar si no puede o no quiere hacerlo. ¿En las elecciones a las Cortes Generales de marzo de 2004, Ud. **(MOSTRAR TARJETA X)**.

- Fue a votar y votó 1 **IR A PREGUNTA P45**
- Fue a votar, pero no pudo hacerlo 2 **IR A PREGUNTA P46**
- No fue a votar porque no pudo 3 **IR A PREGUNTA P46**
- Prefirió no votar 4 **IR A PREGUNTA P46**
- No votó porque no tenía edad para hacerlo 5 **IR A PREGUNTA P46**
- N.S..... 8 **IR A PREGUNTA P46**
- N.C. 9 **IR A PREGUNTA P46**

P45 (SOLO A LOS QUE VOTARON) ¿Y por qué partido o coalición votó Ud. en esas elecciones de marzo de 2004?

-	PSOE	01	-	CHA	10
-	PP	02	-	Na-Bai	11
-	IU (ICV en Cataluña).	03	-	Otro, ¿cuál? _____	12
-	CiU	04	-	En blanco	96
-	ERC	05	-	No recuerda	98
-	PNV	06	-	N.C.	99
-	BNG	07			
-	CC	08			
-	EA	09			

P46 ¿Se ha abstenido Ud. alguna vez en unas elecciones como forma de protesta?

Sí	1
No	2
NS	88
NC	99

SOCIODEMOGRAFICAS

S1 Sexo (**NO PREGUNTAR**)

Hombre	1
Mujer	2

S2 ¿Cuántos años cumplió Ud. en su último cumpleaños?

Anotar _____	
N.C	99

S3 ¿Cuál es su estado civil?

- Casado/a	1
- Soltero/a	2
- Viudo/a	3
- Separado/a	4
- Divorciado/a	5
- N.C.	99

S4 ¿Cuánto tiempo lleva Ud. viviendo en esta ciudad o pueblo? Anotar _____ años

Menos de 1 año	00
No recuerda	88
N.C.	99

S5 ¿Ha ido Ud. a la escuela o cursado algún tipo de estudios? (**ENTREVISTADOR: EN CASO NEGATIVO, PREGUNTAR SI SABE LEER Y ESCRIBIR**).

No, es analfabeto	1 (<u>PASAR A S7</u>)
No, pero sabe leer y escribir	2 (<u>PASAR A S7</u>)
Sí, ha ido a la escuela	3
NC	99

S5B ¿Cuáles son los estudios de más alto nivel oficial que Ud. ha cursado (con independencia de que los haya terminado o no)? Por favor, especifique lo más posible, diciéndome el curso en que estaba cuando los terminó (o los interrumpió), y también el nombre que tenían entonces esos estudios: (ej: 3 años de Estudios Primarios, Primaria, 5º de Bachillerato, Maestría Industrial, Preuniversitario, 4º de EGB, Licenciatura, Doctorado, FP1, etc.).

(ENTREVISTADOR: Si aún está estudiando, anotar el último curso que haya completado. Si no ha completado la Primaria, anotar nº de años que asistió a la escuela).

CURSO _____
 NOMBRE (de los estudios) _____
 NIVEL (Codificar según T. ESTUDIOS) _____

S7 Actualmente, entre todos los miembros del hogar (incluido el entrevistado) y por todos los conceptos, ¿de cuántos ingresos netos disponen por término medio en su hogar al mes? No le pido que me indique la cantidad exacta, sino que me señale en esta tarjeta en qué tramo de la escala están comprendidos los ingresos de su hogar.
(MOSTRAR TARJETA INGRESOS. Si el entrevistado contesta en pesetas, pasar la cantidad a euros).

A-	Menos o igual a 300 €	1
B-	De 301 a 600 €	2
C-	De 601 a 900€	3
D-	De 901 a 1.200 €	4
E-	De 1.201 a 1.800 €	5
F-	De 1.801 a 2.400 €	6
G-	De 2.401 a 3.000 €	7
H-	De 3.001 a 4.500 €	8
I-	De 4.501 a 6.000 €	9
J-	Más de 6.000 €	10
	NS	88
	NC	99

S8 ¿Cómo se define Ud. en materia religiosa: católico, creyente de otra religión, no creyente o ateo?

Católico	1
Creyente de otra religión	2
No creyente	3
Ateo	4
NS	88
NC	99

S8B ¿Con qué frecuencia asiste Ud. a misa u otros oficios religiosos, sin contar las ocasiones relacionadas con ceremonias de tipo social, por ejemplo, bodas, comuniones o funerales?

Casi nunca	1
Varias veces al año	2
Alguna vez al mes	3
Casi todos los domingos y festivos	4
Varias veces a la semana	5
NS	88
NC	99

S9 ¿Quién es la persona que aporta más ingresos al hogar?

El entrevistado	1
Otra persona	2
El entrevistado y otra persona casi a partes iguales (NO LEER)	3
NS	88
NC	99

S10 ¿En cuál de las siguientes situaciones se encuentra Ud. actualmente? (**MOSTRAR TARJETA X**).

Trabaja	1
Jubilado o pensionista (anteriormente ha trabajado)	2
Pensionista (anteriormente no ha trabajado)	3
Parado y ha trabajado antes	4
Parado y busca su primer empleo	5
Estudiante	6
Trabajo doméstico no remunerado	7
Otra situación, ¿cuál? _____	8
NC	99

S11 ¿Y cuál es/era su actual/última ocupación u oficio? Es decir, ¿en qué consiste/tía específicamente su trabajo? (Precisar lo más posible las actividades realizadas, EJEMPLO: mecánico reparador de automóviles, ayudante de odontología, profesor de enseñanza primaria, etc.). Nos referimos a su ocupación principal: aquélla por la que Ud. (o el cabeza de familia) obtiene/nía mayores ingresos.

N.C. 999

S12 ¿Ud. (o el cabeza de familia) trabaja (o trabajaba) como...
(**MOSTRAR TARJETA X**).

- Asalariado fijo (a sueldo, comisión, jornal, etc., con carácter fijo)	1
- Asalariado eventual o interino (a sueldo, comisión, jornal, etc., con carácter temporal o interino)	2
- Empresario o profesional con asalariados	3
- Profesional o trabajador autónomo (sin asalariados).	4
- Ayuda familiar (sin remuneración reglamentada en la empresa o negocio de un familiar)	5
- Miembro de una cooperativa	6
- Otra situación, ¿cuál? _____	7
- N.C.	99

S13 ¿Trabaja/ba Ud. (o el cabeza de familia) en la Administración Pública, en una empresa pública, en una empresa privada, en una organización privada sin fines de lucro o en el servicio doméstico?

Administración Pública	1
Empresa pública	2
Empresa privada	3
Organización sin fines de lucro	4
Servicio doméstico	5
Otros (especificar) _____	6
N.C.	99

ENTREVISTADOR: Si se trata de un funcionario, anote también Grupo (A,B,C,D,E) y Nivel del puesto de trabajo (1-30).

Grupo _____ Nivel _____

S14 ¿A qué actividad se dedica principalmente la empresa u organización donde Ud. (o el cabeza de familia) trabaja/ba? (EJEMPLOS: fábrica de artículos de deporte, correos, alquiler de coches, electricidad, reparaciones, industria del cuero, etc.).

(Anotar) _____

NC 99

S15 En un día laborable cualquiera, ¿de cuánto tiempo libre diría Ud. que dispone, una vez descontadas las obligaciones laborales, familiares y del hogar, así como las horas de sueño?

ANOTAR HORAS: — —

ANOTAR MINUTOS si es necesario: — —

No sabe (**No sugerir**) 88

No contesta 99