

# PRESENTACIÓN

Este es un manual de Formación ideológica. Como tal, sólo intenta dar una visión sencilla, de conjunto, del ateísmo científicamente fundamentado, como contraposición a la religión y el idealismo filosófico, oscurantistas y anticientíficos, para quien se interese por la cuestión.

En este manual presentaremos solamente una sucinta explicación del ateísmo como actitud ante la vida, como parte de la cosmovisión comunista, repasando su historia y progreso, y los elementos fundamentales que lo apoyan. No se trata de *tolerar cualquier género de libertad de conciencia religiosa*, sino de *liberar la conciencia de todo fantasma religioso*.

Frente a la ofensiva generalizada de las ideas reaccionarias, religiosas y no científicas, de formas de ver el mundo y la vida basadas en el capricho o dirigidas al control de las masas, debe oponerse un ateísmo militante y serio, no insultante ni vulgar pero firme y sin tapujos.

El ateísmo forma parte consecuente de la visión materialista del mundo y de la vida, y está lógicamente ligado al materialismo histórico y dialéctico, y por lo tanto, a toda la filosofía y el estudio económico y político de Marx, Engels y Lenin.

El trabajo consta de dos partes, la primera presenta el desarrollo histórico del ateísmo, y la segunda expone sus fundamentos.

# PARTE I

## I. LA EVOLUCIÓN DEL ATEÍSMO, PROGRESO DE LA HUMANIDAD

Sabemos que la religión surgió como respuesta a los fenómenos que el hombre no podía controlar por desconocerlos. Como el hombre dependía de estos fenómenos naturales y sociales, estaba sujeto a ellos, primero por completo, y después menos, ya que con el progreso de las condiciones humanas, la ampliación de sus conocimientos... su dependencia empezó a desaparecer, y sus religiones fueron adoptando diversas formas, acordes con los estadios de este desarrollo. Pues la religión sólo es el espejo deformado de la realidad, la idealización de la vida humana.

El hombre va superando, a lo largo de la historia, su impotencia, aprende nuevas cosas mediante la ciencia y a superar más problemas mediante la técnica, lo cual requiere conocer y transformar el mundo que le rodea.

Desde este punto de vista, el ateísmo aparece como la concepción que permite avanzar en el terreno científico, en el trabajo... superando la visión religiosa y mística, que sólo puede entorpecer las actividades humanas. Por no hablar de los problemas que suponen las artificiales normas morales y de conducta social de la religión, que son la otra vertiente de su función. La religión pretende influir absolutamente sobre toda la vida, tanto intelectualmente (en lo científico) como socialmente (en lo llamado civil, la conducta, las normas...). Por el contrario, el ateísmo significa la libertad de la conciencia, sin ataduras dogmáticas a uno u otro dios ni a ciertas normas morales eternas. El ateísmo es la visión científica porque es materialista.

Podemos poner un ejemplo: si no conocemos fehacientemente la existencia del alma, demostrable científicamente, no podemos "suponerla" ni inventarla ni hacer como que existe, etc. Debemos afirmar que no existe hasta que se demuestre lo contrario. Pero esto no es todo. Hasta hoy, lo único que sabemos es que existe el cerebro, que es el órgano pensante, y que funciona mediante reacciones químicas y eléctricas. Esto es lo científico. Habrá a quien le parezca "grosero" que sus pensamientos salgan del cerebro, y que su personalidad sea física y no divina. Pero también se escandalizaron por Darwin...

• El **trabajo** fue la primera forma de desarrollo de la Humanidad. El trabajo asegura al **hombre su existencia, suministrándole los medios necesarios para la vida**. En el transcurso de su actividad laboral el hombre **influye de manera determinante en la naturaleza exterior, con lo que la transforma, la adapta a sus necesidades y le obliga a que le sirva**.

De esta manera, es como el hombre **se va liberando de la dominación de las fuerzas espontáneas** de la naturaleza. A medida que este proceso va teniendo lugar, se van mejorando los medios, el hombre depende cada vez menos de las circunstancias externas desfavorables que fomentaban la fe en lo sobrenatural.

Vemos cómo con el desarrollo de la Agricultura, por ejemplo, se teme menos la posibilidad de que el Dios correspondiente no nos agracie, ya que hemos creado un trigo más resistente...

Sin embargo, es cierto que este desarrollo encuentra trabas en el bajo nivel de las fuerzas productivas, primero, y en la alienación del trabajo esclavo o asalariado, que embrutece al hombre dependiente, después. Ésta es una de las numerosas contradicciones de la sociedad dividida en clases. Por un lado tenemos la influencia liberadora del trabajo que permite la ampliación de los conocimientos, la socialización del hombre por la socialización y división del trabajo... y por otro las cadenas del trabajo esclavo y alienado, que frenan el desarrollo de la persona, debido a la propiedad privada.

El ateísmo como actitud científica libera al hombre del freno místico, ya que le permite afrontar los problemas no en relación con Dios (lo cual elimina arbitrariamente toda otra reflexión), sino con los factores físicos, terrenales, en definitiva científicos que ayudan a comprender y superar aquellas dificultades.

- Igualmente, se puede decir que el ateísmo es **consecuencia inevitable del desarrollo del conocimiento científico**, justamente por razones muy similares a las que acabamos de indicar sumariamente.

Implacablemente debe desarrollarse este conocimiento, a menos de querer sumirse en la miseria anterior, en la ignorancia y el oscurantismo que hacían al hombre más limitado de lo que pueda serlo aún hoy. Es necesario obtener testimonios dignos de crédito sobre las leyes de la naturaleza y la sociedad. Por el conocimiento científico de los procesos y fenómenos antes atribuidos a manifestaciones de lo sobrenatural, es posible ampliar el campo y la potencia de la actividad productiva-laboral, así como disminuir la tendencia a creer en dios.

Así, por ejemplo, el conocimiento de las leyes de los movimientos de los planetas del sistema solar, explicó la naturaleza de los eclipses solares, que antes provocaban en los hombres temor y pánico. El descubrimiento de la verdadera naturaleza de la electricidad despojó del velo místico a la tormenta, enseñando al hombre a salvarse de sus consecuencias desastrosas no mediante oraciones, sino mediante pararrayos.

También vemos constantemente que los numerosos descubrimientos científicos que se han ido sucediendo (y se suceden) asestaron fuertes golpes a la visión religiosa, anticientífica, del mundo. Así el sistema de **Copérnico** frente al geocentrismo, los estudios de **Galileo**, la teoría de la evolución de **Darwin**, los estudios de **Pavlov**...

Incluso se estudia a la religión como fenómeno socialmente determinado, surgido por unas causas concretas, desarrollado en unas circunstancias reales, de carácter histórico... negando naturalmente el origen "divino" o "revelado" de ésta. La religión puede ser explicada porque surge de la realidad, tiene origen material, y depende de la realidad, del hombre. Es la religión la que ha tenido un origen y ha sido creada históricamente.

Toda la orientación del ateísmo en lo científico no es vulgarmente antirreligiosa o anticlerical, sino positivamente materialista, no limitada por los prejuicios religiosos, lo que permite ir con audacia hacia lo inexplorado, sin turbarse por el desconocimiento, lo cual a su vez favorece la ampliación de ese conocimiento limitado.

- El **progreso social** interactúa también con el desarrollo de la concepción atea y materialista. Los **cambios** y revoluciones (sustitución) **en los modos de producción, la evolución de las condiciones sociales de la humanidad quebrantan la idea religiosa de que el modo de vida social está determinado por dios**, o desde arriba, desde cualquier instancia ajena al hombre y al mundo.

La Iglesia se pone generalmente del lado de los defensores del orden establecido, al que legitima mediante la sumisión religiosa ("así debe ser"...), con lo que se encuentra con los reaccionarios, frente a las clases y capas progresistas. Este es el surgimiento del anticlericalismo en estas clases, que viene determinado entre otras cosas, por el hecho de que ven a la Iglesia entre sus enemigos, como conservadora del orden social.

Es conocido el ateísmo de muchos filósofos de la antigüedad griega, que acompañó a aquella democracia esclavista, y el ateísmo furibundo de los ideólogos de la Revolución burguesa francesa como Voltaire...

En suma, el ateísmo también ayuda a que el hombre comprenda que su condición no depende de supuestos factores preestablecidos no se sabe dónde, sino de él mismo (o que en todo caso a él le corresponde transformar las condiciones que otros hombres le imponen), lo que favorece el auge de las ideas revolucionarias y progresistas.

Finalmente podemos concluir que la visión atea de la vida y el mundo promueve la liberación intelectual y el desarrollo integral de la personalidad, frente a la regulación absoluta que la Iglesia hace a través de las normas de conducta y toda su ideología embrutecedora.

## II. EL ATEÍSMO ANTES DE MARX

El ateísmo surgió en la remota antigüedad. Con el desarrollo de la práctica y del pensamiento humanos en su formación, atravesó una serie de etapas, transformándose cualitativamente en cada una de ellas.

- ***El librepensamiento y el ateísmo en el mundo antiguo***

En la sociedad esclavista ya se formaron religiones que consagraban la opresión y la esclavitud, predicando la paciencia y la sumisión, y amenazando con el castigo divino a los desobedientes. Todas aquellas que, con un cuerpo de clero especial, se situaban al lado del poder. Ya entonces fueron objeto de crítica.

Disponemos de pocos testimonios ateos de la época, ya que las doctrinas materialistas y ateas fueron perseguidas, y las obras de este tipo se destruían. Además, por supuesto, no se hacían tiradas de ellas sino escasos ejemplares, por los deficientes y caros medios.

En Egipto, a mediados del segundo milenio a.C., se escribió la *Canción de un tocador de arpa* y más tarde la *Conversación de un desengañado con su espíritu*. En ambas se niega resueltamente la existencia de la vida de ultratumba. Debe tenerse en cuenta la extraordinaria importancia que este aspecto tenía en el antiguo Egipto. También en la Babilonia antigua, en el *Poema sobre el justo que sufre*, se pone en duda la justicia de los dioses, y en el *Diálogo entre el señor y el esclavo* se demuestra la inseguridad de los dogmas religiosos y la inutilidad de los sacrificios. En los *Vedas* hindúes se polemiza contra las sutras de Brhaspati, que contienen ideas ateas. En la India del S. VI se extendió la doctrina del *lokayata*, que sostenía que sólo existía el mundo real ("*loka*"), y no existía ningún mundo del más allá ("*paraloka*"). Igualmente existieron pensadores ateos en la China antigua, fundamentalmente **Lao-Tse**, quien decía que el mundo es eterno y se mueve continuamente por la ley natural del *tao*. **Xunzi** consideraba que el cielo no posee conciencia y forma parte de la naturaleza como otros fenómenos.

- Es necesario estudiar con algo más de detalle la **Grecia** y la **Roma antiguas**.

La escuela de Mileto incluye a **Tales**, **Anaximandro** y **Anaxímenes**. Principalmente **Anaximandro** pensaba que todas las cosas son *ápeiron* en principio, luego se desarrollan y vuelven a ser *ápeiron*, esto sería el desarrollo de las cosas de manera dialéctica, ya que los fenómenos se engendran como opuestos: "lo seco" y "lo húmedo", "lo frío" y "lo cálido"...

**Heráclito** (aprox. 540-480 aC) destacó la idea del desarrollo dialéctico de la naturaleza sin la participación de ninguna fuerza sobrenatural. Dijo que el mundo "no lo hizo ningún dios ni ningún hombre, sino que siempre fue, es y será fuego eterno que se enciende según medida y se extingue según medida". Esta es una idea de ateísmo. Suya es además la idea de que "todo fluye y nada permanece", las cosas se desarrollan además de manera contradictoria, los opuestos se complementan, etc.

**Demócrito** (aprox. 460-370 aC) expresó la idea de que todo el mundo estaba formado de átomos, incluyendo el alma del hombre, por lo que el alma no es inmortal, ya que después de la muerte se descompone en átomos como el cuerpo. Para él, "no existe ningún dios que domine la naturaleza inmortal".

**Epicuro** (aprox. 341-270 aC) "era el verdadero racionalista radical de la antigüedad, que atacaba abiertamente a la religión antigua y de quien arrancó también el ateísmo de los romanos, en la medida en que llegó a existir entre ellos" (Marx-Engels, *La ideología alemana*). Consideraba indispensable liberar al hombre de los falsos temores que infundía la religión, especialmente el temor a la muerte. Decía: "... la muerte nada es para nosotros, pues mientras nosotros existimos, la muerte no existe, y cuando existe la muerte, entonces no existimos nosotros".

Estas ideas pasaron al romano **Lucrecio Caro**, que en *Sobre la naturaleza de las cosas* pretendió explicar la creación del mundo mediante causas naturales, que nos parecen ingenuas hoy. **Luciano de Samosata** satirizaba y ridiculizaba ingeniosamente las religiones, sobre todo el cristianismo.

- **El librepensamiento y el ateísmo en la época feudal**

El feudalismo sustituyó al régimen esclavista por otro de explotación más refinada, que requería el reforzamiento de la opresión espiritual, llevada a cabo por la religión como la forma más poderosa de conciencia social. Es muy sabido que la Edad Media fue la época oscura de la humanidad atenazada por la religión. El desarrollo de la ciencia se mantenía en aquellos marcos

estrechos en los que estaba recluido. La filosofía se declaraba “sierva de la teología” y cualquier manifestación atea se declaraba un crimen social. De aquí la sórdida represión del paganismo y la ciencia independiente.

A veces se dice que, pese a todo, aquellos monasterios contribuyeron decisivamente a conservar y transmitir la cultura, dejando verdaderos tesoros culturales. Pero si pensamos en todo aquel tiempo, conocido mayormente por su escaso avance e incluso franco retroceso en las condiciones de vida e intelectuales, tal idea aparece exagerada. Más bien la cultura se vio encerrada en aquellos muros, quedando reservada en todo caso para las jerarquías eclesiásticas y seculares. Además es innegable el estancamiento científico y cultural de aquella época.

Las manifestaciones ateas se daban muchas veces en forma **de herejías religiosas**. Estas herejías adquirirían marcado **carácter social** y plebeyo (los **valdenses**, la rebelión de **Münzer** en Alemania...), y se daban también contradicciones dentro de las tendencias de la Iglesia (como los **franciscanos** con su voto de pobreza, tal como se observa en *El nombre de la rosa*). En los países orientales se extendieron quizá con mayor notoriedad las ideas del librepensamiento. **Abú Raihan Al-Biruni** (973-1048) reconocía a Dios como origen, pero negaba su intervención en los fenómenos naturales, contra la ortodoxia musulmana. **Alí Ibn Sina, Avicena** (980-1037) ejerció gran influencia en el materialismo europeo, pues reconoció que el mundo no fue creado sino que se desarrolló por la ley objetiva de la causalidad. **Ibn Rushd, Averroes** (1126-1198), negaba la creación divina del mundo; como base del mundo tomaba la materia eterna y rechazaba la inmortalidad del alma. Apreciaba la razón y defendía la ciencia contra el sometimiento a la religión. Defendió la doctrina de la doble verdad: la “verdad” religiosa y la verdad científica.

En la Europa medieval, el desarrollo del ateísmo se manifestaba en la lucha de los **nominalistas**<sup>1</sup> y los **realistas** (materialistas). El nominalista **Juan Duns Escoto** (1265-1308) pedía que se independizara a la filosofía de la religión. Su partidario **William Occam** (1300-1350) sometió a crítica la doctrina católica. El inglés **Roger Bacon** (1214-1294) pasó catorce años en la cárcel por sus ideas y el irlandés **Siger de Brabante** fue entregado a la Inquisición.

En este ambiente de férrea opresión se conservó sin embargo la idea atea y materialista, por cuya defensa honrada dieron su vida numerosos pensadores.

#### • ***El ateísmo en la época del afianzamiento del capitalismo***

La burguesía revolucionaria, **para destruir el feudalismo, se vio en la necesidad de derribar también su apoyo ideológico**, esto es, la Iglesia.

Es característico de esta época el **humanismo (homocentrismo), el laicismo renacentista**.

**Erasmus de Rotterdam** (1469-1536) comparó en el *Elogio de la locura* la teología con el fango maloliente, manifestándose contra el oscurantismo religioso. **Leonardo da Vinci** exaltaba en sus creaciones la alegría de la vida frente al pesimismo religioso. **Michel de Montaigne** (1533-1592) se reía de la inmortalidad del alma, de la hipocresía de la moral religiosa y del burdo dogmatismo religioso.

---

<sup>1</sup> Los nominalistas opinan que los conceptos generales sólo “denominan” las cosas reales y que, por lo tanto, no son nada. Lo universal no existe.

Ya hemos visto el papel de **Copérnico** (1473-1543) al acabar con el sistema geocéntrico de Ptolomeo. **Giordano Bruno** (1548-1600) opinó que existían muchos sistemas solares como el nuestro y planetas habitados. No le bastaba la doble verdad: la verdad es patrimonio sólo de la ciencia. Fue quemado en la hoguera.

Con las revoluciones burguesas y el desarrollo de la producción capitalista, era necesario el desarrollo correspondiente de la ciencia, que prosiguió con **Galileo Galilei** (1569-1642), quien fue obligado a abjurar de su idea "absurda" de que la Tierra se mueve. Las ciencias naturales contribuyeron lógicamente al avance del materialismo.

Mención especial merece **Baruch Spinoza** (1632-1677). Era materialista, consideraba que la base de todo el mundo era la sustancia eterna, infinita y no creada, a la que el filósofo identificaba con la naturaleza. Escribía: "En la naturaleza no hay creación, hay solamente generación", con lo que negó el principio creado sobrenatural. Criticó la Biblia y demostró que la "Sagrada Escritura" no tiene origen divino sino terrenal, que no es revelada por Dios.

Los **iluministas franceses** eran ateos y materialistas militantes. Aparecieron en vísperas de la Revolución de 1789.

**Pierre Bayle** (1647-1706) se expresó desde el escepticismo y proclamó la libertad de conciencia y la tolerancia confesional. Estos conceptos son de los más atacados por la Iglesia en mucho tiempo, ya que el reconocimiento por igual de tal o cual religión viene a negar los dogmas de todas ellas (¿cuál es la verdadera?), más allá de suprimir (un poco) la situación de privilegio de la Iglesia Romana. En efecto, si se pretende absolutamente cierta y universal, para la religión o la Iglesia Católica es por principio inaceptable esta libertad. Si después se ha aceptado es porque las componendas con los Estados salvan su posición. Es conocido que el laicismo del Estado sólo consigue que la Iglesia se adapte flexiblemente y se introduzca sutilmente en la vida social. Así las numerosas bodas, bautizos, consagraciones a la Virgen de la Copa del Rey, etc., nos manifiestan la dependencia que aún liga a un Estado supuestamente "laico" como el español con la Iglesia.

**Jean Meslier** (1664-1729) fue sacerdote. En su *Testamento* criticó ácidamente a la religión. Relacionó el ateísmo con el **comunismo utópico**, considerando que el advenimiento de un régimen social justo exige también la supresión de la religión. Sus páginas llaman a la **lucha** y al enfrentamiento armado por parte del pueblo. Termina con las siguientes palabras que fueron retomadas por *el Manifiesto del Partido Comunista* de Marx y Engels: "*Unissez-vous donc, peuples!*" ("¡Uníos pues, pueblos!").

**Voltaire** (1694-1778) decía: "¡Aplastad a la infame!" (Iglesia). Son conocidas sus sátiras anticlericales y contra la sumisión (el Pangloss de *Cándido*).

Numerosos fueron los filósofos materialistas franceses: **LaMettrie**, **Diderot**, **Helvétius**, **d'Holbach**, y sus seguidores. El materialismo francés de esta época criticó especialmente el **sentimentalismo y la hipocresía de la moralidad feudal-religiosa**.

El materialismo fue siempre la base del ateísmo. V. I. Lenin escribió: “A lo largo de toda la historia moderna de Europa, y especialmente a fines del siglo XVIII en Francia, donde se libró la batalla decisiva contra toda la basura medieval, contra el feudalismo en las instituciones y en las ideas, el materialismo demostró ser la única filosofía consecuente, fiel a todas las teorías de las ciencias naturales, hostil a la superstición, a la beatería, etc.”

En Rusia, tenemos a **Lomonosov** (1711-1765), quien pidió que se prohibiera a la Iglesia entrar en la ciencia. **Radishchev** (1749-1802) habló del papel reaccionario en lo social de la religión. Sus ideas fueron recogidas por los decembristas rusos.

- ***El ateísmo burgués del siglo XIX***

La culminación del ateísmo premarxista está en **Ludwig Feuerbach** (1804-1872), cuya obra *La esencia del cristianismo* ejerció una influencia “liberadora”, según Engels.

El ateísmo de Feuerbach era de tipo **antropológico**. El “secreto de la teología” está encerrado en el hombre. Así, **en cualquier principio religioso abstracto se puede encontrar un contenido terrenal concreto**.

La religión es una conciencia deformada de la relación del hombre con la realidad. Feuerbach llamó a la miseria padre de la religión, y a la imaginación su madre. Rechazó el “sentimiento religioso” innato como justificador de la religión. La explicación filosófica de la religión está en el **desdoblamiento del hombre**. Según esto, la esencia espiritual del hombre le pertenece, pero se le aparta y se le presenta como una esencia independiente (se desdobra el hombre en sus esencias real y espiritual, que en realidad son una sola). Este es el proceso de la **alienación**, por el que el hombre termina despojándose de una parte de sí mismo, que parece ajena (*alienum*). Pero no es sino una imagen de él. Por eso, Dios es el hombre idealizado. El hombre crea a Dios, y no al revés.

También observó la unión entre religión e idealismo filosófico. Ambos tienen en común que separan el pensamiento del ser, el alma del cuerpo... llegando al resultado de separar los conceptos abstractos que utiliza el pensamiento de la propia realidad, pretendiendo que tales conceptos existen de por sí, previa e independientemente del hombre, que sólo los descubre. La religión y el idealismo suponen que lo previo, la causa de lo demás, es lo ideal (sea la Idea, el Concepto o Dios). Las diferencias en la presentación formal de estas ideas son secundarias.

Sin embargo Feuerbach estudió la religión como una categoría fuera de la historia, y no halló su carácter social. Se puede decir que logró criticarla sólo en teoría, y no hasta el final. Además no supo indicar cómo superar la religión. Por eso sólo llegó a una concepción ilustrada de la cuestión, proponiendo como solución a los problemas del hombre, una especie de religión laica del amor, reconociendo finalmente la necesidad de la religión.

Pese a esto, sus concepciones fueron la base del materialismo de Marx y Engels, y aportó una idea relativamente acabada de la alienación.

Destacaremos finalmente a los demócratas revolucionarios rusos del XIX: **Bielinski, Herzen, Chernishevsky** (quien escribió *¿Qué hacer?*), **Dobroliubov, Pisarev**.

Para terminar, recordemos cómo las ciencias naturales en su desarrollo sirvieron de apoyo al ateísmo y al materialismo en general.

Así, bastará con mencionar las aportaciones de hombres como **Charles Darwin** con su teoría de la evolución, **Thomas Huxley** (1825-1895), quien desarrolló la idea del origen simiesco del hombre, **E. Haeckel** (1834-1919), alemán, quien propagó el materialismo con sus obras de divulgación, **Pavlov** (1849-1936) o **Mendeleiev** (1834-1907).

Concluamos diciendo que el ateísmo premarxista estaba limitado históricamente, por lo que no supo ver cómo superar la religión, ya que la sociedad dividida en clases con su **opresión** va **regenerando** las ideas religiosas y, además, los **defensores de estas ideas son la clase dominante**, quien emplea sin duda todos **sus medios** (muchos más de los que tenemos sus oponentes) para luchar contra las ideas racionales, que la cuestionan. No se logró pues, superar el marco del idealismo. Todavía en el S. XX se encuentra un ateísmo burgués inconsecuente de este tipo, sólo anti-beato, como el de Bertrand Russell, que en cuanto a su contenido, es premarxista y repite las limitaciones del ateísmo anterior, si no las multiplica.

### III. EL ATEÍSMO MARXISTA

- El marxismo, como teoría de la clase obrera, que proclama la destrucción de todo el régimen explotador y de las clases en sí mismas, permitió la conclusión del ateísmo científico hasta el final. Marx y Engels trataron con respeto lo que había de mejor en el ateísmo anterior a ellos. El propio Marx realizó su tesis doctoral sobre la filosofía de Demócrito y Epicuro.

Como hemos visto, se considera que la opresión espiritual está en relación directa con la material, siendo la religión la forma de conciencia de la sociedad explotada, alienada y dividida en clases. Así Marx y Engels formularon los **principios fundamentales del ateísmo proletario como una parte inseparable de la cosmovisión científica del partido de la clase obrera**. O sea, que la visión atea será en el plano intelectual-espiritual, el reflejo lógico de la visión materialista científica de la naturaleza y la Historia de la sociedad. En otro lugar analizaremos el materialismo histórico propiamente dicho.

Los principios fundamentales de que hablamos son los siguientes:

- Primeramente, Marx y Engels examinaron la religión como un **fenómeno social** complejo, relacionado con diversas esferas de la vida. De esta manera se puede ver, como lo hace Marx en su *Contribución a la crítica del derecho de Hegel. Introducción* (1843), la base terrenal de la religión, esto es, que su origen está en la tierra y no en el cielo. Siendo el Estado y la sociedad expresión de la división en clases, son un **mundo invertido**, y producen una conciencia invertida, la religión. Por eso,

enfrentarse a la religión significa enfrentarse indirectamente con ese mundo real, cuyo aroma espiritual es la religión. La religión no tiene, pues, una historia independiente, sino que está determinada por la realidad social.

Por ejemplo, los cambios sociales de uno u otro signo, y de uno u otro alcance, son los que explican los cambios doctrinales de la Iglesia. Las contradicciones que se encuentran en esta doctrina son el reflejo de las contradicciones de la sociedad real. Por lo tanto, el que la religión no tenga una historia independiente quiere decir simplemente que está sujeta a lo real, y no se desarrolla "porque sí", sino según el contexto en que se halle. También ésta es la razón por la que la Iglesia acepta hoy cosas que ayer era impensable que aceptase, y mantiene posturas distintas en distintos sitios. Esto explica además los cismas y la existencia de "diferentes" religiones.

En definitiva, Marx y Engels señalan que el terreno de la lucha contra la religión, el idealismo, etc., está en la lucha de clases, que se trata **de transformar su base real**. Mediante la sola crítica de la religión, no se logra superarla.

- También señalaron que el **conocimiento** de la naturaleza, y su reflejo científico en las representaciones que el hombre se hace, es difícil y lento, pero seguro, y va expulsando a los dioses de una tras otra de sus posiciones.

La religión desde este punto de vista no es un "invento de embaucadores", sino algo más complejo e importante. Así que no se puede despachar la religión, que no en vano ha dominado gran parte de la historia, como un **embuste** puro y duro. Cuando Engels decía esto, criticaba a **Eugen Dühring**, quien pretendía prohibir la religión en el Estado del futuro. Igualmente criticó a los blanquistas (seguidores de **Auguste Blanqui**), que sostenían algo semejante. Del mismo modo ambos criticaron a quienes querían ligar comunismo y religión, haciendo del comunismo una religión, como **Kriege**.

El ateísmo no es sólo la negación de la religión, sino el establecimiento del humanismo teórico positivo, como el comunismo, además de negación de la propiedad privada, significa el establecimiento de una vida humana auténtica.

La propaganda del ateísmo científico fue llevada también por compañeros de Marx y Engels como **Joseph Dietzgen**, que escribió *La esencia del trabajo intelectual*, **August Bebel**, **Paul Lafargue**, que escribió *El derecho a la pereza* y *La religión del capital*, **Franz Mehring**, **G. V. Plejanov**, entre otros.

- ***Lenin y la actitud del Partido ante la religión y el ateísmo***

Lenin escribió diversos artículos sobre la religión, como *El socialismo y la religión*, *Actitud del partido obrero ante la religión*, *Actitud de los partidos y las clases ante la religión y la Iglesia*, *Materialismo y empiriocriticismo*, *El significado del materialismo militante...*

- Insistió en la **unidad de materialismo y ateísmo**, esto es, del materialismo filosófico o dialéctico (científico) y la crítica a la religión. De este modo, si sostenemos una visión filosófica o del mundo que se apoya en la ciencia, en la realidad, no es lícito después hacer concesiones a una visión religiosa, cualquiera que ésta sea, en cualquier terreno, porque eso significa sólo que nuestra visión de la realidad no es tan científica ni tan realista como creíamos, o bien que la estamos traicionando. No olvidemos que la visión ideal, abstracta, que nos hacemos de la realidad surge de nuestro conocimiento de ella. Por lo tanto, si adoptamos

un punto de vista religioso o idealista, en lugar de uno ateo y materialista, estamos negando el fundamento real de nuestra manera de ver las cosas.

- Además, escribió: “Nuestro programa se basa en una concepción científica del mundo, precisamente en la concepción materialista. Por eso, la explicación de nuestro programa comprende también, de modo necesario, la explicación de las verdaderas raíces históricas y económicas de la niebla religiosa. Nuestra propaganda incluye obligatoriamente **la propaganda del ateísmo (...)**” Aquí se habla de la educación atea como parte **subordinada** de la lucha de clases, de los explotados contra los explotadores. Por lo tanto, no es un fin en sí mismo. Declarar “la guerra” a la religión al estilo anarquista o pequeño-burgués sólo hace caer a los creyentes (que generalmente “no tienen la culpa”) en brazos de la reacción. Así distinguía Lenin entre religión y obreros influidos por la religión. A estos hay que ayudarles, no despreciarlos, aprovechando todo acto de la lucha para atraerlos. En resumen, la lucha contra la religión no es solamente ideológica, abstracta, sino que se da en la lucha de clases, diaria y terrenal.

- Por otra parte, Lenin indicó que en la época del imperialismo, va desapareciendo la hipocresía al agudizarse las contradicciones del capitalismo, y así la religión va desapareciendo de las diversas esferas de la vida social (la Iglesia y la religión entran en **crisis**). Esta crisis perdura hoy, ya que nadie honesto puede aceptar la verdad de la Iglesia en la mayoría de los terrenos, habiendo quedado la religión recluida al terreno de la moralidad. Sin embargo, es posible advertir un resurgimiento de las concepciones religioso-idealistas de tipo caritativo (ONGs) y de otros tipos anticientíficos (Pensamiento Único, publicidad, ideas peregrinas de toda clase que se exponen en libruchos, teléfonos variados, sectas...), como resultado de la crisis del movimiento obrero en general, y del Movimiento Comunista Internacional en particular, que ha conllevado un retroceso de las ideas avanzadas en la Sociedad.

La Revolución Socialista de Octubre privó a la Iglesia de medios, **separándola del Estado y suprimiendo su presupuesto**. Esta política, meramente laica, es sin embargo imprescindible para la destrucción de la Iglesia, junto con la propaganda atea. Hemos visto que no tiene otro significado, y se aplicó por ejemplo (con evidentes diferencias) durante la II República en España. Para Lenin, el Estado debe ser **neutral** (pero verdaderamente, y no siendo un lacayo apenas encubierto como los actuales Estados), considerando la religión un asunto privado. Pero el Partido tiene el derecho y el deber de luchar contra la religión y por el ateísmo. De esta manera, no se debe tomar una posición ni ultra-antirreligiosa ni conciliadora. En toda la vida civil se eliminaron los rasgos religiosos (juramento, matrimonio...). La propaganda atea viene pues determinada por la propaganda de la visión científica del mundo y la vida.

No se trata por lo tanto de acumular cuatro eslóganes anticlericales al estilo burgués, sino que debe estudiarse la ciencia, la realidad y las relaciones sociales... lo que es una tarea mucho más compleja, honrada y científica.

# PARTE II

## I. LOS FUNDAMENTOS DE LA COSMOVISIÓN DEL ATEÍSMO

1. Uno de los principios básicos del ateísmo consiste en la afirmación de que **la fe religiosa y el conocimiento científico se oponen como conceptos opuestos**, que se excluyen mutuamente, incompatibles e irreconciliables entre sí.

La visión religiosa y la científica son reflejo de la misma realidad objetiva, único objeto de conocimiento, pues el mundo material es único, y no hay nada fuera de la naturaleza y el hombre. Pero la visión religiosa es deformada, mientras que la científica es objetiva y refleja el mundo tal como es, y funciona mediante demostración, comprobación, etc. Una característica común de la religión y la filosofía idealista es que niegan el mundo material, reduciendo éste sólo a las ideas que el hombre se hace de él. Así se pretende negar que se pueda conocer el mundo exterior, que se lo pueda dominar. De esta manera se introduce la ideología mística, que hace al hombre impotente, ya que no puede alcanzar la verdad profunda de las cosas, hacerse con ellas. Además se niega que lo material exista independiente y anteriormente del hombre y de todo pensamiento o conciencia, ya que esto excluye las representaciones religiosas. ¿Quién va a pensar en Dios si no es el hombre?

Donde la ciencia pone el desarrollo causal y determinado (material) de los fenómenos naturales y sociales, la religión pone la fe ciega en el **milagro**, sea éste inicial (creación desde la nada) o no (fenómenos extraordinarios...). Éste es un fenómeno que contradice las leyes naturales y significa una intervención “desde fuera”, divina y consciente... de alguien inaccesible a la razón humana.

Sin embargo, todos los conocimientos científicos positivos hasta el momento refutan esta forma de ver las cosas y demuestran la imposibilidad de crear la materia o desintegrarla, así como el origen natural de la vida y del hombre. Así se admite ya que lo que dice la Biblia sobre la aparición del hombre es “metafórico”, etc.

No hace mucho tuvimos el honor de habernos sido “revelado” el “misterio” de Fátima. Esas burdas patrañas, como es lógico, no incluyen ninguna “revelación” apocalíptica (pues la Iglesia no iba a pillarse los dedos tan flagrantemente), y por lo demás, deben ser interpretadas, según Ratzinger, “simbólicamente”.

Las verdades “reveladas” que la Iglesia debe defender se contradicen con el desarrollo de la ciencia. Así es también que las religiones anteriores, mitológicas, resultaron quedarse atrás y no ser adecuadas al nivel de desarrollo humano. Del politeísmo se pasó al monoteísmo, etc. Ya no se ponía la fe en Ceres tratándose del crecimiento del trigo y en Neptuno en el caso de la navegación. Así un solo Dios pasaba a “ocuparse” de todas las cosas, siendo su labor mucho más general e indeterminada, aparentemente más grandiosa pero en realidad menos “útil”.

2. Por otra parte, la religión se opone a la actitud científica ante el **conocimiento humano**. El proceso de conocimiento es sencillamente el paso de lo desconocido a lo conocido (Lenin).

La religión contrapone la **fe** como un modo especial de conocer la verdad al conocimiento humano natural, que se basa en la **experiencia** de los sentidos y en la razón. Fe es creer lo que no vemos.

La relación entre fe religiosa y razón es fundamental y se refiere a las posibilidades, los límites y las funciones de la razón humana en el conocimiento de la verdad. Si aceptamos la fe, decimos que la razón no es necesaria, y viceversa.

Explicaremos brevemente este tema:

- La contraposición de la fe religiosa al conocimiento científico se manifiesta en que **1) los dogmas de la fe no coinciden con las conclusiones de la ciencia y 2) la religión no puede ser fundamentada con hechos ni razonamientos, pues se basa en la fe**, lo que es tanto como decir que no es científica.

Hace mucho que la teología cristiana separó la “sabiduría mundana”, como conocimiento sobre “este mundo”, hecho con los sentidos y la razón, de la “sabiduría verdadera de la fe religiosa” extraída de la revelación divina. Así, la fe es el “gran secreto de Dios” que el hombre no puede entender. Hay dos caminos para la verdad, la razón y la fe.

En la teología hay dos direcciones, una **fideísta militante** (a favor de la fe), que en nombre de la fe exige que se rechaze la razón, hoy reducida pero presente en los diversos fanatismos y sectas, y otra conciliadora, que propugna un **acuerdo entre fe y razón**, que quiere demostrar que se puede creer sin renunciar a la razón. Esta última tendencia es particularmente nociva, pues está dirigida a aceptar bajo cuerda la realidad racional pero para sostener la fe, “explicar” la fe...

**a)** En la primera tendencia encontramos por ejemplo a **Tertuliano** (150-222), en el primer periodo del cristianismo.

Pero pronto el cristianismo debió intentar superar los ataques de la razón. **Clemente de Alejandría** (150-215) decía que la filosofía pagana y la cristiana no se contraponían pues ambas son expresión de la razón humana común, un don dado por Dios. En todo caso, la filosofía debía ser acorde a la fe (ser utilizada por el cristianismo).

**Agustín** (354-430) desconfía del conocimiento, y supone a la fe superior al conocimiento (hay fe donde no se puede dar pruebas). Pero se puede utilizar la razón en beneficio de la fe, para defender la fe. Del mismo modo llegó Agustín a defender la violencia y la intervención política en religión para los mismos fines.

**b)** Posteriormente, a medida que crecía el prestigio del conocimiento racional y la ciencia, estas posiciones de la Iglesia le resultaban peligrosas a ella misma. Por eso apareció la doctrina de la “**armonía** entre la fe y la razón”, y la “**doble verdad**”.

La filosofía de **Aristóteles** fue recibida por las personas cultas como una explicación racional del mundo circundante, basada en los sentidos y la razón. Parte de que existe la materia en principio, y después, toma su forma, la cual existe aparte de ella (este es su fallo, porque piensa que la forma proviene de algún lado misterioso, o sea de dios). **Pedro Abelardo** decía que no se puede creer algo que no se ha comprendido previamente.

**Tomás de Aquino** (1225-1274) introdujo la doctrina de la armonía, según la cual la razón y la fe son dos formas de llegar a la misma verdad, que es Dios, pues la naturaleza, lo material, que es el objeto de la razón, es obra de Dios, y conociéndola se le conoce a él. Pero en todo caso prevalecerá la fe ante la duda, de modo que sólo se utiliza la razón para sostener la fe. Desarrolló el aristotelismo diciendo que la forma existe aparte de la materia, pero la materia necesita a la

forma. Decía que al hombre, en un momento de su gestación, “se le infunde el alma”. “Probó” la existencia de Dios mediante un método causal, según el cual Dios viene a ser la primera causa de todas las cosas. Para él, se pueden conocer las cosas sensibles, pero no las incorpóreas (las esencias), las cuales existen por sí mismas.

En realidad, en lugar de armonía se dio una lucha constante entre fe y razón, ya que los hechos científicos contradecían siempre las “verdades” de la fe. El desarrollo del conocimiento científico va minando las posiciones de la fe, y ya difícilmente los creyentes pueden sostener ésta con convicción.

c) Así aparece la doctrina de la “doble verdad”, en ella la ciencia y la religión tienen por objeto dos esferas distintas de la vida (la material y la espiritual), por lo que las contradicciones no significan nada. Así, la religión y la ciencia no se inmiscuyen la una en la otra. Sin embargo, este agnosticismo también es un atentado contra la razón, pues afirma que existe un terreno inaccesible a ella, perteneciente a la fe. Además, la fe nunca se ha referido al mundo material, por lo que no puede “dejar” éste a la ciencia. Siempre ha sido “espiritual”, esto es, fantástica, con lo que en definitiva no se está diciendo nada nuevo.

- En la época actual, es evidente que la marcha de la ciencia refuta sin duda todos los dogmas religiosos acerca de la creación del Universo y sus leyes, por no decir acerca de la vida social. Una de las contradicciones entre ciencia y religión en lo social la tenemos en el caso de la prohibición del uso de anticonceptivos por la Iglesia Católica, prohibición que por lo demás prácticamente nadie sigue, como es natural, si no es por ignorancia.

Recientemente la Conferencia Episcopal Brasileña recomendaba su uso para evitar la propagación del SIDA, viendo que lo razonable no es mantener dogmas insanos sino hacer caso a la ciencia y a los hechos.

Ciertamente es más difícil comprender las cosas en su conjunto, en su totalidad, que “explicarlas” mediante mitos, pero es la única opción. Ya se ha visto cómo a lo largo del tiempo, las cosas que eran desconocidas han ido averiguándose paulatinamente, rellenando las lagunas que ocupaba la religión. En efecto, hoy día ni de lejos se conoce “todo”. Pero precisamente, la ciencia roza siempre lo desconocido, ése es su funcionamiento. El propio origen de la vida y su funcionamiento van explicándose por los descubrimientos en genética (el genoma humano).

Así pues, **no existen cosas incognoscibles por principio.**

Ello no impide a los teólogos y los enemigos de la ciencia presentar a ésta como algo que, puesto que debe ir completándose y rechazando parte de sus propias teorías para sustituirlas por otras correctas y avanzar, no es capaz de dar más que pobres representaciones de la realidad, y no un conocimiento total, seguro (cosa que sí daría la fe).

- Hoy en día, más que la defensa descarada de la religión, y de la imagen bíblica en su ingenuidad, que no resulta muy convincente, los teólogos prefieren **no seguir muy rigurosamente la Biblia** y seguir en sus coqueteos idealistas y religiosos a ciertos científicos, que mediante ideas como el *vitalismo*, el *existencialismo* u otras cualesquiera, pretenden mostrar que la propia religión, el propio idealismo sin fundamento, ¡forman parte de la Ciencia y pueden ser justificados por ella! También se

utilizan teorías científicas para probar esto, como la de la expansión del Universo (de forma que tuvo que ser creado en el tiempo). Pero recientemente apareció otra teoría que indicaba que el Universo podría ser infinito y plano, lo que negaría esta visión de la creación. ¿A qué se atenderá la religión, eternamente verdadera?

Un gran fracaso experimentó al intentar conciliar ciencia y religión el teólogo **Teilhard de Chardin** (1881-1955), pues halló que al fin, Dios se diluye en (es) la naturaleza, la cual se explica a sí misma. El Vaticano prohibió sus obras.

## II. LAS CIENCIAS NATURALES COMO FUNDAMENTO DEL ATEÍSMO

- Las ciencias de la naturaleza (física, química, biología, astronomía y muchas otras), con su desarrollo, añadieron nuevas parcelas al saber humano.

**1.** Un descubrimiento fundamental fue el de que **la vida se desarrolla**. Ya el hecho del nacimiento, vida y muerte de los seres serviría para refutar la idea teológica de la creación, que es un sinsentido, ya que no se ve para qué un Dios omnipotente y omnisciente iba a crear algo que se tiene que desarrollar y que es imperfecto. La teoría de la evolución asimismo dio al traste con la "teoría" de la creación, ya que ésta debe producirse, por definición, de forma instantánea. ¿Para qué iba a ser de forma paulatina?

En los Estados Unidos de América se impone desde hace algún tiempo la enseñanza del creacionismo en las escuelas en lugar del darwinismo. Semejante atentado a la ciencia y la razón debe enmarcarse en el cuadro de la reacción ideológica general que vivimos actualmente. La agudización de la explotación capitalista provocada por la "globalización" precisa una opresión intelectual más eficaz y más poderosa. Así se explica la ofensiva de estas ideas anticientíficas.

**2.** Es igualmente importante la conclusión innegable de que el **pensamiento** está relacionado con la **materia** altamente organizada de manera natural del **cerebro** y no procede de algún lugar, que no se ha infundido al hombre su alma. Este órgano se ha ido desarrollando con el tiempo, como el resto del cuerpo humano, y se ha perfeccionado mediante el trabajo, cuando el hombre necesitó crear instrumentos e idear tácticas de caza y otras cosas. El trabajo marca la aparición del hombre como tal y diferente del homínido.

**3.** Se van descubriendo también **nuevas propiedades de la materia**. Así, el electrón se comporta como una onda al atravesar el cristal, pero en la capa sensible a la luz de la película fotográfica deja una huella punteada. Estas propiedades son extrañas para lo que conocemos cotidianamente, pero la física actual ha demostrado que son perfectamente naturales, las estudia sin problemas y no encuentra factores sobrenaturales en ellas.

**4.** Lo mismo puede decirse del mundo de las estrellas y el **espacio**, donde se han descubierto multitud de nuevos datos. Hay estrellas de muchos tipos y fenómenos distintos (agujeros negros, radiaciones), que pueden ser explicados. Se va confirmando que puede existir agua y vida en numerosos sistemas solares, como sostuvo Giordano Bruno. Si se observase que puede existir un género de vida no basado en el carbono ni dependiente del agua, ello no tendría nada de sobrenatural, por muy extraño que

fuese. Los conocimientos que aún faltan (¿Se expande el Universo o es infinito y plano? ¿Qué fue el Big Bang, y esa condensación de materia? ¿Existió realmente?) son cosas que se irán estudiando y conociendo en el futuro, son tareas que la ciencia debe resolver.

5. Podemos destacar también el avance de la **genética** (el genoma humano...), que explica el fundamento de la vida y su desarrollo, la formación de las células, etc. La clonación es otro de estos avances hacia la creación de vida artificial, que refutaría sin lugar a dudas la teoría de la creación divina. El hombre consiguió modificar el desarrollo de razas animales y especies vegetales, controla relativamente el estado de coma, tan cercano a la muerte, lo que indica que la vida no es sobrenatural sino completamente natural y como tal controlable, dependiendo del grado de desarrollo de la ciencia.

6. Se estudió también la **psicología humana** y los nervios, y con ello el cerebro, localizando en él las funciones motoras, del habla, y otras. Esto señala que cosas como el pensar, nada menos, surgen de este órgano, si bien no se puede afirmar que el pensamiento sea una secreción como decían los materialistas del XVIII (idea que sin embargo era muy meritoria para su época).

7. Finalmente, la **cibernética** ha llegado a desarrollar (rudimentariamente aún, pero de forma cada vez más completa) la Inteligencia Artificial, imitando los procesos cerebrales de alguna manera. Así se demuestra que lo material produce lo llamado espiritual, y no se puede separar como pretende la religión.

Como conclusión, advertiremos que de todo lo dicho se desprende lógicamente que todos los intentos de utilizar las teorías científicas como "apoyo" de las ideas teológicas es ridículo y vano, además de poco honesto. Tales intentos deben recibirse con escepticismo y atención, pues están siempre dirigidos a fomentar las ideas religiosas y la oscuridad que confía el conocimiento a Dios, que consagra la impotencia del hombre, en resumen.

Además, como se ve, la ideología religiosa (aunque se presente como "espiritual", o sea, la Católica Romana tanto como la Budista), al favorecer las interpretaciones dogmáticas del mundo y de la vida, tiende necesariamente a presentar las cosas como inevitables, promoviendo la resignación, como un "opio del pueblo". Esto lleva inmediatamente a ponerse contra la clase obrera, cuyo interés es el del progreso, la transformación revolucionaria de las relaciones de producción y la abolición de las clases. No hay que dejarse engañar por la apariencia "radical" de ciertas sectas de tipo protestantes, por ejemplo, pues siempre, en última instancia, son antimaterialistas y sólo introducen confusión, sólo desvían la atención de lo esencial en su "crítica" al clericalismo. Por eso, Marx dijo que la crítica a la religión, en lo fundamental, ya estaba completada. De ahí que no se pueda hacer de ella una primera línea de combate, aunque ante la invasión de las ideas oscurantistas, como decíamos al principio, hay que aclarar una cantidad de cosas.

# BIBLIOGRAFÍA

- Hemos empleado fundamentalmente el libro *El ateísmo científico*, obra colectiva del Instituto de Ateísmo Científico de la Academia de las Ciencias Sociales de la URSS, que es un manual preparado para los estudiantes universitarios en 1978, y que presenta los temas de manera sencilla y amena (Ed. Júcar).
- Naturalmente, recomendamos encarecidamente el estudio de las obras de Marx-Engels sobre la cuestión, sobre todo la parte *Filosofía del Anti-Dühring* de Engels (Edicions Avant), también conocida como *Del socialismo utópico al socialismo científico* o su *Ludwig Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana* (Ricardo Aguilera), Engels prestó mayor atención a estas cuestiones filosóficas y desarrolló el materialismo dialéctico. Se puede encontrar una ligera introducción a la filosofía de Marx en *Marx*, de Rafael Jerez Mir, en Eds. del Orto.
- Existen sin embargo numerosas obras sobre el tema, de las que recomendamos el *Elogio del ateísmo* de Gonzalo Puente Ojea, ex-embajador de España en el Vaticano, o la propia obrita de Paul Lafargue *El derecho a la pereza*, que contiene críticas interesantes a la moral burguesa tanto religiosa como social. Para quien desee profundizar está la *Historia atea de las Religiones* en dos tomos de A. Kryvelev (Ed. Júcar).
- Para avanzar más recomendamos las obras donde Marx-Engels-Lenin tratan de filosofía, que son *La ideología alemana* (L'Eina), *La sagrada familia* (Akal), o el libro de Lenin *Materialismo y empiriocriticismo*, así como sus *Cuadernos filosóficos* (Ayuso, Progreso). Las obras de Ludwig Feuerbach de mayor interés: *La esencia del cristianismo*, en Ed. Trotta, y *Principios de la filosofía del futuro*, en Eds. Roca.

# INDICE

## PRESENTACIÓN

### PARTE I

*I. La evolución del ateísmo, progreso de la Humanidad*

*II. El ateísmo antes de Marx*

*III. El ateísmo marxista*

### PARTE II

*I. Los fundamentos de la cosmovisión del ateísmo*

*II. Las ciencias naturales como fundamento del ateísmo*

## BIBLIOGRAFÍA

*Este folleto ha sido elaborado por la Secretaría de Formación de Gazte Komunistak – Juventudes Comunistas ([www.gazkom.org](http://www.gazkom.org)).*