

Introducción al Libro del Autor: Teoría Social y Vida Cotidiana. (Terminado en el 2002)

## ¿CÓMO DESCRIBIR [Y PENSAR] LA `VIDA COTIDIANA`?

*Por Pedro Luis Sotolongo Codina*

*Será difícil encontrar a alguien –ya sea un activista social, un político, o un estudioso académico- que bien familiarizado con la sociedad, con `lo social`, no reconozca que el contenido de esa sociedad, de ese `lo social`, proviene, se genera, es producido y reproducido –y, por cierto, de modo recurrente, es decir, una y otra, y otra vez....- no de/por otra fuente que la del **transcurrir de la vida cotidiana** de esa sociedad (de la que se trate en cada caso concreto).*

*En otras palabras, es de generalizado reconocimiento que el obrar diario de los hombres y mujeres reales y concretos [ y no como `robinsones`, sino en interacciones sociales con `los demás`, todos ellos como integrantes de –e integrados en- las diversas comunidades sociales que componen su sociedad] es el que produce y reproduce (modifi cándola también) la vida social.*

*Por ello mismo, será también difícil hallar a alguien que no esté de acuerdo con la necesidad e importancia de conocer lo más posible, aprehendiéndolo, **ese accionar -o más bien inter-accionar- comunitario de los hombres y mujeres reales y concretos, productor y reproductor de sus diversos contenidos sociales; de aprehenderlo – es decir, poderlo describir empíricamente y ser capaces de conceptualizarlo teóricamente- tal como transcurre en esa vida cotidiana comunitaria.***

*Y.....ahí mismo terminan los `consensos´..... Por paradójico que pueda parecer –y lo es, efectivamente- a partir de ese reconocimiento más o menos general, global; más o menos abstracto, esos activistas sociales, políticos y/o estudiosos sociales académicos aludidos comienzan a `diverger´ en cuanto –y en la medida que- emprenden sus esfuerzos dirigidos a esa aprehensión.....*

*Así, pueden fácilmente constatarse `hiatos´(es decir, fosos, cavidades separadoras)en la aprehensión de `lo social´ por parte de activistas sociales y /o políticos de una parte y estudiosos académicos por otra parte (lo que, hasta cierto punto, es más comprensible –no quiere decir que siempre justificable- por la diferente índole especializada de su quehacer como actividad `profesional´: más articulada con la práctica aquéllos, más articulada con la teoría éstos); pero también entre los propios activistas sociales y políticos y, asimismo, entre los propios estudiosos académicos de la sociedad.....La resultante siempre es la misma: **deficiencias e insuficiencias –***

**amén de desconocimiento mutuo de lo que logran- en la aprehensión, por unos y por otros, de toda la complejidad de esa vida cotidiana en las comunidades sociales.**

*Son diversas las circunstancias que inciden y condicionan lo apuntado. Nos detendremos en una en particular –y, hasta dónde alcanzamos a ver, no la menos importante- entre ellas: la de la comprensión y caracterización de **la vinculación de la vida cotidiana con la producción de -y con la articulación entre- ‘lo macro’ y ‘lo micro’ social.***

LA VIDA COTIDIANA Y LA PRODUCCIÓN DE – Y ARTICULACIÓN ENTRE- ‘LO MACRO’ Y ‘LO MICRO’ SOCIAL.

*En la aprehensión de la problemática – de cardinal importancia - de la generación de -y la articulación entre- ‘lo macro’ (las grandes estructuras objetivas de relaciones sociales) y ‘lo micro’ (las subjetividades individuales) social, la situación predominante contemporánea continúa siendo desfavorable. Esta situación puede ser caracterizada –sin demasiado temor a equivocarnos- como enmarcada dentro de las siguientes ‘coordenadas’:*

*\*\*\* la consideración exclusiva ya bien de ‘lo macro’ social , ya bien de ‘lo micro’ social ,*

*\*\*\* la oposición (intencionada o no) entre ‘lo macro’ y ‘lo micro’ social, (corolario de aquella consideración exclusiva),*

*\*\*\* una especie de tácita división del trabajo en prácticos y/o teóricos ‘de lo macro’ y en prácticos y/o teóricos ‘de lo micro’ (corolario de las dos circunstancias anteriores),*

*con el resultado de que, aún cuando ambas dimensiones sociales sean tomadas en cuenta, las más de las veces ello no se logra hacerlo en su articulación mutua, sino eclécticamente o incluso oponiendo y/o subordinando una de ellas a la otra.*

*Por cierto que, en los casos de semejante subordinación, la misma puede ser de diferente carácter o sentido [es decir, subordinando ‘lo micro’ a ‘lo macro’ (p.e., en enfoques positivistas, estructuralistas, funcionalistas) o subordinando ‘lo macro’ a ‘lo micro’ (p.e., en enfoques fenomenológicos, existencialistas, interaccionistas simbólicos, etnometodológicos) según las prioridades y proclividades de la tradición de metodología y/o práctica sociales dada.*

*Hay que insistir, pues, en la necesidad de distinguir en la realidad social y en su conceptualización no uno u otro de dichos aspectos o dimensiones de ‘lo social’: su dimensión ‘macro’ y su dimensión ‘micro’, sino de tenerlas en cuenta a ambas. Pero tampoco se trata de tenerlas en cuenta a ambas de cualquier manera, sino de considerarlas en su mutua articulación, pues es precisamente así –articuladas- que cobran realidad en toda sociedad*

*Nos interesará, por lo tanto, precisamente la articulación entre dichas dimensiones. Tanto más por cuánto en el presente **se están alterando** las condiciones de la integración social tanto en lo ‘macro’ como en lo ‘micro’, con el surgimiento de **nuevas formas de articulación institucional** en las sociedades contemporáneas,*

*en concomitancia con las modificaciones que están ocurriendo en la naturaleza de las conexiones entre **lo próximo y lo remoto** en el tiempo y en el espacio con la introducción de las telecomunicaciones contemporáneas y la informatización de las sociedades.*

*Por otra parte, en lo expresado a manera de Prefacio –y en esta Introducción lo reiteramos-- hemos aludido ya a la importancia singular de tomar en cuenta en la Teoría Social y del Hombre los ámbitos del PODER, del SABER, del DESEO y del DISCURSO –por cierto, en su ‘circularidad’ (es decir, en la mutua articulación entre todos esos ámbitos). Ello es de cardinal importancia por la coextensividad de los mismos con el campo de ‘lo social’ y su carácter constitutivo para todo *socium*.*

*Todo ello nos obliga a interrogarnos, entonces:*

*\*\*\* ¿Cómo se produce esa articulación entre ‘lo macro’ y ‘lo micro’ social?*

*\*\*\* ¿Cómo se generan esas coextensividad y constitutividad para todo ‘lo social’ del PODER, del SABER, del DESEO y del DISCURSO y su “circularidad”?*

*\*\*\* ¿ Existe algún “eslabón” social que vincule estas dos problemáticas?*

*El resto del libro estará dedicado a responder a estas interrogantes. Comenzaremos por la tercera de ellas, pues la respuesta afirmativa, SÍ, existe, efectivamente, ese “eslabón” social vinculante: **LOS PATRONES DE INTERACCIÓN SOCIAL DE LA VIDA COTIDIANA**, nos conducirá a ‘desatar el nudo gordiano’ que ha obstaculizado el acceso de la Teoría Social y del Hombre a respuestas más elaboradas a las otras dos interrogantes.*

*Por cierto, abordar la problemática de los patrones de interacción social de la vida cotidiana nos obliga, a su vez, a mencionar, aunque sea muy someramente (ameritaría, en verdad, toda una reflexión), una paradójica situación.*

*Como veremos, los patrones de interacción social de la vida cotidiana son aquéllo en que se plasma – en toda su concreción- la **praxis** social de los hombres y mujeres de todo *socium*. La tradición de pensamiento teórico-social marxista ha reivindicado siempre a la **praxis** como aquéllo a lo que habría de remitirse –en última instancia- para “no perder la brújula” en los análisis e interpretaciones sociales. Sin embargo, el propio Marxismo –y ésto es lo paradójico- no ha desarrollado suficientemente una conceptualización de esa **praxis**, particularmente en lo referente a su cotidianeidad.<sup>1</sup> A ello ha contribuido, entre otras circunstancias, la del aún insuficiente tratamiento de la problemática de la vida cotidiana y de sus patrones de interacción social en el Marxismo contemporáneo.*

---

<sup>1</sup> Se podría aducir, acertadamente, que el Marxismo sí ha desarrollado una significativa conceptualización acerca de la praxis de lucha de clases, elaborando toda una táctica y una estrategia para sus vanguardias. Pero de lo que se trata arriba es de una conceptualización de la praxis de la vida cotidiana de cualesquiera hombres y mujeres, en cualquiera de sus ámbitos.

*Entonces, como quiera que seguidamente será esa dimensión cotidiana de la vida social -la Praxis cotidiana en su concreción en las actividades de la interacción social con sus patrones- la que estará en el centro de nuestra atención, es conveniente dejar sentado desde ya cuáles son nuestras premisas para su tratamiento:*

*--- PRAXIS será para nosotros el proceso de producción y reproducción práctica de la vida social llevado a cabo por los hombres y mujeres reales, tomado en su plano más general,*

*--- ACTIVIDADES SOCIALES serán para nosotros los diferentes géneros o clases de prácticas sociales en que se concreta la producción y reproducción de la vida social,*

*--- ACCIONES SOCIALES serán para nosotros las que componen las diferentes actividades en las que se involucran esos hombres y mujeres al producir y reproducir su vida social,*

*--- INTERACCIÓN SOCIAL será para nosotros el proceso de interconexión de las acciones de esos hombres y mujeres mediante las cuales producen y reproducen su vida social,*

*--- PATRONES DE INTERACCION SOCIAL serán para nosotros los regímenes de prácticas (las pautas de comportamientos recurrentes) colectivas características conformadas en la interacción social de esos hombres y mujeres.*