

IV Conferencia Internacional. Carlos Marx y los desafíos del Siglo XXI.

Título: Capitalismo – Imperialismo y Transición al Socialismo. Una perspectiva teórica alternativa.

[Yoandris Sierra Lara*](#)

ysierra@fcsu.upr.edu.cu

Introducción.

En la teoría económica de la transición al Socialismo existen elementos que no han sido suficientemente profundizados o simplemente tenidos en cuenta, como pudiera ser el estudio crítico de las condiciones de inicio y desarrollo que debe enfrentar el proceso de transición al Socialismo en el contexto de los diferentes patrones de acumulación y modelos globales de desarrollo capitalistas derivados, que se suceden en el Imperialismo en busca de los factores objetivos que pudieran potenciar, o refrenar y condenar estos intentos. Esta realidad nos lleva a plantear el siguiente problema de Investigación: *¿Qué relación guarda la lógica interna de los Modelos Globales de Acumulación, Valorización y Reproducción del Capital que se suceden en el Imperialismo, con las potencialidades de inicio y desarrollo del proceso de transición al Socialismo en las economías capitalistas subdesarrolladas?*

El objetivo de esta investigación se deriva por sí solo del reconocimiento del problema. Se trata de *Fundamentar científicamente el proceso de transición al Socialismo en su relación objetiva con los patrones de acumulación capitalista y su dinámica en el Imperialismo.*

Desarrollo.

Apartado I. La dinámica del Capitalismo.

El sistema capitalista ha desplegado diversos patrones de funcionamiento económico en su devenir histórico. Aún manteniendo su esencia capitalista, el sistema se ha desenvuelto mostrando ciertas particularidades en diversos períodos de tiempo histórico. Por lo extendidas y profundas que han sido estas características han llegado a convertirse en facetas del Capitalismo muy bien definidas, e incluso sistémicas.

* Profesor de Economía Política y Pensamiento Económico Universal en la Universidad de Pinar del Río. Cuba.

Marx escribe su teoría en la época del Capitalismo de Libre Competencia o Premonopolista. El funcionamiento de ese Capitalismo mostraba tendencias a la nivelación económica. Estas leyes lo hacían suponer la destrucción del Modo de Producción Capitalista y su sustitución por el régimen socialista. Es en ese Capitalismo donde Marx ubica su teoría masiva y simultánea de la Transición al Socialismo en los países más adelantados.

A Lenin le tocó el reto de ajustar la Economía Política Marxista a las nuevas condiciones del Imperialismo, y también tuvo que replantear la teoría clásica de la Transición. De ese Capitalismo generador de subdesarrollo, Lenin extrae su teoría de la transición, que en definitiva es diferente a la que sostenía Marx. Ahora la transición sería no simultánea y en los países más avanzados, sino aislada y en los países más atrasados.

En su dinámica histórica el Capitalismo describe *etapas, fases, ciclos* de funcionamiento orgánico. La economía política marxista ha prestado especial atención al problema de los ciclos, pero ha hecho un hincapié casi absoluto e irrestricto sobre el ciclo de la producción capitalista, o simplemente, de los negocios capitalistas. No es criticable en sí mismo la atención teórica hacia estos ciclos, lo que sucede es que hay otros movimientos cíclicos o periódicos menos atendidos, y quizás tan importantes y más esenciales que los de la producción.

Nos referimos concretamente a la dinámica que siguen los patrones de acumulación y los modelos globales de desarrollo del capital. El Capitalismo discurre en medio de cambios en los escenarios de su reproducción, donde coexiste un ciclo en sus variables fundamentales, entre ellas obviamente la producción. Histórica y lógicamente, el Capitalismo necesita de un patrón específico para su funcionamiento: patrón porque alcanza un nivel suficientemente elevado de sistematicidad y coherencia interna en todos sus aspectos, y funcionamiento porque estos patrones se erigen, se transforman y sustituyen en pos de tal funcionalidad capitalista.

¿En que radica la funcionalidad capitalista? No es en la forma de propiedad privada vigente, la forma de la propiedad da su carácter a los procesos económicos pero no los genera, no lo es del todo el mecanismo de regulación, este contribuye al sano funcionamiento pero no es identificable con el, a la vez, es causado. La funcionalidad radica en los parámetros que identifican a la sociedad capitalista, que la distinguen y que la perpetúan en el tiempo. Para nosotros esas variables son la *producción, realización, y acumulación de la plusvalía*. Todo lo demás se subordina a esta lógica inmanente. A la forma históricamente dada en que el sistema garantiza estos procesos se le denomina *Patrón de Acumulación del Capital*. Esta es la columna vertebral del sistema.

La realidad es que, existen dos niveles de transformaciones y de existencia sustantiva del Capitalismo, el nivel que impone la relación *autodesarrollo capitalista - forma de propiedad – mecanismos de regulación -*, y la *dinámica de los patrones de acumulación capitalista*. El Capitalismo actúa en base a un patrón de acumulación específico, que puede cambiar y de hecho lo hace, al tiempo que sus estructuras de propiedad y de regulación económica son suficientemente amplias como para transformarse. Para nosotros, el rasgo distintivo y real de la evolución histórica capitalista atraviesa por la constante asimilación y desecho de patrones específicos para la acumulación, valorización y reproducción del capital, y los consiguientes Modelos Globales de Desarrollo Capitalista.

Las contradicciones internas del sistema ponen en crisis la estructura del patrón de acumulación vigente para la época de Marx, compromete la existencia del Capitalismo entendido o identificado exclusivamente con la variante que Marx había tomado como objeto de estudio, en ese sentido, y solo en ese, el Capitalismo se abocaba a su final. En realidad, el propio sistema se encarga de dimensionar una nueva arquitectura para su desenvolvimiento, lo que consideraríamos un nuevo patrón de acumulación del capital, capaz de hacer frente por una parte al desarrollo siempre más elevado de las fuerzas productivas y por otra parte a las exigencias de la valorización del capital en el largo plazo.

Enfrentar la limitación interna en el patrón de acumulación vigente, hallar la solución necesaria fuera de ese patrón y al interior del Modo de Producción capitalista, llevar al sistema en pleno hacia un nuevo patrón que se perfila como solución histórica que da vida al Capitalismo, he ahí una lógica apreciable en el Capitalismo. Nosotros consideramos que la ley de correspondencia no es la ley de muerte para el capital, es también ley de vida y evolución.

En el estudio de la posible evolución del actual orden económico mundial, deberíamos no perder de vista lo que hasta ahora ha sucedido, y concebir como al menos teóricamente discutible la posibilidad del sistema capitalista de, aun dentro de la misma fase de desarrollo imperialista, y de la etapa del Trasnacionalización, realizar una transición hacia un patrón de acumulación con características ya vividas antes y a un modelo de desarrollo similar en importantes aspectos al que domino el escenario capitalista desde los años 40 hasta los 70 del siglo XX.

De tal manera, el cambio de un patrón de acumulación a otro esta regido por leyes objetivas y específicas, leyes que deberían ser objeto de atención de la economía política del Capitalismo al configurar importante segmento de su naturaleza, son las leyes que hacen avanzar en el largo plazo al sistema.

Apartado II. Fundamentos de la Transición al Socialismo en su conexión con la dinámica capitalista contemporánea.

El proceso socialista aparece conectado objetivamente y necesariamente a la existencia real y material del capitalismo. Esto que parece una verdad de Perogrullo tiene sus implicaciones importantes. ¿Por qué se relacionan? En primer lugar, son sus contradicciones internas las que perfilan al Socialismo como solución, en segundo lugar, constituye la plataforma de salida y a superar históricamente, y por último brinda las condiciones técnico materiales y humanas para el inicio del proceso socialista. La economía política ha dado atención a estos aspectos, no siempre de forma consecuente. En cuanto al primer elemento, es cierto que las contradicciones del sistema en todos sus niveles son la base y el contenido de la búsqueda de superar al Capitalismo, pero en nuestra opinión, el proceso socialista no es un resultado fatal ni

inherente a la dinámica capitalista de por sí. Por elevadas que sean sus contradicciones internas, la lógica evolutiva del Capitalismo es la búsqueda incesante de nuevas formas de Capitalismo. El Socialismo no está al final del camino. Si el Socialismo no es el desenlace necesario del Capitalismo, esto lleva replantear importantes aspectos de la teoría. Hoy aún se pierde tiempo y esfuerzo mental en precisar si es o no es un resultado necesario. En nuestra opinión, no lo es.

La forma en que ha sido asumida la importancia del segundo elemento deja mucho que desear. Al considerarse al Capitalismo como la plataforma de salida obligada para el proceso socialista, es menester establecer las regularidades principales en el desempeño de tal plataforma. Históricamente, la única caracterización realizada se refiere a clasificar a esta plataforma como “desarrollada” o “subdesarrollada”. Tal clasificación pasa por alto las condiciones de corto y mediano plazo histórico que identifican el desarrollo capitalista, aun dentro del subdesarrollo. La teoría económica de la transición al Socialismo conlleva readecuar la teoría económica del Imperialismo. El tercer elemento es propio de la teoría económica de la construcción, por lo tanto escapa de nuestro análisis.

Si en definitiva las fuerzas progresistas no actúan como tal, si el proceso socialista no es una necesidad objetiva, si el sistema tiende a la autoconservación, ¿Cómo plantear entonces alguna hipótesis constructiva en este campo? Nuestra idea es que el *proceso socialista* anida, potencialmente, en la ruta evolutiva del Capitalismo como sistema histórico. Aparece no como un resultado final del desarrollo capitalista; sino como un proceso que encuentra en la dinámica capitalista lapsos de tiempo que favorecen objetivamente su conversión de potencial en real. La dinámica de las transiciones interpatrones de acumulación del capital marcan la ruta crítica del Capitalismo, la fortaleza del sistema no es siempre la misma, sus estructuras, mecanismos y dinámicas asumen características específicas de cada patrón que se expresan finalmente en la estructura del modelo de desarrollo capitalista vigente. Esto da que los modelos de desarrollo capitalista específicos inciden de una forma específica sobre las potencialidades del proceso socialista.

El proceso socialista es un proceso de desarrollo. En sus precondiciones es prácticamente idéntico al proceso de desarrollo capitalista nacionalista. La única diferencia y esencial, es la resultante de las fuerzas políticas. El proceso socialista es un proceso de desconexión del sistema de relaciones capitalistas y de emprendimiento de un rumbo socialista, el proceso de desarrollo capitalista nacionalista también supone esta desconexión previa.

En esta apretada síntesis, nos quedaría establecer la visión global del proceso socialista, en sus fases y etapas constitutivas. Tal y como lo concebimos el proceso socialista consta de las siguientes etapas y fases:

- a) Inicio del Proceso de Transición al Socialismo, b) Transición al Socialismo, c) Construcción del Socialismo, d) Comunismo.

Al periodo de transición al Socialismo le antecede una fase que no se le puede identificar con ningún momento del desarrollo de la transición propiamente. Es la etapa de *Inicio del Proceso de Transición al Socialismo*. Esta ocurre íntegramente al interior del Capitalismo, por lo que va a estar completamente afectada por la dinámica real de este sistema. La afectación del sistema a la primera etapa del proceso socialista no es siempre la misma, esta es una de las directrices básicas de nuestra investigación. La etapa de Inicio del Proceso de Transición al Socialismo está compuesta de dos fases a su vez: a) Desconexión Alternativa, b) Consolidación del rumbo socialista. Es la *fase a* prerequisite esencial para la transición al Socialismo, sin embargo, no es el único desenlace posible, la alternativa de un capitalismo nacionalista también es una opción. La *fase b* es un resultado esperable de la elección tomada en a, no es fatal.

La etapa *a* ocurre al interior de algún modelo global de desarrollo capitalista específico, lo que es lo mismo, en el contexto o escenario que impone un modelo de desarrollo capitalista determinado. Hemos hablado sobre las características específicas de los patrones y modelos de desarrollo capitalista. ¿Cuáles son los elementos claves de estos y cuales son sus posibles variaciones que lo hacen específicos? Veamos la estructura interna de un patrón de acumulación del capital de forma general:

*

Acumulación
Capitalista.
(Sentido Amplio)

- a) Producción de Plusvalía.
- b) Realización de plusvalía.
- c) Acumulación de plusvalía.
- d) Articulación entre a, b, c

Sistema de fuerzas
Productivas.

- a) Nivel y tipo de patrimonio productivo.
- b) Tecnología y niveles de productividad.
- c) Nivel y composición del producto.
- d) Modalidades de la reproducción.
- e) Grado y tipo de cooperación.

*Heterogeneidad
Estructural.*

- a) Identificación y peso relativo de formas sociales de producción vigentes.
- b) Articulación entre formas capitalistas y no capitalistas.
- c) Articulación entre formas capitalistas.

*Dependencia
Estructural.*

- a) Nuevos patrones de división internacional del trabajo.
- b) Nuevo papel de la región en el curso de la reproducción mundial.
- c) Nuevas formas de succión del excedente.

*Dependencia
Estructural.*

a) Estructura de clases.

Clases (fracciones) dominantes.

Clases (fracciones) explotadas.

Clases (fracciones) intermedias.

b) Bloque de poder.

Fracciones integrantes.
Articulación interna.
Fracción hegemónica.

c) Mecanismos de

Aparatos coactivos.
Aparatos políticos.
Aparatos ideológicos.
Aparatos económicos.

* Tomado de ¿Que es un patron de acumulación? José C. Valenzuela Feijóo. Facultad de Economía. Universidad Autónoma de México. 1990.



Desde finalizada la Segunda Guerra Mundial, y en un movimiento que se ha descrito desde el siglo XIX, ha habido dos modelos básicos para lograr la acumulación, valorización y reproducción de los capitales, han sido los modelos de corte Mercantilistas, Liberales, Keynesianos y Neoliberales.

Aplicando el principio metodológico de que una teoría de la transición sólo puede ser científica si parte de la comprensión real del Capitalismo de su época, es que hemos tomado a los modelos Keynesianos y Neoliberales como escenarios de la transición al Socialismo. A la idea difusa de la teoría de la transición desde un capitalismo abstracto o general ponemos nuestro criterio de un capitalismo concreto que actúa movido con un modelo específico de acumulación. En ese caso un modelo keynesiano o neoliberal.

Esta idea nos lleva a los siguientes planteamientos: ¿Significa el mismo grado de complejidad realizar una transición al Socialismo en un país subdesarrollado aislado en un entorno de capitalismo keynesiano que el que representa una transición en ese mismo país en un entorno neoliberal? ¿Cuáles son los factores objetivos que tanto en un modelo como en el otro impulsan y permiten o detienen y refrenan la transición al Socialismo, cómo se relacionan esos factores con la ley de la correspondencia marxista?

Los parámetros comparables serían en nuestra consideración:

1. Función Económica del Estado.
2. Condiciones y vías de la Reproducción Ampliada del Capital.
3. Naturaleza y papel del Sistema Financiero Internacional,
4. Funcionalidad Social – Institucional – Política.

Los dos modelos de desarrollo capitalistas de la contemporaneidad muestran posiciones teóricas y prácticas divergentes ante los parámetros antes expuestos. Esta funcionalidad divergente significa un capitalismo con características específicas de acuerdo al modelo que funcione efectivamente.

El reconocer esas divergencias y conectar el estudio de la transición conociendo esas características es lo que podría asegurar la conformación de

una teoría de la transición consecuente con las condiciones reales actuales del Capitalismo. No limitamos por principio la inclusión en esta metodología de otros parámetros, pero si defendemos el criterio de que la metodología debe enfocarse como aquí planteamos.

Conclusiones.

- La problemática de cómo la dinámica capitalista en tanto sistema que se reproduce en base a algún patrón de acumulación del capital específico y a un modelo de desarrollo capitalista derivado de tal modelo, ha sido prácticamente inexplorada en la teoría económica marxista de la transición.
- Las transiciones y aplicaciones temporales de los patrones de acumulación constituyen un elemento esencial a tener en cuenta tanto en la economía política del Imperialismo como en la teoría económica de lo que denominamos proceso socialista.
- Movido por la ley de correspondencia el sistema capitalista se ve forzado a transitar constantemente de un patrón de acumulación y de un modelo de desarrollo capitalista derivado, a otro; el Socialismo no es parte de esta dinámica, no está tampoco al final del camino. El Socialismo es una potencial elección que se toma en el contexto que impone efectivamente estos patrones y modelos capitalistas.
- Existen al interior de los patrones de acumulación y de los modelos de desarrollo, características observables y concretas que afectan directamente las potencialidades de inicio y consolidación del proceso socialista. Estas son : El Papel económico del Estado, La Naturaleza y Dinámica del Sistema Financiero Internacional, El patrón de Reproducción Ampliada del Capital Social, y el elemento Institucional – social.
- La teoría económica del proceso socialista debe considerar la influencia que estos esquemas de reproducción capitalistas ejercen sobre lo que denominamos la primera etapa del proceso socialista. Concretamente incide sobre las dos fases que componen esta etapa: a) Desconexión alternativa, b) consolidación del rumbo socialista.

- Las potencialidades del proceso de transición al Socialismo encuentran en los patrones y modelos de desarrollo de corte proteccionistas, keynesianos y presumiblemente keynesianos, al igual que en las fases de transición interpatron de acumulación del capital; los momentos mas favorables para su ejecución.

Bibliografía.

- Barán, A, Paul. “La Economía Política del Crecimiento”. Editorial Ciencias Sociales. La Habana, 1971.
- _____.” Lecciones de Economía Política de la Construcción del Socialismo”. Editorial Ciencias Sociales, La Habana. 1996.
- _____.
- _____.” Las vías de la transición al Socialismo”. Editorial Progreso, Moscú. 1978.
- _____.” Nacionalización y Desnacionalización”. Editorial Ciencias Sociales, La Habana. 2003.
- _____.” La Economía Política Marxista. Reflexiones para un debate”. Editorial Félix Varela, La Habana. 2004.
- Engels, Federico, “Anti Durhing” Editorial Ciencias Sociales, La Habana. 1975.
- Friedman, Milton. “Libertad de Elegir”. Editorial Publicaciones Económicas, Madrid, 1980.
- _____.” Capitalismo y Libertad.” Editorial Publicaciones Económicas, Madrid, 1980.
- Katz, Claudio. “Comunismo, socialismo y transición. Metas y fundamentos”. Ciencias Sociales, La Habana. 2004.
- Lenin, Vladimir, I.”El Imperialismo. Fase superior del Capitalismo”. Editorial Progreso, Moscú, 1970.
- _____.” El Estado y la Revolución”. Editorial Ciencias Sociales. La Habana, Cuba, 1973.
- _____.” Obras Escogidas en tres tomos”. Editorial Progreso. Moscú. 1960.
- _____.” La lucha de los pueblos de las colonias y países dependientes contra el Imperialismo”. Ediciones en Lenguas Extranjeras. Moscú.
- Marx, Carlos. “El Capital”. Tomo I. Editorial de Ciencias Sociales.
- _____.” El Capital”. Tomo II. Editorial de Ciencias Sociales. La Habana, Cuba, 1975.
- _____.” El Capital”. Tomo III. Editorial de Ciencias Sociales. La Habana, Cuba, 1975.
- Szentes, Tamás, “La Economía Política del Subdesarrollo” Editorial Ciencias Sociales, La Habana, 1984.
- Tablada, Carlos y Dierckxsens, Wim. “Guerra Global, Resistencia Mundial y Alternativas”, Editorial Ciencias Sociales, La Habana. 2003.
- Toussaint, Eric. “La Bolsa o la vida: las finanzas contra los pueblos” Editorial Ciencias Sociales, La Habana. 2003.
- Sweezy, Paúl. “Teoría del Desarrollo Capitalista”. Teoría Económica. Editorial de Ciencias Sociales.