

Lenin: estado y economía en la transición al socialismo

Verena Hernández Pérez
U. de Oriente.
Ministerio Educación Superior

INTRODUCCION

Iniciamos esta presentación compartiendo con Antonio Gramsci la idea de que toda la confusión acerca de la distinción entre sociedad política y sociedad civil, entre economía y política "es hecha y presentada como si fuera una distinción orgánica, cuando se trata de una distinción meramente metodológica". Sobre este particular tanto C. Marx como F. Engels llamaron la atención a sus seguidores de los peligros que para el movimiento revolucionario podría acarrear la negación del papel de la superestructura².

La concepción marxista del estado, que lo considera como un resultado de la división de la sociedad en clases antagónicas, como la forma bajo la cual los individuos de una clase dominante hacen valer sus intereses comunes³ constituye desde nuestra perspectiva el hilo conductor para llegar a la esencia del tema.

El análisis del papel del estado en la construcción del socialismo está íntimamente relacionado con las formas que pueden adoptar las relaciones de propiedad sobre los medios de producción, con la relación entre socialización y nacionalización, centralización y descentralización, con el gran tema del plan y el mercado en fin con el mecanismo de funcionamiento de la economía en la transición y por supuesto con el ejercicio de la democracia. El estudio de esta problemática como la de cualquier otra referida al socialismo tropieza con las limitantes que supone el hecho de que este no es un sistema totalmente desplegado.

Para C.Marx y F.Engels "el comunismo no es un *estado* que debe implantarse, un ideal al que haya de sujetarse la realidad. Nosotros llamamos comunismo al movimiento *real* que anula y supera al estado de cosas actual"⁴, para Lenin el socialismo en su esencia más profunda significaba "la supresión de las clases"⁵

El análisis del contenido del presente significa poner al descubierto en que momento del desarrollo histórico de la humanidad nos encontramos, yo me atrevería a afirmar que nos encontramos en un **periodo de transición** cuyo contenido, tal y como expresara Lenin, es la lucha entre el capitalismo agonizante pero no vencido y el comunismo naciente pero aún muy débil.⁶ Periodo en el cual se conservan elementos del modo de producción en agonía y comienzan a manifestarse los rasgos del modo de producción que puja por nacer. Periodo cuya duración a priori, nadie está en condiciones de precisar y que para nada supone un tránsito lineal exento de avances y retrocesos. En la puja de quien vence a quien corresponde al estado como institución un importante papel, negarlo sería no solo un error teórico sino también un suicidio de orden práctico, el estado como nos demuestra la historia es un resultado de la división en clase de la sociedad y mientras subsistan las clases subsistirá el estado.

ECONOMIA Y ESTADO EN EL CAPITALISMO

El análisis del devenir histórico del capitalismo resulta imposible explicarlo sin tomar en consideración el papel asumido por el estado en cada una de las etapas de su desarrollo desde la acumulación originaria hasta nuestros días.

De manera telegráfica veamos que nos dice Marx acerca del rol jugado por el estado en el periodo de transición del feudalismo al capitalismo, al que conocemos como acumulación originaria.

Al resumir las diferentes etapas por las que atraviesa la acumulación originaria del capital C. Marx nos señala: "Las diversas etapas de la *acumulación originaria* tienen su centro, por un orden cronológico más o menos preciso, en España, Portugal, Holanda, Francia e Inglaterra. Es aquí en Inglaterra, donde a fines del siglo XVII se resumen y sintetizan sistemáticamente en el *sistema colonial, el sistema de la deuda pública, el moderno sistema tributario y el sistema proteccionista*. En parte, estos métodos se basan, como ocurre con el sistema colonial, en la más avasalladora de las fuerzas. Pero todos ellos se valen del *poder del estado*, de la fuerza concentrada y organizada de la sociedad, para acelerar a pasos agigantados el proceso de transformación del régimen feudal de producción en el régimen capitalista y acortar los intervalos. *La violencia es la comadrona de toda sociedad vieja que lleva en sus entrañas otra nueva, es, por sí misma, una potencia económica.*"⁷

El **mercantilismo**, por su alcance y contenido puede ser considerado como la política económica correspondiente al periodo de la acumulación originaria, que en sus diversas variantes supone una acción deliberada del estado en favor de alcanzar determinados objetivos en materia económica, su instrumentación fue decisiva en la creación de la infraestructura que reclamaba el capitalismo naciente, en el fomento de las nuevas industrias y en el establecimiento de los primeros instrumentos regulatorios del funcionamiento del capital.

Desde sus inicios el capital se ha valido de la **ley** que como bien señala Engels, es un **acto político** para resolver desde arriba lo que directamente desde abajo en la economía no podía. **La ley de los cercados, la ley del salario máximo, la ley contra el vagabundeo, las leyes fabriles** que autorizaban las jornadas de trabajo de 18 horas y la **explotación del trabajo infantil**, refrendaban jurídicamente el derecho del capitalista a explotar la fuerza de trabajo.

El desarrollo del capitalismo **Alemán** no puede ser explicado al margen del papel jugado por el estado en el establecimiento de la Alemania Unificada que nace como República en 1871 tras la victoria alcanzada en la guerra franco-prusiana liderada por Otto Von Bismarck. El desarrollo del capitalismo en **Japón**, está asociado a la Reforma Meiji, que en japonés significa "Gobierno Ilustrado". La misma acabó con los viejos feudos y dio paso al estado-nación.

El caso del desarrollo del capitalismo en los **Estados Unidos** es igualmente un referente a tomar en cuenta. Al amparo de los derechos arancelarios floreció lo que a la postre sería la potente industria de los Estados Unidos. Desde 1791 A. Hamilton, argumentaba la necesidad de reservar el mercado interno a las nacientes industrias locales vía imposición de aranceles a las importaciones y fundamentó la subvención a las mismas. En 1868, el entonces presidente de EU Ulysses Grant, había declarado: "Durante siglos Inglaterra se apoyó en la protección, la practicó hasta límites extremos, y logró resultados satisfactorios. Luego de dos siglos consideró mejor adoptar el libre-cambio, pues piensa que la protección ya no tiene futuro. Muy bien, señores, el conocimiento que yo tengo de nuestro país me lleva a pensar que, en menos de doscientos años, cuando Estados Unidos haya sacado de la protección todo lo que ella puede darle, también adoptará el libre-cambio"⁸

La agudización de las contradicciones propias del sistema y en primer lugar de la contradicción trabajo-capital expresada en la lucha de los obreros por la reducción de las jornadas de trabajo, la elevación de los jornales, la eliminación del trabajo infantil, por mejoras en las condiciones de vida y de trabajo, obligó a la intervención del estado a fin de establecer un nuevo marco jurídico que se ajustara a la nueva correlación de fuerzas. La factory reform inglesa estableció límites máximos a la duración de la jornada de trabajo, introdujo nuevas regulaciones al empleo de los infantes que incluían la prohibición del trabajo nocturno y la duración de la jornada, reguló el empleo de las mujeres, se creó un cuerpo de inspectores fabriles encargados de velar por el cumplimiento de las mismas. Pero no solo eso, la enseñanza pública con carácter gratuito,

el servicio postal, la construcción de caminos., los ferrocarriles etc., fueron actividades que tuvo que asumir el estado en auxilio del capital.

Coincidimos con Antonio Gramsci cuando afirma que: “el *laissez-faire* también es una forma de ‘regulación’ estatal, introducida y mantenida por medios legislativos y coercitivos. Es una política deliberada, consciente de sus propios fines, y no la expresión espontánea y automática de los hechos económicos. Consecuentemente, el liberalismo del *laissez-faire* es un programa político”⁹.

Al considerar todo lo anterior nos parece que no resulta descabellado afirmar que con J.M.Keynes lo verdaderamente nuevo no es la intervención del estado en la economía, cuanto el hecho de que por primera vez la ciencia económica burguesa reconoce de manera explícita la necesidad de su participación.

LENIN Y EL ESTADO EN EL CAPITALISMO MONOPOLISTA

Una de las primeras alusiones de Lenin a lo que con posterioridad calificaría como CME, la encontramos en la obra *El Imperialismo, fase superior del capitalismo* (1917) cuando señala: “La “*unión personal*” de los bancos y la industria se completa con la “*unión personal*” de unas y otras sociedades con el gobierno”¹⁰. En ese mismo año escribe: “La guerra, al acelerar en grado extraordinario la transformación del capitalismo monopolista en capitalismo monopolista de Estado, ha acercado *con ello* extraordinariamente a la humanidad al socialismo: tal es la dialéctica de la historia”¹¹

En la *Guerra y la Revolución* (1929), reseña como en un grupo de países capitalistas se “ha introducido el principio de la estatificación de la producción capitalista, de la fusión en un solo mecanismo de la fuerza gigantesca del capitalismo con la fuerza gigantesca del Estado, mecanismo que enrola a decenas de millones de personas en una sola organización del capitalismo de Estado”¹²

De la lectura de las obras en que aborda esta cuestión, se pueden extraer varias conclusiones, primera que la transformación del capitalismo monopolista en CME está condicionado por el propio desarrollo del monopolio, segunda, que este es resultado además de la agudización de sus contradicciones tanto internas como externas (las guerras imperialistas es una de sus expresiones), tercera, que muy a pesar de la significativa fuerza que representa el monopolio, este tiene que continuar auxiliándose del Estado para mantener las condiciones de su reproducción.

Al analizar los cambios que en el mecanismo económico capitalista introducía el dominio de los monopolios, Lenin señalaba, “ el desarrollo del capitalismo ha llegado a un punto tal, que, aunque la *producción mercantil* sigue “reinando” como antes y es considerada la base de toda la economía, en realidad se halla ya *quebrantada*, y las ganancias principales van a parar a los genios de las maquinaciones financieras. Estas maquinaciones y estos chanchullos tienen su asiento en la socialización de la producción; pero el inmenso progreso de la humanidad, que ha llegado a esa socialización, beneficia...a los especuladores”¹³... Este razonamiento es básico para interpretar muchos de los acontecimientos del capitalismo actual.

Las enormes ganancias de las modernas empresas capitalistas, en primer lugar las Compañías transnacionales (CTN), nacen justamente del alto grado de concentración que les posibilita **planificar** su actividad a partir de poder calcular las fuentes de materias primas, la capacidad de los mercados, el control y explotación de la mano de obra altamente calificada, el control de los medios de transporte y comunicación.

Los métodos tanto directos como indirectos de intervención del estado en los procesos económicos en los países capitalistas altamente industrializados siguen estando presentes. Los abultados presupuestos en gastos militares de un país como EEUU constituyen una práctica de subsidio encubierto a las empresas privadas, para este país el presupuesto de defensa se ha convertido en una variable clave de la economía doméstica. La lucha por los mercados ha sido elevada al rango de interés nacional; los servicios secretos tienen entre sus misiones neutralizar todo intento de intereses foráneos de acceder a informaciones comerciales, industriales y de investigación que se consideran estratégicos, y al mismo tiempo tiene la misión de recopilar toda información que contribuya a eliminar posibles competidores. El Centro de

Contrainteligencia Nacional (NACIC) de los Estados Unidos cada año publica un informe sobre espionaje industrial en ese país.

El financiamiento de las investigaciones científico—técnica por parte del estado, la política migratoria de dichos gobiernos que favorecen la entrada al país de personal con las calificaciones que les son deficitarias, los gastos proteccionistas multimillonarios de las grandes potencias (solo el proteccionismo agrícola de los países miembros de la OCDE ronda la cifra de los 330 mil millones de dólares de los cuales 250 mil millones se pagan directamente a los productores) ; a lo que se pueden añadir las acciones estatales en los organismos multilaterales encaminadas a salvaguardar los intereses de las grandes empresas tales son los casos de las denunciadas negociaciones del AMI, la introducción de los Derechos de la Propiedad Intelectual en las negociaciones de la OMC, los acuerdos tipo ALCA , el uso de las armas como en el caso de Irak por parte de los EEUU para apropiarse del petróleo y asegurar combustible barato al principal consumidor del crudo a escala mundial.,el uso que las grandes potencias hacen de instituciones como el FMI y el BM para trasladar a través de la aplicación de los Programas de Ajuste a las economías subdesarrolladas parte importante del costo de las crisis que se originan en sus propios países, son solo algunos de los momentos que expresan que el Estado sigue siendo un instrumento insustituible a favor del capital.

No son pocos los que han tratado de identificar el desmantelamiento del estado benefactor con el fin del intervencionismo del estado en la economía, importa señalar que el estado de bienestar es hijo de la agudización de las contradicciones que tuvieron lugar en aquellos momentos y que puso a las elites de poder ante la disyuntiva de hacer concesiones a la clase obrera o enfrentar la revolución socialista. El razonamiento de Gramsci citado anteriormente, es perfectamente valido para caracterizar el **neoliberalismo** de nuestros días, él no es más que el **programa político del capital transnacional**.

El **quebrantamiento del carácter mercantil** de la producción en el capitalismo moderno está siendo reconocido por Peter Menskin¹⁴ quien ha señalado que los **complejos «militares-industriales»** y **«las corporaciones»** van a sustituir la *mano invisible del mercado* por la *mano visible de la organización*.

La fuerza (es decir el poder del estado) es también un poder económico. Se acude al poder del Estado para resolver problemas planteados por el desarrollo económico. Se usa el Estado para hacer concesiones a la clase obrera, siempre y cuando que las consecuencias de no hacerlo pongan en peligro la estabilidad y el funcionamiento del sistema capitalista como un todo.

Más recientemente el conocido hombre de negocios George Soros al comentar la situación actual de la economía en los EU ha afirmado que: "Los fundamentalistas creen que el mercado tiende hacia el equilibrio, y que el interés común está mejor servido, si se permite a los participantes perseguir el propio interés. Es una idea claramente errada, porque ha sido precisamente la intervención de las autoridades la que ha preservado de la debacle a los mercados financieros, y no los mercados por sí propios. Sin embargo, el fundamentalismo del mercado surgió como ideología dominante en los años 80, cuando los mercados comenzaban a ser globales y los EEUU iniciaban una fase de crecimiento de su déficit por cuenta corriente"¹⁵

Las formas, medios y métodos de la intervención varían de una época a otra, de un país a otro, se adaptan y mutan en correspondencia con los requerimientos que cada momento demanda pero la esencia se mantiene.

LENIN: ECONOMIA Y ESTADO EN EL SOCIALISMO

A lo largo de muchos años hemos visto como sus ideas y planteamientos sobre el particular han sido objeto de manipulación por unos u otros para justificar y fundamentar una u otra posición a veces totalmente contradictorias entre sí.

Estoy del lado de los que piensan que el análisis realmente profundo e integral de la posición de Lenin respecto a esta problemática está aún por realizarse. Tarea que debemos emprender no

solo por cumplir un mero ejercicio académico sino porque el tema tiene implicaciones de orden práctico y de gran actualidad y es un tema sustantivo en la construcción del socialismo

Pueden ser identificadas en Lenin varias posiciones de principio que a nuestro juicio deben constituir el hilo conductor para realizar la tarea antes señalada:

- Reconocimiento del carácter de clase del estado.
- Reconocimiento de que el proletariado necesita del estado para poder liquidar definitivamente a la burguesía y resolver las tareas que plantea la revolución socialista.
- Reconocimiento de que el estado proletario debe ser por su esencia diferente del capitalista. Afirma que el aporte esencial en esta materia dado por Marx y Engels es el de haber planteado que **la tarea de la revolución proletaria consistía justamente en romper, destruir la maquinaria estatal burguesa¹⁶ y sustituirla por una nueva.**
- Reconocimiento de un periodo de transición entre el capitalismo y el socialismo o primera fase de la sociedad comunista cuyo contenido político no podía ser otro que el de la dictadura del proletariado.

La teoría marxista leninista del periodo de transición es fundamental en la comprensión del tema objeto de análisis porque su reconocimiento nos pone justo en el momento en que nos encontramos como ya fue dicho en la introducción.

En Lenin el concepto (y/o término) de Capitalismo Monopolista de Estado (CME) se usa en el sentido de continuidad histórica y a la vez de ruptura entre el capitalismo y el socialismo. Lenin afirma "...El capitalismo monopolista de estado es la preparación *material* más completa para el socialismo, su *antesala*, un peldaño de la escalera histórica entre el cual y el peldaño llamado socialismo *no hay ningún peldaño intermedio*"¹⁷

¿Cual es el significado del CME como preparación material más completa del tránsito al socialismo? Está aludiendo al grado de socialización alcanzado por las fuerzas productivas, al nivel de aplicación del desarrollo científico tecnológico a la producción, al conocimiento que, acerca de la organización de la producción y del comercio posee la burguesía.

Al fundamentar la NEP y como parte de ella el Capitalismo de Estado señala: "**la expresión Republica Socialista Soviética significa la decisión del Poder soviético de llevar a cabo la transición al socialismo; más en modo alguno el reconocimiento de que el nuevo régimen económico es socialista. Mas, ¿que significa la palabra transición? ¿No significará, aplicada a la economía, que en el régimen actual existen elementos, partículas, pedacitos tanto de capitalismo como de socialismo?**"¹⁸

Lenin veía el CE no como una fórmula de alianza con una parte tanto del capital nacional como extranjero cuanto como una fórmula para acceder a los avances y al conocimiento que en el orden científico, tecnológico, de organización de la producción, del comercio posee la burguesía.

De igual manera el CE en las condiciones de la transición constituía una manera de socialización de la producción en tanto los objetivos y resultados de la producción de las actividades económicas desarrolladas en dicho sector (y/o tipo económico) estarían subordinados en última instancia a los intereses de la clase obrera y campesina. El CE debía de servir para aprender a organizar la producción a escala de todo el país.

Para Lenin un presupuesto básico para el establecimiento del CE lo constituye el hecho de que el proletariado ejerce el poder político.

La posición de Lenin acerca del CE no puede verse divorciada de la visión que el tenía acerca de que no se podía pensar el socialismo sin un alto grado de desarrollo de las fuerzas productivas basado en la aplicación de los resultados de la ciencia moderna que lo condujo a

expresar que mientras los niveles de productividad de la nueva sociedad no superaran los del capitalismo, el triunfo del socialismo no estaba garantizado. El CE debía contribuir a ello.

ESTATIFICACION Y SOCIALIZACION: del comunismo de guerra a la NEP

Es importante destacar que Lenin diferenciaba la estatificación de la socialización sobre el particular señaló: "...Y la socialización se distingue precisamente de la simple confiscación en que se puede confiscar con la sola "decisión", sin saber contar y distribuir acertadamente; *pero es imposible socializar sin saber hacerlo.*"¹⁹

Creemos necesario seguir de cerca los razonamientos expuestos por Lenin en "La catástrofe que nos amenaza y como combatirla", allí escribe: "...La gran empresa capitalista es por su propia naturaleza técnica, (las cursivas son nuestra) una empresa socializada, es decir, que trabaja para millones de personas y que agrupa con sus operaciones, directa e indirectamente a cientos, miles y decenas de miles de familia. Mientras que en la pequeña producción de mercancías, la producción no está socializada, sino atomizada, dispersa"²⁰.

Lenin en nuestra opinión está alertando acerca de que esa pequeña producción puede ser confiscada pero en modo alguno se puede considerar socializada pues técnicamente hablando no está preparada para ello.

Siguiendo a Lenin se puede llegar a la conclusión de que la socialización vía estatificación de las empresas es efectiva cuando existe la posibilidad real de ejercer el control y una contabilidad. Llama la atención su expresión: "Hoy nadie más que los ciegos podrán no ver que hemos nacionalizado, confiscado, golpeado y acabado más de lo que hemos podido contar"²¹

El regreso a la "normalidad" indicó a Lenin la necesidad de adoptar nuevas formulas para garantizar el avance al socialismo y en ese sentido toma conciencia de que seguir avanzando seria imposible manteniendo inamovibles la política comúnmente conocida como comunismo de guerra. Es por ello que se pronuncia por el paso a la Nueva Política Económica (NEP) que supone no tanto ceder espacios a las relaciones monetarias mercantiles cuanto reconocer que en la transición el carácter mercantil de la producción no es un fenómeno agotado y debe ser tomado en cuenta en la construcción socialista.

Para Lenin el problema no era solo económico sino esencialmente político. En la NEP vio Lenin la posibilidad de hacer coincidir el interés individual con el interés social y una vía de consolidar la alianza obrera y campesina. Sobre ello escribiría: "En el fondo, todo lo que necesitamos es organizar en cooperativas a la población rusa en un grado suficientemente amplio y profundo, durante la dominación de la Nep, pues ahora hemos encontrado el grado de conjugación de los intereses privados, de los intereses comerciales privados, con los intereses generales, los métodos de comprobación y de control de los intereses privados con los del Estado, el grado de su subordinación a los intereses generales. En efecto, todos los grandes medios de producción en poder del Estado y el poder del Estado en manos del proletariado; la alianza de este proletariado con miles de pequeños y muy pequeños campesinos"²² (las cursivas son nuestra)

Se entiende pues que las premisas y razones por las que no hay que temer al CE son: **los grandes medios de producción en poder del estado y el poder del Estado en manos del proletariado.**

Es relevante destacar aquí que Lenin a cada momento está reclamando y alertando acerca de la observancia y practica de la **más amplia democracia** expresada y materializada en el control obrero organizado; contabilidad y control **ejercidos desde abajo por todo el pueblo**²³, la clase obrera se convierte en el principal fiscalizador de la gestión de los que se ocupan de las tareas técnicas de la planificación y la política económica.

VIGENCIA ACTUAL

"Mientras subsistan diferencias nacionales y estatales entre los pueblos y los países- y estas diferencias subsistirán incluso mucho después de la instauración universal de la dictadura del proletariado-, la unidad de la táctica internacional del movimiento obrero comunista de todos los países no exigirá la supresión de la variedad, ni la supresión de las particularidades nacionales(lo cual, es en la actualidad un sueño absurdo), sino una aplicación tal de los principios *fundamentales* del comunismo(Poder soviético y dictadura del proletariado) que *modifique acertadamente* estos principios en sus detalles, que los adapte, que los aplique *acertadamente* a las particularidades nacionales y nacional-estatales. Investigar, estudiar, descubrir, adivinar, captar lo que hay de particular y de específico, desde el punto de vista nacional, en la manera en que cada país aborda *concretamente* la solución del problema internacional común"²⁴

Con la cita anterior queremos dejar sentada cual era la posición de Lenin respecto a la construcción socialista, para él no había recetas universales aunque si principios fundamentales.

No obstante lo anterior somos del criterio que los razonamientos de Lenin acerca de la transición y de tareas (y/o medidas) que se deben asumir en el plano económico, así como de principios que se deben cumplir y que fueron esbozados por él en su época aún hoy tienen plena vigencia.

A continuación enumeramos algunos de los factores (y/o momentos) que condicionan la vigencia de muchas de sus ideas:

Primero: los movimientos al socialismo siguen teniendo como escenario países subdesarrollados, con evidentes retrasos tecnológicos respecto al nivel alcanzado por la ciencia y la técnica en la actualidad.

Segundo: Países con niveles culturales relativamente bajo, expresado en los altos índices de analfabetismo y deserción escolar, lo que genera una fuerza de trabajo con bajos niveles de calificación.

Tercero: Países donde más del 50% de la PEA se ocupa en el sector informal y donde predominan las pequeñas y medianas empresas por lo que lo predominante es la pequeña producción mercantil.

Cuarto: Procesos acosados por la hostilidad de las burguesías internas en total complicidad con los capitales extranjeros.

Quinto: Países donde las Reformas Agrarias quedaron inconclusas y por lo tanto sigue el predominio del latifundio, con grandes cantidades de tierras sin explotar productivamente, y una gran masa de campesinos sin tierras.

Sexto: Países donde existen determinados sectores de la economía así como industrias y otras actividades que han alcanzado un cierto grado de desarrollo y están técnicamente preparadas para ser estatificadas. (Incluso en algunos de ellos tales actividades se encuentran ya en manos del estado)

Son las condiciones expuestas anteriormente las que nos hacen pensar que aún hoy tienen vigencia las ideas planteadas por Lenin que se estructuraron en la NEP y de la cual el CE forma parte.

Como puede ser caracterizado el CE en términos económicos, creemos que en esencia se trata de utilizar en las empresas que ya forman parte del patrimonio del estado proletario parte de los recursos que aún se encuentran en manos de la burguesía como son: conocimiento de administración y gestión de la economía, recursos financieros, tecnología de última generación y otros, los cuales son canalizados al cumplimiento de objetivos claramente definidos en la

estrategia de desarrollo trazada por el Estado. Parte del interés individual y material de la burguesía tanto nacional como extranjera que recibirá por sus aportes una retribución monetaria.

El CE a la vez que hace uso de tales recursos posibilita, aún cuando sea de manera temporal, neutralizar la hostilidad de ese sector de la burguesía que ha sido incorporado al desarrollo económico del país.

Lo que viene demostrando la experiencia practica en casi todos (nos atreveríamos a afirmar que en todos) los países que se han pronunciado por una transición al socialismo es que de una u otra forma la figura del CE está presente y que se manifiesta en (estos son apenas algunos ejemplos de los más comunes)

- Aceptación de la IED y de Cartera
- Contratos de Administración
- Creación de empresas mixtas con capitales nacionales
- Contratos de personal calificado en calidad de asesores y/o consultores en las empresas estatales.
- Arrendamiento de tierras y otros medios de producción incluso de empresas estatales a privados.

Incluso somos del criterio de que algunas de las medidas que fueron asumidas en el llamado comunismo de guerra no solo son vigentes sino necesarias tales son los casos de la nacionalización de la banca y la abolición del secreto comercial.

CONCLUSIONES

La cabal comprensión de las ideas de Lenin acerca del CE solo es posible si ellas son analizadas y estudiadas no de manera aislada sino como parte de su pensamiento acerca de la transición al socialismo y del socialismo así como de la concepción marxista acerca del estado.

Al defender el CE Lenin lo hacia en la perspectiva de que el constituía un paso adelante en la realización de tareas que en el orden económico y de la aplicación de la ciencia dado el atraso del desarrollo del capitalismo la burguesía no había podido cumplir, el CE era una forma de avanzar hacia la socialización.

En lo que aquí nos ocupa que ha sido: El Capitalismo de Estado: su tratamiento en Lenin y hoy, nos atrevemos a afirmar que a pesar del tiempo transcurrido sus razonamientos y propuestas tienen plena vigencia, no solo en el marco teórico sino también practico. Esa vigencia está condiciona por que aún hoy se mantienen muchas de las condiciones que dieron origen a tales ideas.

- ¹ Gramsci, A. "Selections from the Prison Notebooks. 1971. Pág. 160
- ² Sobre esto se pueden consultar de C. Marx "El Dieciocho Brumario de Luis Bonaparte", Carta a P. V. Annenkov 28 diciembre de 1846. De F. Engels Cartas a K. Schmidt, 5 de agosto de 1890 y la del 27 de octubre de 1890, a J. Bloch 21-22 septiembre de 1890
- ³ Ver sobre este tema de Marx, C. y Engels, F. La Ideología Alemana y de Engels, F. El origen de la familia , la propiedad privada y el estado
- ⁴ CM y FE "La Ideología Alemana". Pág. 36. Editora Política, La Habana, 1979
- ⁵ Lenin, VI Economía y Política en la época de la dictadura del proletariado, en La Alianza de la clase obrera y el campesinado., Pág.594. Ediciones en lenguas extranjeras. Moscú 1954
- ⁶ Lenin obra citada Pag.588
- ⁷ Ver Marx, C. El Capital Tomo I Pág. 688-89
- ⁸ John Garraty y Mark Carnes, The American Nation. A History of the United States. Décima edición 2000
- ⁹ Gramsci, A. "Selections from the Prison Notebooks. 1971. Pág. 160
- ¹⁰ Lenin VI El Imperialismo, fase superior del capitalismo. OE en 12 Tomos. Tomo V. Pág. 410
- ¹¹ Lenin VI La catástrofe que nos amenaza y como combatirla: OE en 12 Tomos. Tomo VII Pág. 213
- ¹² Lenin VI La Guerra y la revolución. OE en 12 Tomos. Tomo VI. Pag. 445
- ¹³ Lenin, V I El Imperialismo, fase superior del capitalismo. OE en · Tomos. Tomo I. Pág. 742. (las negritas son nuestra)
- ¹⁴ Peter Meskins, "Work, New Technology and Capitalism" in RobertW.Mc Chesney et al. Capitalism and the Age of Information. New York,Monthly Review,1998,p.153
- ¹⁵ Soros, George : El fundamentalismo de mercado ha provocado la peor crisis financiera de los últimos 60 años. En Financial Times, 23/01/08
- ¹⁶ Esta idea es esbozada por C. Marx cuando en el Dieciocho Brumario de Luis Bonaparte al referirse a la revolución y al Estado plantea: **Todas las revoluciones perfeccionaron esta máquina, en vez de destruirla**
- ¹⁷ Lenin VI La catástrofe que nos amenaza y como combatirla. OE en 12 Tomos. Tomo VII Pág. 213
- ¹⁸ Lenin V I Acerca del infantilismo «izquierdista» y del espíritu pequeño burgués. OE en 12 Tomos. Tomo VIII Pág. 152-153
- ¹⁹ Lenin VI Acerca del infantilismo «izquierdista» y del espíritu pequeño burgués. Pág. 151
- ²⁰ Lenin obra citada Pág. 192. OE en 12 Tomos. Tomo VII
- ²¹ Lenin VI Acerca del infantilismo.... Pág. 152
- ²² Lenin VI Sobre la Cooperación. En La Alianza de la clase obrera con el campesinado. Pág. 732 Ediciones Extranjeras .Editora Política del Estado. Moscú 1954
- ²³ Lenin Las Tareas Inmediatas del Poder Soviético. OE en 12 Tomos. Tomo VIII Pág 102.
- ²⁴ Lenin VI La enfermedad infantil del "izquierdismo" en el comunismo. Pág. 78