

LOS RETOS DE LOS CAMBIOS CUALITATIVOS EN EL SABER CONTEMPORANEO Y EL MARXISMO.

(El modelo cultural en construcción por el enfoque 'de la Complejidad', la Bioética Global, el Holismo Ambientalista y la Epistemología Hermenéutica).

Por Pedro L. Sotolongo
Investigador Titular
Instituto de Filosofía, CITMA.
filosof@ceniai.inf.cu

<http://www.filosofia.cu/contemp/sotolongo.htm>

Resumen

El enfoque 'de la Complejidad' es uno de los desarrollos que están caracterizando - junto a la Bioética Global o Profunda (al estilo de V.R. Potter) y al Holismo Ambientalista - buena parte de la tendencia a la integración del Saber contemporáneo. Tales desarrollos no están siendo llevados a efecto por sus elaboradores más notables para refutar al Marxismo (ni tampoco para validarlo). Van constituyendo un cuerpo de Saber proveniente del desarrollo contemporáneo de la Ciencia que -junto a la Epistemología contextualizadora de índole hermenéutica contemporánea, con la que converge- están transformando el cuadro científico del mundo; y, por lo mismo, como más de una vez expresaron los fundadores del Marxismo, lo que hacen, aun sin proponerselo, es poner a la orden del día el reto - no específicamente al Marxismo, sino a todo tipo de reflexión y práctica que alcance dimensión cosmovisiva - de la elaboración de las nuevas proyecciones ontológicas, epistemológicas, axiológicas y praxiológicas que dimanarán de esos cambios cualitativos en el Saber contemporáneo.

Como parte de ese necesario esfuerzo, en la Ponencia se abordan diversos rasgos necesitados de ulterior elaboración provenientes de esas nuevas proyecciones; y sobre esa base se argumenta como el Marxismo, en su mejor tradición dialéctico-materialista auténticamente creativa y crítica (y despojada de las dogmatizaciones y vulgarizaciones que lamentablemente le aquejaron durante el recién terminado siglo) está en ventajosa posición respecto a otras tradiciones de pensamiento y práctica para participar en la elaboración ulterior de los desarrollos del pensamiento complejo, bioético-global, holista-ambientalista y epistemológico contemporáneo.

III Conferencia Internacional La Obra de Carlos Marx y los desafíos del Siglo XXI

“Caminos hacia el poder revolucionario en el siglo XXI: clases,
movimientos sociales y partidos políticos”

La Habana, del 3 al 6 de mayo de 2006

La especie humana es la única emergida de la Naturaleza que sabe que ha evolucionado y que sabe que continua haciéndolo, si bien ya la tasa de dicha evolución viene dictada no tanto por su biología como por la cultura que construye y en la que se inserta. Además, es la única especie que desea y que puede conscientemente continuar evolucionando.

Ahora bien, todo ello tiene consecuencias de suma envergadura para la propia especie. En primer lugar, nos dice que esa evolución cultural no reviste un carácter inevitable, como lo es la evolución biológica para el resto de las especies. Por el contrario, la evolución cultural humana puede ser algo "opcional", como nunca puede serlo la evolución biológica. De ahí nuestra responsabilidad ante semejante disyuntiva.

Otra consecuencia sumamente importante de lo señalado es que la evolución cultural permite, en principio al menos, neutralizar el denominado "defecto fatal" de toda evolución biológica: la prioridad de los beneficios a corto plazo sobre las consecuencias a largo plazo (en una suerte de "racionalidad" instrumental inherente a la Naturaleza no humana). Lo que implica ya indefectiblemente la necesidad de una racionalidad humana no instrumental compatible con esa evolución cultural. Y un corolario ético a favor de la vida. Se trata, entonces, de "apostar" por una evolución cultural basada en la ética,

Tales ética y racionalidad compatibles con la ulterior evolución cultural de la especie humana tienen que propender, entonces, a la sustentación de la Vida y a revertir ese carácter instrumental de la racionalidad positivizada de la modernidad tardía. Tales objetivos vienen siendo perseguidos en la contemporaneidad, entre otros esfuerzos, por los dirigidos a la plasmación de un Ideal "no clásico" de racionalidad, una suerte de nueva racionalidad no "clásica"¹, (con relación a la puesta en juego característicamente por la modernidad) y que vienen concretándose además desde el último tercio del pasado siglo XX a través de diversas direcciones de reflexión y práctica contemporáneas, como:

¹ Ver Delgado, Carlos. "El cambio de racionalidad y la matematización del Saber", en *Revista Colombiana de Filosofía de la Ciencia*, Vol. 1, No. 1, 1999 ; *Cuba Verde: En Busca de un Modelo para la Sustentabilidad en el Siglo XXI*, Editorial José Martí, La Habana, 1999. *Limites Socioculturales de la Educación Ambiental*, Siglo XXI Editores, México, 2002; Trabajos en los cuales este filósofo cubano caracteriza convincentemente este proceso de construcción contemporánea de Saber.

- ✓ *la del enfoque `de la Complejidad,*
- ✓ *la de una Etica de la Vida, global y profunda –es decir, una Bio-Etica,*
- ✓ *la de un Holismo Ambientalista,*
- ✓ *la de una nueva Epistemologia (una Epistemologia Hermeneutica),*

que - con mayor o menor articulacion entre si- estan constituyendose en una verdadera mutacion cualitativa del Saber y la cultura contemporaneos. Una mutacion cualitativa que “apuesta” decididamente por un basamento etico y un caracter no instrumental de nuestra ulterior evolucion cultural que le imprima una orientacion hacia la supervivencia de la vida (humana y del resto de las especies) y de la sustentabilidad del mundo, como valores y razones supremas.

*Estas direcciones ya apuntadas de reflexion y practica, estan, por otra parte, caracterizando una tendencia a la **integracion** del Saber contemporaneo, que sucede a una marcada tendencia diferenciadora del Saber durante la mayor parte de la modernidad²*

Hay que decir, al mismo tiempo, que dichos esfuerzos del intelecto y de las acciones humanas contemporaneas NO estan siendo llevados a cabo por sus elaboradores y ejecutores mas notables para refutar al Marxismo, ni tampoco para validarlo. Constituyen cuerpos de Saber y de Praxis provenientes del desarrollo contemporaneo de la Ciencia, de la Epistemologia y del umbral alcanzado por la civilizacion contemporanea, De hecho, en su elaboracion y aplicacion practica participan tambien cientificos y pensadores marxistas.

En particular, en lo que se refiere al enfoque `de la Complejidad´, entre sus primeros elaboradores es reconocida la escuela de Kolmogorov, en la Universidad de Moscu (de lo que este Ponente fue testigo cuando era alumno

² Ver Sotolongo, P.L., Garcia Brigos, J. et al. “Integracion y Diferenciacion del Conocimiento”, Capitulo de *Iedinstvo Nauchnovo Znaniye (Unidad del Conocimiento Cientifico)*, Editorial Misl, Moscu, 1988 (en ruso), para una caracterizacion de la dialectica diferenciacion-integracion del Saber en diferentes periodos historicos.

de dicho Centro en la decada de los años 60), asi como el grupo de los fisico-matematicos de Gorki, liderados por Satin, todo en la ex-Union Sovietica..³

Lo que SI esta haciendo el enfoque 'de la Complejidad' -junto al resto de las direcciones ya apuntadas- es que estan transformando el cuadro cientifico del mundo de los hombres y mujeres del transito hacia el siglo XXI, estan transformando el estilo de pensamiento en la Ciencia; y por lo mismo, como mas de una vez expresaron los fundadores del Marxismo que sucede cuando se transforman las bases mismas de la Ciencia, lo que hacen, aun sin proponerselo, es poner a la orden del dia el reto - pero no especificamente al Marxismo, sino a todo tipo de reflexion y practica que alcance dimension cosmovisiva - de repensar la correlacion Filosofia-Ciencia, a traves, entre otras cosas, de la elaboracion critica creadora de las nuevas proyecciones ontologicas, epistemologicas, axiologicas y praxiologicas. que dimanen de esos cambios cualitativos en el Saber y la cultura contemporaneos que estan construyendo un Nuevo Modelo Cultural. Nuevo Modelo Cultural que involucra, al menos, a los siguientes componentes:

- Un enriquecimiento y concrecion de la comprension de la dinamica y el cambio del mundo ("el planteamiento" del enfoque `de la Complejidad` auto-organizante, visto como nueva "mirada ontologica").*
- Una diferente comprension de la "produccion de entorno" (el "problema ambiental" visto holisticamente desde la cultura).*
- Una nueva comprension de la relacion saber-valor en su incidencia sobre la sustentabilidad de la Vida (la "cuestion" bio-etica).*
- Un desplazamiento en la comprension de la relacion epistemica del hombre para con el resto del mundo (la "mutacion epistemologica" acaecida con la contextualizacion ulterior de relacion `sujeto-objeto` del Saber como figura epistemologica clasica de la modernidad).*

³ De manera que identificar al enfoque de la Complejidad con la ideologia del capitalismo por la circunstancia de que ha habido destacados elaboradores del mismo en el Instituto de Santa Fe, en E.U. (y para colmo -como tambien ha sido testigo este Ponente no hace mucho - identificandolos erroneamente con los elaboradores del conocido y lamentable Documento Programatico de Santa Fe contenido, como se sabe, del credo neoliberal de las ultimas decadas del siglo XX) es un error tan grosero como identificarlo con la ideologia del socialismo por las circunstancias sovieticas ya señaladas. Es, sencillamente, confundir los terminos de interpretacion.

Lo apuntado mas arriba no obsta para que el Marxismo, en su mejor tradicion dialectico-materialista autenticamente creativa y critica (y despojada de las dogmatizaciones y vulgarizaciones que lamentablemente le aquejaron durante el recién terminado siglo) este en ventajosa posicion respecto a otras tradiciones de pensamiento y practica para participar ulteriormente de manera creativa en la elaboracion de ese Nuevo Modelo Cultural en construccion, asi como para llevar a cabo la tarea de la asimilacion critica ulterior de sus componentes ya señalados

Tal asimilacion critica por el Marxismo contemporaneo de tales desarrollos no puede provenir de otro lugar que de la misma participacion continuada, critica pero creadora, de los marxistas en la construccion de ese Nuevo Modelo Cultural en elaboracion actualmente, con vista a incidir ulteriormente, de modo innovador, con su vision dialectica y materialista, y, en lo social, con su perspectiva clasista, sobre dicha construccion cultural en curso, sobre todo para complementar aquellos desarrollos de la misma que adolezcan de tales rasgos. Y para fortalecer aquellos que los incluyan.

*No se trata, entonces, para el Marxismo y los marxistas, de combatir, ni de defender, esa empresa de construccion epistemica y cultural colectiva -no necesitada, por otra parte, de tales detractores y/o defensores- sino de **participar** activamente en la misma. Participar en esa construccion epistemica y cultural colectiva contemporanea significa, entre otras cosas, ser contemporaneos de su contemporaneidad, asimilar y criticar, criticar y asimilar, rebatir, debatir y asumir unos u otros desarrollos concretos elaborados por la misma. En resumen, ser-parte-de ella, y no creerse futilmente por encima de la misma, como si se poseyeran ya todas las verdades.....*

Eso esta, por otra parte, en la mas pura tradicion marxista, que surgio a la vida como parte integrante de la cultura de su tiempo, en especial, como es bien conocido, en un fructifero dialogo critico y asimilador con la Filosofia Clasica alemana, con la Economia Politica inglesa y con el Socialismo Utopico frances.

Examinemos un poco mas de cerca los cuatro componentes señalados mas arriba como involucrados en esa construccion colectiva de un Nuevo Modelo Cultural en elaboracion:

- *El planteamiento del enfoque `de la Complejidad´ auto-organizante pone enfasis ulterior en el origen "emergente" de los fenomenos del mundo, incluyendo el origen "emergente" de la Vida y por lo mismo, de su caracter dinamico-evolutivo precario e impredecible en mucho, implicando pues la necesidad de una actitud de reponsabilidad moral ante todo ello.*

*Aspira a constituirse en una concrecion renovadora del modelo cultural de comprension de la **dinamica de los procesos del cambio**, aportando nociones y enfoques metodologicos genericos que, sin embargo, por su pathos holista integrador, no homogeneizan la especificidad de sus manifestaciones en los diferentes ambitos de la realidad.*

*Se aparta del pathos analitico de la ciencia tradicional para la cual `lo complejo´ es sinonimo de `complicado´ y por ende debe ser desmembrado -analizado- en sus partes para despues, recomponiendolas, obtener un saber acerca de ese todo "complicado". Nos enseña como dicha empresa -si bien nos permitio alcanzar cotas impresionantes de conocimientos cientifico-naturales y de desarrollo tecnologico por todos conocidos, no pudo recomponer tales "todos" a partir de sus partes, por mucho que supieramos ya acerca de ellas, legandonos -entre otras cosas- una comprension social del origen y de la evolucion de la vida que, sin embargo, imposibilita la comprension de su **origen** emergente y de su dinamica evolutiva **interna propia**⁴.*

*Se orienta a superar la dicotomia objetos-procesos en nuestra vision ontologica del mundo, jerarquizando el papel de las **redes distribuidas de componentes en interacciones dinamicas locales de indole no lineal**, es decir, que presentan fuerte sensibilidad a la variacion de las condiciones iniciales, y capaces de eclosionar de manera auto-organizada -es decir, o sea espontanea- en pautas o patrones de comportamiento correlacionado globales que plasman la emergencia de nuevos y nuevos ordenes de complejidad.*

⁴ Es conocido como la teoria darwinista de la evolucion de las especies parte de la existencia ya de por lo menos UNA poblacion de organismos replicantes, pero no puede explicar -ni es su objetivo hacerlo-COMO fue que tal poblacion surgio. Es decir, a-partir-de-que y a-traves-de-cuales-circunstancias emergio a la existencia.

Por otra parte, los desarrollos neo-darwinistas han otorgado la preponderancia, en cuanto a su incidencia en la evolucion biologica, a las mutaciones geneticas aleatorias junto a la seleccion natural, obviando en gran medida todas las mediaciones dinamicas internas de los organismos.

El ENFOQUE DE LA COMPLEJIDAD auto-organizante revitaliza entonces la dialéctica :

- *del orden y el desorden,*
- *de la estabilidad y la inestabilidad,*
- *de la necesidad y el azar,*
- *de las partes y el todo,*
- *de la predictibilidad y la impredecibilidad*

otorgándole igual primacía ontológica a los segundos términos de la misma con relación a los primeros, en una aspiración a despojarlos de la visión mayormente peyorativa de que han padecido por enfoques demasiado unilaterales -lineales- de dicha dialéctica.

- *El “problema ambiental” visto holísticamente desde la cultura contempla “lo ambiental” como relación del hombre cultural consigo-mismo⁵. Y considera al daño hecho a la naturaleza por la civilización occidental como un tipo de producción social de vida que destruye, sin embargo, las bases biológicas mismas de esa vida.*

Esta dirigido entonces, a la eliminación de las dicotomías aun imperantes de:

- *hombre-naturaleza*
- *sociedad-naturaleza*
- *cultura-naturaleza*

propugnando un nuevo modelo cultural de producción de entorno, diferente al modelo depredador occidental de los últimos siglos. Dicho modelo depredador ha acompañado al desarrollo del Industrialismo de la modernidad, cuya expansión ulterior es hoy en día insostenible ya ulteriormente tanto financieramente (por los enormes recursos que demanda -y que despilfarra- en las redes financieras que ha generado), como en cuanto al estilo de vida que ha engendrado en minorías desarrolladas pero que es inalcanzable para las grandes mayorías de la humanidad.

El nuevo modelo alternativo de producción de entorno -el del HOLISMO AMBIENTALISTA- se orienta por lo tanto hacia la plasmación de un enfoque ecológico alternativo al del Industrialismo y gira alrededor de:

⁵ Ver Delgado, C. *Cuba Verde: En Busca de un Modelo para la Sustentabilidad en el Siglo XXI*, Editorial José Martí, La Habana, 1999. *Limites Socioculturales de la Educación Ambiental*, Siglo XXI Editores, México, 2002.

- ✓ *la defensa de la sostenibilidad de la vida (humana y no humana) como valor en sí misma y no hacia un antropocentrismo,*
- ✓ *la biodiversidad y no hacia el exclusivismo de las formas superiores de vida,*
- ✓ *las necesidades vitales y no a los deseos de consumo,*
- ✓ *la armonización del crecimiento demográfico a las posibilidades reales de su sustentabilidad y no a su irresponsable descontrol,*
- ✓ *propiciar la continuidad de la evolución biológica y no su obturación,*
- ✓ *unos patrones de transformación a sustentar y no al espontaneísmo del cambio,*
- ✓ *la calidad de la vida y no a la aspiración a niveles de vida cada vez más elevados,*
- ✓ *un activismo social responsable tendiente a la plasmación de todo ello y no al quietismo y el inmovilismo sociales.*

En resumen, a la sustitución del hombre-social-depredador-de-la-naturaleza por el hombre-natural-sustentador-de-su-propia –especie-asi-como-de-su-entorno-social.

- *La “cuestión” bio-ética se opone a un tipo de construcción social de Saber –incluyendo el del conocimiento científico- supuestamente para –y al servicio de- la vida pero puestos en juego de hecho en modos que lo que han ocasionado es instrumentalizar, sin embargo, los sentidos de esa vida, banalizando los.*

Se orienta, entonces, a trascender la dicotomía: conocimiento(s)-valor(es),⁶ poniendo a la construcción social de Saber decididamente al servicio de la Vida en una BIOÉTICA GLOBAL o BIOÉTICA PROFUNDA como aquella por la que abogaba V.R. Potter, el acuñador del término.⁷

Contemplando entonces al conocimiento como valor y haciéndose cargo del valor del conocimiento, constituye, pues, un nuevo modelo cultural de construcción de los ideales del Saber alternativo a la racionalidad

⁶ Entre nosotros los cubanos la obra de la prematuramente desaparecida Zaira Rodríguez Ugidos es paradigmática -desde la Filosofía- de una comprensión articulada de conocimientos y valores.

⁷ No es este el lugar para expandirnos en consideraciones acerca de las circunstancias a través de las cuales aquel enfoque holista e integrador de la Bioética original potteriana ha sido reducido en muchos lugares y ocasiones a una Bioética Médica que, sin desconocer sus méritos, no ha trascendido muchas veces de limitados horizontes éticos vinculados a los derechos de los pacientes, de los profesionales de la salud, de los familiares del enfermo o de la sociedad que los alberga. Aunque, por supuesto, todo ello comporta una dirección legítima de esfuerzos, no criticable en sí misma, sino en su frecuente ausencia de articulación con horizontes éticos más amplios, integrales y/o, cuando va dirigida a los hombres y mujeres del Tercer Mundo, en no sustentarse siempre en principios de partida más acordes con las realidades de aquellos a quienes va dirigida, sino hacerlo miméticamente en principios originados por las realidades primermundistas.

instrumental generada por los intentos de subordinar la ciencia y la tecnología al servicio del capitalismo industrial, adalid de los cuales ha sido el Positivismo en sus varias concreciones históricas.

- *La “mutación” epistemológica de índole hermenéutica acaecida con la contextualización ulterior de la relación `sujeto-objeto` del Saber como figura epistemológica clásica de la modernidad, propende a la elaboración de una renovada comprensión cultural de la interacción epistémica de los seres humanos con el resto del mundo..*

Una comprensión renovada que trasciende la vinculación de modo directo e inmediato de un Sujeto y un Objeto de Saber, aislados cada uno de sus respectivos contextos prácticos, culturales, sociales e históricos en cuyo seno siempre transcurre su interacción (y mucho menos opuestos o hasta contrapuestos el uno al otro⁸), lo que, de hecho, lo que hacía era ocultar la verdadera índole CONTEXTUAL de toda interacción epistémica de los seres humanos con el resto del mundo.

*Elimina pues la dicotomía entre Sujeto y Objeto del Saber, poniendo en evidencia que lo que realmente ocurre en toda interacción epistémica de los seres humanos con el resto del mundo es una **práctica indagativa** que involucra **siempre** a una **intersubjetividad** (es decir, a varios sujetos articulados en esa práctica indagativa) y una **interobjetividad**, es decir, a un conjunto de objetos articulados que son indagados). En otras palabras, nunca indagamos (y, por lo mismo, nunca conocemos) como Robinsones, ni nunca indagamos (y, por lo mismo, nunca conocemos) a un solo objeto “puro”.*

*Tal contexto siempre presente de una intersubjetividad y una interobjetividad es denominado por algunos como nuestro siempre presente contexto de **“omnijetividad”** práctica.. Los términos mismos, desde luego, no son lo más importante, sino la interpretación del proceso de indagación que ponen en juego, liberada de ciertas ingenuidades y simplificaciones de una visión demasiado lineal que nos hacía poco menos que “espejos cognitivos” que reproducían las cosas del mundo “tal cual ellas son”, olvidándonos de que lo que hacemos es construir “concretos pensados” como nos advirtiera el propio Marx.*

⁸ Oposición y/o contraposición de Sujeto y Objeto del Saber que han condicionado el frecuente “pendular” de la epistemología de la modernidad entre posicionamientos epistémicos objetivantes (que priorizan desmedidamente al Objeto del Saber por encima del Sujeto del Saber) y subjetivantes (que privilegian desmedidamente al Sujeto del Saber por encima del Objeto del Saber). Han sido las conocidas posiciones “gnoseologizantes” y/o “fenomenologizantes”.

Los posicionamientos epistemológicos contemporáneos hermenéutico-contextuales, por el contrario, intentan no incurrir en semejantes extremos y por el contrario, discernir como **ambos** términos de la relación epistémica “emergen” co-relativamente de uno u otro contexto práctico de indagación.

No es este el lugar para expandirnos en como dicha epistemología hermenéutico-contextual contemporánea en construcción pretende marchar por un camino o vía de acceso al Saber ALTERNATIVO a las dos tradicionales vías de acceso al Saber: la Axiomático-deductiva y la Empírico-inductiva, una vez que el recién terminado siglo XX ha dejado en claro⁹ que ambas vías no son auto-suficientes para la legitimación de un Saber verdadero. Por el contrario, la legitimación de ambas vías, la Axiomático-Deductiva y la Empírico-Inductiva, hunde sus raíces no en otro nutricional terreno que en el de los contextos de la vida cotidiana de aquellos que las ponen en juego en una u otra práctica epistémica.

Señalemos –para concluir– a los principales mitos del Modelo Cultural construido por la Modernidad¹⁰ y que están siendo des-mitificados por la construcción cultural contemporánea ya aludida –llamada ya por muchos como pos-moderna:

- ✓ *Los universales como realidad homogeneizada,*
- ✓ *La neutralidad valorativa de la Ciencia,*
- ✓ *El orden y el equilibrio como condiciones sine qua non para la reproducción de los sistemas naturales y sociales. (Con su jerarquización de “lo normal” y “lo desviado” para la construcción de evidencias empíricas, y con el manejo privilegiado de ‘promedios’, ‘mayorías’, etc., etc.).*
- ✓ *La separación del sujeto y del objeto de Saber (implicando para la indagación de la sociedad una realidad social como “exterioridad”, con su propensión a los “estructuralismos” sociales),*
- ✓ *La historia como progreso lineal inevitable (el futuro como certeza),*
- ✓ *La falacia de la recuperación del todo a través de sus partes (‘lo complejo’ como ‘lo complicado’ a simplificar),*
- ✓ *La superioridad hegemónica de la Ciencia como forma de conocimiento.*

Des-mitificación que marcha paralela, por concomitancia, a la construcción social de algunos de los rasgos que el Nuevo Modelo Cultural en elaboración por nuestra contemporaneidad esta asumiendo y que son:

- ***Universales que no eliminan la particularidad y la especificidad:*** *Los universales como coherencia de articulación de lo diverso [como convergencia de modalidades universales con trayectorias (historias) específicas].*

⁹ Baste para ello recordar los nombres de K. Godel y de T. Kuhn.

¹⁰ Sigo de cerca en esto la lucida exposición del tema por la Dra. Mayra Espina, en el Módulo a su cargo del recién concluido 2do. Curso Introductorio en el Enfoque ‘de la Complejidad’, organizado por la Cátedra para el Estudio ‘de la Complejidad’, que preside, de nuestro Instituto de Filosofía de La Habana.

- ❑ *Los valores formando parte de los razonamientos científicos, así como del proceso de selección de prioridades indagativas y/o de direcciones de aplicación de los resultados de la indagación [la "invasión" de los contextos de descubrimiento, de legitimación, y de aplicación del Saber **por los valores**],*
- ❑ *El desorden, el desequilibrio, también como condiciones de la reproducción de los sistemas (naturales y sociales), sin que sean identificables siempre a "anormalidades" o a "minorías" [el manejo de lo particular, lo único, lo irreplicable para la construcción de evidencias empíricas].*
- ❑ *La reflexividad contextual entre el sujeto y el objeto de indagación como modo, epistemológicamente inevitable, de construcción del Saber (con su reivindicación, en la indagación social, de los agentes sociales activos por encima de las estructuras, que pasan a ser o se erigen en constreñimientos dinámicos – habilitantes o restrictivos, según el caso- **de las prácticas** de esos mismos agentes sociales que las construyeron),*
- ❑ *Una dinámica no lineal de sistemas naturales y sociales adaptativos y evolutivos complejos , abiertos, alejados del equilibrio, que co-evolucionan con su entorno en un comportamiento holista auto-organizante y con componentes heterogéneas capaces de adaptarse, de evolucionar y de aprender (el futuro como posibilidad),*
- ❑ *La Complejidad emergente del todo como resultado sinérgico espontáneo (auto-organizado) de las interacciones dinámicas distribuidas no lineales entre sus componentes en conectividad (`lo complejo´ como `complejo´ a ser aprehendido como tal, sin simplificarlo),*
- ❑ *El diálogo de Saberes, multi, inter y trans-disciplinario, concebido el Saber de modo radical, **no reducido al de las disciplinas científicas** (el diálogo sinérgico entre Ciencia, Arte, Filosofía, Saber Cotidiano Tradicional, Saber no Occidental, etc.)*

Todos estos rasgos van conformando una suerte de "holismo sistémico complejo" del Nuevo Modelo Cultural en construcción, donde la orientación a lo procesual-dinámico y a las interacciones no lineales distribuidas de-abajo-hacia-arriba entre componentes en conectividad de red sustituye a la proclividad a lo estático-estructural y a las relaciones externas lineales entre partes jerárquicamente conformadas de arriba-hacia-abajo. Esta última circunstancia, proyectada a lo social, converge con los enfoques – como los de la Educación Popular y la Investigación-Acción-Participativa

(esfuerzos de tanta tradicion en las ultimas decadas en nuestra region latinoamericana) que reconocen y jerarquizan las bases comunitarias del quehacer social, reivindicado la emergencia de-abajo-hacia-arriba de la complejidad y la creatividad sociales.

Es oportuno, por todo lo anterior, volver a enfatizar que tales rasgos del Nuevo Modelo Cultural en construccion por la contemporaneidad han sido y estan siendo elaborados por marxistas y no marxistas y que no estan siendo elaborados **ni para refutar ni para validar al Marxismo**, sino que proceden del desarrollo contemporaneo del Saber y de la Praxis humana. Es por lo mismo, erroneo y desenfocado, contraponer dicha elaboracion al Marxismo, como tambien lo es identificarla con el. Ambas circunstancias son confundir los terminos del planteo necesario y oportuno y nos conducen solo a erigir pseudo problemas, y, por ende, a discusiones bizantinas que a nada conducen como no sea a la paralización, cuando no a la deslegitimación -que es peor- de esfuerzos legitimos de muchos marxistas a continuar participando en la construccion colectiva de ese Nuevo Modelo Cultural contemporaneo.

Pero si de Marxismo y Nuevo Modelo Cultural en construccion se trata, los marxistas haríamos bien en darnos cuenta, que los rasgos del mismo que hemos enumerado, convergen de manera natural con muchas de nuestras elaboraciones tradicionales. En particular ello es así para la concepción del **automovimiento dialectico de los fenomenos del mundo**, para la **creatividad ontologica** del mismo, para la **apertura siempre posible a la innovacion natural y social**, para la **legitimacion de la Revolucion Social como opcion de alteracion historica radical de las constricciones sociales** y no como algo exótico y excepcional ni como algo legitimado solo por su inscripcion en una u otra linea de la historia (que antonces, si falta o queda interrumpida, la priva de esa legitimidad). Para la reivindicación del **potencial transformador de la actividad social consciente en el cambio social basada en la reflexividad del Saber social**, como alternativa al constructivismo radical propugnador de la ausencia de toda realidad externa al Saber. Para la **reivindicacion de la pluralidad y creatividad culturales y la importancia de sus bases comunitarias** en contra de la homogenización y banalización de la cultura que lleva a cabo la globalización neoliberal desde sus centros de Poder..

Son pues demasiado importantes tales convergencias para que nos empeñemos en erigir pseudo-problemas que solo nos distraen de aprovecharlas para la urgente labor creativa de contribuir a la eclosion del aludido Nuevo Modelo Cultural al servicio de una ulterior evolucion cultural de la especie humana; necesaria evolucion cultural basada en la etica y en una racionalidad no instrumental que favorezcan la sostenibilidad de la Vida y la supervivencia de nuestra especie humana.

*Ciudad de La Habana
Marzo del 2003.*