

El estadio del capitalismo consumista, los procesos adjuntivos y el caso colombiano

Nchamah Miller
nchamah@yorku.ca

La lucha social contemporánea

En esta ponencia deseo analizar el impacto del estadio del capitalismo consumista en Colombia y las diferentes prácticas hegemónicas, tales como el imperialismo político-militar, la violencia estatal y la ideología consumista. Trataré cómo surge una oposición social y un antagonismo profundo que se expresa en una red extensa con amplia base social y cuyas raíces nacen en las trincheras de las luchas sociales de los trabajadores, los campesinos y los pueblos autóctonos. Señalaré una de las luchas más prolongadas y violentas en contra de la opresión *social* y la hegemonía capitalista en América Latina y cómo se mantiene abiertamente en Colombia.

Capitalismo Hegemónico qua neo-imperialismo

Debo manifestar que para entender el caso colombiano hay que ir más allá de las concepciones habituales del imperialismo y buscar su enlace con la forma del estadio del capitalismo actual. Hoy se requiere un análisis más agudo y perfilado de los diferentes ejes y las articulaciones del poderío hegemónico. Quién más que Marx expresó en su obra la contradicción y la disyuntiva que surge de las subjetividades, la lógica de la ley del valor y *la manera* como trasciende lo que abstractamente entendemos por una sociedad capitalista “pura”? ¿Quién más que Marx buscó las mediaciones que se desarrollan y que vemos traslucirse tras el estudio de la teoría política de las redes del poder geo-político-económico- ideológico y, en última instancia, la economía política del momento histórico?

Marco de Referencia.

Al postular diferentes fases del capitalismo se trata de diseñar las mediaciones de las instituciones e instrumentos sociales que se desarrollan con el fin explícito de proteger la economía del poder hegemónico dentro de un estadio específico. Para el asunto que nos concierne tomo como marco de referencia el estadio del capitalismo consumista que se desarrolla a partir de los años 1950 y la post transición en la que nos encontramos. En este estadio (1950-70) surgen los Estados Unidos como el único poder hegemónico, entre otros factores, dada su habilidad en conformar una nueva forma de capital anónimo --el capital multinacional-- cuyas redes se esparcen a través del globo terrestre sin dejar huellas de sus propietarios directosⁱⁱ. O sea, a este nivel se trata de identificar las prácticas específicas de este país hegemónico y cómo se consolida su poderío (político(militar/imperial), los estratos económicos, y las instituciones sociales e ideológicas. Se trata igualmente de puntualizar cómo ingieren estas en la complejidad histórica.

Es evidente que la esfera de la producción capitalista no es suficientemente estructural para ejercer dominio absoluto y que requiere mediaciones políticas, jurídico-legales e ideológicas para sostener la esfera dominante de la producción capitalista.ⁱⁱⁱ Recalco que el nivel de este análisis es lo suficientemente abstracto para omitir las expresiones histórico-coyunturales. Haciendo uso de niveles diferentes de análisis, cada cual con su propia epistemología pero que se articulan

refractariamente. Es decir, lo que son prácticas autónomas al nivel de análisis de medio rango no lo son históricamente.

Es decir, el concepto del estadio de capitalismo consumista lo utilizamos para ubicar los puntos de mediación específicos al ejercicio del poder político estatal, los instrumentos ideológicos y el desarrollo del aparato mediático, a la vez que los instrumentos jurídico-legales.

En esta fase del capitalismo, el poderío político de los EE UU se apoya en el vasto complejo de guerra que hereda de las guerras del estadio del capitalismo imperialista (P y SGM), desarrollándose en estadio del capitalismo consumista. Hay una transformación, a partir de la década de los 1950 se comienzan a implementar las políticas del Keynesianismo militar y comienza a girar la economía industrial en combinación con el complejo militar-industrial en la época de Eisenhower: y este se transforma en el complejo militar-multinacional. Lo que fue el Departamento de Guerra se vuelve el Departamento de Defensa, creado en torno a la ideología de la guerra fría que se basó en el factor “miedo” que ayudó a justificar la “mílex” o sea una economía que dependía de la producción y consumo de la producción de armamento de guerra. El complejo militar-multinacional se recombinaba con el estado paralelo del complejo-industrial. Este complejo alimentaba al Pentágono que de por sí durante la década de los ochenta mantenía un consumo de petróleo equivalente a la demanda todos los países de mundo exceptuando los siete países industrializados.^{iv} Por eso hablo del estadio consumista que incluye el apetito voraz de la maquinaria de guerra.

La economía del complejo militar nace el germen de las multinacionales y el modelo de producción Ford. Se desarrolló en torno a la maquinaria de guerra por un lado, y por otro de la industria automovilística. Esta forma de capitalismo permitió la penetración global del capital requiriendo el esquema de las multinacionales, lográndose romper las restricciones impuestas por gobiernos locales. Luego se reconfigurará este modelo con nuevos esquemas de producción/operación y se produce la disolución del modelo de la industria local centralizada (el modelo Ford). El capital de las multinacionales construye ejes de poder a través de sus redes con la consigna de programas de infraestructura, es decir los mega proyectos de ingeniería relacionados con carreteras, la industria petrolera, los petrocarburos con la gama extensa de productos ancilares, además de aquellos provenientes de la industria minera; se constituyen las multinacionales como mecanismo de mediación para la internacionalización anónima de la hegemonía consumista.^v

De igual forma que la maquinaria de guerra necesitaba de un instrumento económico como lo son las multinacionales, estas igualmente necesitaron de un instrumento ideológico para captar las formas de consumo y esto se logra a través del desarrollo de la co-modificación.¹

Primero, de la co-modificación de los medios de comunicación orgánica proviene la mediática. Su propósito básico, que incluye los sistemas de mercadeo, es la diseminación de la ideología consumista o sea la co-modificación inclusive de los cuerpos, medida que sumía el máximo de los valores sociales de uso: i.e. los alimentos, las residencias personales, la ropa, etc.

Segundo, en este estadio se configuran redes ideológicas que sostienen el régimen disciplinario sobre el trabajador por medio la demanda artificial que ideológicamente se construye como la ampliación del poder adquisitivo de la clase trabajadora. Esto tiene dos fines: primero, inculcar la competencia entre los trabajadores con regímenes de status basados en su habilidad para consumir mercancías de lujo tal como el automóvil, de ahí que esta mercancía entra en la cultura como un objeto sensualizado.^{vi}

¹ El termino en ingles es “commodification” que se relaciona con la mercantili/cosificación o sea la reificación y la objectificación del ser humano en las relaciones sociales provenientes del sistema de producción durante el estadio de capitalismo consumista.

Tercero, se logra concretizar la esclavitud económica por medio del crédito personal (hipotecas, cartas de crédito). Cae la clase trabajadora dentro de la red de la deuda y de esta manera quedan sus intereses personales supeditados a los intereses del capital financiero.^{vii}

Cuarto, la ideología consumista introduce la legalidad de la maquinaria de guerra como mecanismo protector de la sociedad consumista, mediante el cual los EE UU expanden su poderío con regímenes normativos tales como la OTAN. También se normaliza el consumo individual con la tercera rama ideológica, o sea los procesos de marketing para *aculturizar* el consumismo.^{viii}

Esquema del estadio del capitalismo consumista

En el estadio del capitalismo consumista se reproduce el consumismo desaforado al nivel de los trabajadores, que emerge tras la ideología de una clase media y trabajadores privilegiados, lacayos al poderío burocrático. Esta clase media ambivalente instala al automóvil y otros medios de transporte no únicamente como mercancía de consumo sino que a medida que se expandan las redes automotrices y las redes rurales este objeto se convierte en una necesidad social fundamental y básica, cuyo abastecimiento solo se logra a través de la producción controlada por un nuevo esquema organizativo. Comienza la etapa de la organización de multinacionales, y logran una articulación directa con el Estado en la planificación de la infraestructura y a lo largo del sistema de producción.

El capital transnacional

Las multinacionales cumplen tres metas fijas que se entrelazan: se logra el control de las fuentes del tercer mundo (e internos cuando se puede) de recursos naturales tales como el petróleo y de la industria minera.

Segundo, dado que su efectividad yace en el poder del complejo militar estadounidense, sin cuya amenaza no podrían abastecer y mantener sus redes de suministro y consumo. So pretexto de la guerra fría y después del quijotesco terrorismo se consolida el poderío económico con el militar dentro del esquema de la legalidad y jurisdicción del estado. Se produce la topografía estructural de mediación entre el sector económico/militar y se instala el fenómeno del estado de excepción. Es decir, a través de la rama ejecutiva que las multinacionales y el complejo militar consolidan su poder.^{ix}

Tercero, una vez consolidado este poder, las multinacionales ejercen su poderío económico amparadas por el estado de excepción que controla la esfera jurídico-legal, pudiendo instalar sus mega proyectos en la forma de tratados e institucionalizándolo a través del Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial y la red del capital bancario institucionalizado. El sistema de producción industrial centralizada cae a segundo plano permitiendo la expansión del nuevo modelo de subcontratación avalado por las instituciones del estado de excepción, y se reconfiguran las relaciones internas y externas para sostener esta nueva configuración descentralizada, mediante la privatización del estado en lo que hoy denominamos el neo-liberalismo. Las prácticas neo liberales requieren el estado de excepción, teniendo por meta asegurar la acumulación del capital multinacional.

Por este motivo es importante recalcar el nexo fuerte y deliberadamente anónimo entre el capital multinacional, el aparato militar y la política del estado de excepción estadounidense. Sin ir muy lejos, aquí ampliamente se conoce la ley Helms-Burton como un ejemplo del régimen disciplinario del estado de excepción. Este simple ejemplo nos demuestra la efectividad de articulación entre instituciones políticas, ideológico-estatales, militares y jurídico-legales hegemónicas.

La complejidad del análisis en el ámbito histórico del caso Colombiano

He hablado a grandes rasgos del estadio del capitalismo consumista para poderles especificar las diferentes practicas e instrumentos que configuran la hegemonía estadounidense. A continuación explicaré como estos se refractan en un momento histórico tal como la instancia que cité de la ley Helms Burton. Sobre la base de estas mediaciones podemos ubicar históricamente los puntos de articulación que

permiten que esta hegemonía opere como eje impune. De ahí que toda resistencia social como antagonismo se trate de reducir al ámbito del estado de excepción y se desarrolle el desencadenamiento de la violencia crónica estatal estructural.

Los economistas burgueses nos tratan de persuadir con sus artimañas e interminables análisis cuantitativos que Colombia es un país en vía de desarrollo. Argumento yo, que lo que sí hábilmente se desarrolla en este país es lo que yo llamo los sistemas con *procesos adjuntivos*.^x Al hablar de los procesos adjuntivos en Colombia tenemos que recurrir al nivel del análisis histórico que, de una parte, se condiciona por la “refracción” de las prácticas hegemónicas, el sistema político imperial y, por otra, desarrolla los sistemas necesarios para la acumulación del capital multinacional, a la vez que las contradicciones sociales necesarias que impiden la reificación y comprometen el sistema adjuntivo. Continúan los procesos de colonización pero sufren las mutaciones que obedecen al estadio del capital consumista que en el caso colombiano es muy específico el proceso de co-modificación de la tierra. Es decir, se acelera la apropiación de la tierra pero de forma violenta, ya que lo sustenta el complejo militar-multinacional con sus prácticas de la guerra de baja intensidad y los eslabones directos al paramilitarismo.^{xi}

Económicamente Colombia yace al margen y sombra del poderío político militar estadounidense y sus formas de capital transnacional. Este sistema lo dirigen las personificaciones regionales del capital transnacional, quienes como sujetos sumisos al capitalismo se constituyen en las elites allegadas a las multinacionales, narcotraficantes, latifundistas y ganaderos. Esta farsa les permite desplegar niveles de vida cultural y económicamente clonados de la sociedad consumista hegemónica. Trágicamente, a medida que se consolida el status político y económico geoméricamente cae el índice de la población que sobrevive por debajo de la línea de pobreza al 65% y aquellos en la pobreza extrema aumentan del 18 al 32%^{xii}. Esto explica el porqué para el coeficiente GINI Colombia subió del 55 en 1991 al 58 en el 2001, bajando al puesto 114 de 124 países.^{xiii}

Los “sistemas adjuntivos”

Colombia es simplemente otro nexo en los *sistemas adjuntivos* que estrictamente no tienen *ni* una base económica, ni son políticamente independientes, sino se entrelazan a aquellas redes de los capitales multinacionales y financieros, siempre acatando al complejo militar. Me explico, el Departamento Administrativo Nacional de Estadística informa que el valor de las mercancías exportadas por Colombia alcanzó US \$ 21.2 bn en 2005, y para que comencemos a tener algún resguardo a las estadísticas se reporta que las importaciones llegaron a una cifra idéntica en ese año (US \$ 21.2), o sea lo comido por lo servido, por lo que hablamos estrictamente de un sistema adjuntivo.^{xiv} Vemos que la inversión directa en Colombia se concentra en dos sectores: aquel de las industrias relacionados con sus recursos naturales – minas y petróleo,^{xv} y aquellos de producción de mercancía de consumo inmediato. Además se instala más profundamente el neo-liberalismo al privatizarse, en una de las transacciones más grandes en la historia bancaria, con el traspaso del I banco de créditos personales del estado, Granahorrar a manos de la banca multinacional.^{xvi}

En Colombia las multinacionales no pudieron capturar al sector agrícola mediante transacciones de papel, tal como se hizo con la banca. De ahí nace el más profundo conflicto, pues se necesitaba subyugar a los actores sociales, los trabajadores de la tierra. El arquitecto de este programa es curiosamente un canadiense, Currie, quien denunciaba el sistema de producción agrícola campesina como un impedimento a la penetración del capital multinacional en el sector agro-comercial transnacional. O sea, para formar la base del comercio agrícola, se requería la asistencia e integración de una política estatal colombiana, que permitiese la disolución del sistema agrícola campesino. Esta política se basaría en contraposición al sistema de producción campesino, que se consideraba como el abuso de la tierra en tanto que el mejor uso de la tierra para la economía colombiana sería la centralización de la agricultura dentro del comercio multinacional.

De ahí que sistemáticamente desde los años '50 comienza la campaña acelerada del encerramiento de la tierra, pasa de propiedad campesina bajo el sistema de título quasi-feudal, a su privatización con legalización de título de propiedad basado en la violencia, el desplazamiento forzado o abandono de la tierra de los campesinos cuya mano de obra, se argumentaba, se adecuaba más a la economía industrial de las zonas urbanas. Esta política no medía los estragos en términos humanos que esta violencia desataría por más de medio siglo en ese país. Se argumentó que los movimientos de la población, la mano de obra, serviría de base para consolidar los procesos de acumulación, la máxima rentabilidad de la tierra y el aceleramiento del desarrollo económico del país.^{xvii}

Se ha logrado que los productos alimenticios entren a la red de exportación para suplir las necesidades, la demanda y apetito voraz del primer mundo porque sencillamente el 3% de la población es propietaria del 70% de la tierra productiva. En tanto que la población desplazada pierde sus terrenos por carencia de documentos de identidad, sin los cuales no obtienen títulos de propiedad.^{xviii}

Se desata una crisis humanitaria. Este es el único país después del Sudan con el máximo desplazamiento interno de población. Para finales del 2005 se reportan 4 millones de desplazados incluyendo refugiados a otros países, con un equivalente a casi el 10% de la población.^{xix} A la vez se destroza la soberanía alimentaria de la población campesina y se concretiza el ciclo de la co-modificación de la alimentación, tras la exportación de alimentos procesados y flores por medio del capital multinacional.^{xx}

¿Por qué hablamos de la violencia estructural y su organización en torno al complejo militar? Tenemos que considerar que obviamente hubo, hay y habrá resistencia por parte de actores sociales de diferentes sectores de la sociedad, del campesinado y los pueblos autóctonos a las violaciones de su forma de vida, el cultivo de sus tierras y formas de vivir. Admitamos que no todo el pueblo resiste y aún menos todo el campesinado. Pero las formas de resistencia que se generan, desestabilizan Colombia como zona geopolíticamente clave para el gobierno estadounidense y naturalmente el clima de “seguridad” de las clases dominantes colombianas. Igualmente, las multinacionales ven amenazados sus proyectos de saqueo de los recursos naturales y se introduce en Colombia el esquema de la guerra de baja intensidad con la variante especializada del para-militarismo. El para-militarismo es la movilización integral de la logística de la guerra de baja intensidad, y es un instrumento integralmente ligado al complejo militar estadounidense. El esquema de la guerra de baja intensidad se utilizó en muchos países, especialmente en Nicaragua en las maniobras llevadas a cabo por los Contras para deslegitimar la revolución Sandinista.^{xxi} En el caso de Colombia se utiliza para resguardar el poderío económico no solo de las multinacionales sino también, de los latifundistas y los nuevos capos del consumismo, los narcotraficantes internacionales.^{xxii}

Vemos que el sistema adjuntivo colombiano tiene varios ejes que brotan procesos específicos que afectan, entre otros a:

- 1) la inversión extranjera en la extracción de los recursos naturales por parte de las multinacionales,
- 2) la economía política del narcotráfico mundial,
- 3) la economía política de los cultivos ilícitos al tener el campesinado y los pueblos autóctonos que encontrar nuevas formas de sobre vivencia en las zonas rurales y producción de su pan coger
- 4) la destrucción de la soberanía alimenticia y
- 5) El impacto de las remesas del exterior y el contra sentido que estas presuponen al estar íntimamente ligadas al del lavado de dineros del narcotráfico.

Se produce y sostiene un círculo vicioso (tocamos brevemente en los factores causales de su inicio). Este círculo se constituye por el desplazamiento interno de la población debido al allanamiento de las tierras de los campesinos y pueblos autóctonos, el desplazamiento selva adentro para sobre vivencia y no necesariamente a las zonas urbanas como se predijo, la producción de cultivos ilícitos, la política de

“guerra contra la droga”, justificación de los bombardeos aéreos (no digamos fumigaciones) de glifosulfato, la destrucción de los cultivos de pan coger, ciclos de hambre y otra vez desplazamiento o resistencia que incluye la economía política de los cultivos ilícitos y otra vez los desplazamientos.

Vale la pena observar algunos datos cuantitativos, siempre con cautela pues según la fuente de información los datos varían extraordinariamente. A pesar de la acumulación de la tierra en manos de 3% de la población a través de los mecanismos de la propiedad privada, que es una de las consignas de la democracia en los países capitalistas, los EEUU tergiversan su llamada guerra a las drogas. Si hubiese democracia se hubiera insistido en una profunda reforma agraria, pero so pretexto a la guerra contra la droga se decide, en lugar, en invertir en la violencia estatal por medio del complejo militar. La ayuda otorgada por el gobierno estadounidense a Colombia, en total, durante los años 2000 al 2006 fue en exceso: 4.7 Billones de los cuales el 81% (3.84 Billones) fue destinada directamente al ejército y fuerzas represivas del Estado. En consecuencia, Colombia se convirtió indiscutiblemente al pie de estado de guerra equivalente a aquel que se le acuerda a los estados de Israel, Irak y Afganistán.^{xxiii}

Es solo porque se recurre a la maquinaria de la mediática y la ideología y se logra inculcar la idea que se debe instalar, un programa contra la droga con la cual se pretendía aplastar la insurgencia que cuenta con apenas 20,000 actores sociales armados.^{xxiv} Sin embargo, emerge un programa macro estructural para solucionar los problemas sociales, como si fuese el más grave problema social en Colombia, el que acontece de la economía política del narcotráfico. Y ocurre uno de los despilfarros más ilógicos del eje de terror, cuando la maquinaria de guerra tira US \$ 4.7 bn hacia este proyecto. Da la casualidad que este proyecto se centraliza en una zona de aproximadamente 241, 812 Km como teatro de las maniobras del Plan Colombia y el Plan Patriota. Lentamente se destroza el 35% del territorio nacional que ya no puede considerarse netamente tierra productiva para los campesinos que allí residen y quienes optan por los cultivos ilícitos, una vez perdida la tierra del pan coger debido a los bombardeos continuos de glifosulfato en cumplimiento de estos acuerdos.^{xxv}

Irónicamente, y pese a esta llamada guerra contra la droga, en Colombia no existe un control sobre las remesas del exterior que llegan a US \$ 4b y que se admite están íntimamente ligadas al narcotráfico (En 1996 las remesas llegaron para el 2005 a US \$4 bn)^{xxvi} Cómo se puede explicar el nivel de pobreza de los campesinos y luego argumentar que sus cultivos ilícitos son la fuente económica de disyunción y se les fumiga mientras que no hay control para las remesas del exterior? ¿ Por qué se invierten US \$4.7 bn en el Plan Colombia ahora Plan patriota?

Sin ir muy lejos, la misma contraloría general de Colombia informa que: “[...] los narcotraficantes se han apropiado de casi un 50% de las mejores tierras del país, mientras que cerca de un 70% de los propietarios, en particular los pequeños campesinos, sólo posee el 5% del área [...] Esta contrarreforma agraria que se ha dado con la compra de tierras por los narcotraficantes, ha contribuido a elevar la concentración de la propiedad en pocas manos, mediante transacciones realizadas en los llamados paraísos fiscales y otras instituciones y mecanismos financieros, donde virtualmente se hace imposible rastrear la procedencia del dinero, sostiene la ponencia presentada por la Contraloría Delegada para el Sector Justicia, Defensa y Seguridad.^{xxvii} Y tengan en cuenta que esta no es la región donde se llevan a cabo las fumigaciones del Plan Colombia y Plan patriota.

Los problemas de Colombia son estructurales, su violencia estatal, su política destructiva del régimen agrario, es un sistema íntimamente ligado a la legitimación de los eslabones del lavado del dinero del narcotráfico y un pueblo padeciendo de hambre mientras que continua la inserción del capitalismo consumista en proyectos netamente neo liberales.

¿A quién ha de extrañarle por qué se lucha en Colombia e injieren en esta lucha todos los instrumentos sociales (movimientos populares, sindicatos de trabajadores, luchas campesinas, los pueblos autóctonos, y la resistencia política)? No es una lucha contra el neo-liberalismo, pues esta es una política descentralizadora: es una lucha contra los mecanismos de poderío del capitalismo multinacional, su complejo militar y la forma que este desarrolla los procesos adjuntivos en Colombia.

NOTAS:

Ver los trabajos de los Marxistas Japoneses (Uno, Sekino, et Itoh) y su subsiguiente desarrollo en Canadá (Albritton.). Igualmente me refiero a las ponencias presentadas en esta conferencia por los camaradas Simoulidis y Bell del Canadá.

ⁱⁱ Albritton, Robert 1991. *A Japanese Approach to Stages of Capitalist Development*. Great Britain: Anthony Rowe

ⁱⁱⁱ Ibid.

^{iv} Doug Dowd, 2006. State of Nature 2. *Capitalism Rejected: US Military Expenditures: Beneficial or Harmful? Or, Who Benefits and Who Pays?*. Obtenido en: <http://www.stateofnature.org/milex.html> Abril 12, 2006.

^v Albritton, 1991.

^{vi} Baudrillard, Jean 1968. *Le système des objets*. Paris: Editions Gallimard..

^{vii} Albritton, 1991..

^{viii} Miller, Nchamah 2006. *Levels of analysis, the stage of consumerist capitalism and uneven development in third world societies*. A publicarse.

^{ix} Agamben, Giorgio 2005. *State of Exception*. Chicago: The University of Chicago Press.

^x Miller, Nchamah 2005. *Adjunctive Processes and the critique of the conception of informal sectors*. Thesis Universidad de York. A publicarse. .

^{xi} Miller, Nchamah 2006. Ponencia presentada en la Universidad de Toronto, en panel de “la Guerra Contra despliegue de otra guerra Amero-India” Marzo 27, 2006.

^{xii} The Economist, 2006. En

https://store.eiu.com/index.asp?layout=acct_display_article&article_id=1959735581 Abril, 2006.

^{xiii} Wikipedia 2006. http://en.wikipedia.org/wiki/List_of_countries_by_income_equality. Obtenido en Abril 2006.

^{xiv} The Economist https://store.eiu.com/index.asp?layout=acct_display_article&article_id=1920258577 y https://store.eiu.com/index.asp?layout=acct_display_article&article_id=1950258580 Obtenidos abril 2006.

^{xv} US\$ 1 B y US\$ ½ B respectivamente en minas y petróleo. The Economist 2006.

https://store.eiu.com/index.asp?layout=acct_display_article&article_id=819942067. Obtenido en Abril 2006.

^{xvi} The Economist: https://store.eiu.com/index.asp?layout=acct_display_article&article_id=879942073 Obtenido en abril 2006.

^{xvii} Britain, Jim 2005. *A Theory of Accelerating Rural Violence: Lauchlin Currie's Role in Underdeveloping Colombia*. Journal of Peasant Studies. Vol 32, No. 2 Abril 2005 p. 335 -353.

^{xviii} Hines, Deborah and Balleto, Raoul 2002. *Assessment of needs of Internally Displaced Persons in Colombia*. Overseas Development Institute. London:

http://www.odi.org.uk/publications/working_papers/wp189.pdf Obtenido en Abril 13, 2006.

^{xix} : Internal Displacement Monitoring Centre

[http://www.internal-displacement.org/8025708F004CE90B/\(httpRegionPages\)/54F848FB94403472802570A6005595DA?opendocument](http://www.internal-displacement.org/8025708F004CE90B/(httpRegionPages)/54F848FB94403472802570A6005595DA?opendocument) Abril 13, 2006

^{xx} Departamento Administrativo Nacional de Estadística. The Economist.
https://store.eiu.com/index.asp?layout=acct_display_article&article_id=1920258577 Available April 18, 2006.

^{xxi} Dunbar Ortiz, Roxanne 2005. *Blood on the Border: a memoir of the contra war*. Cambridge: South End Press.

^{xxii} Gaitan Gloria 2004. *Colombia Estrategia Paramilitar*. Argen Press/ Rebellion.
<http://www.rebellion.org/plancolombia/040425gaitan.htm> Obtenido en Abril 2006.

^{xxiii} Democracy Arsenal http://www.democracypartisan.org/2006/01/did_plan_colomb.html#more
Abril 9, 2006

^{xxiv} Ministerio de Defensa Colombiano y la Fundacion Seguridad y Democracia. The Economist.
https://store.eiu.com/index.asp?layout=acct_display_article&article_id=79735593 Obtenido en abril 2006.

^{xxv} Ramírez, Jairo 2006. Ponencia presentada en II Conferencia de Fensuagro, Bogota Feb 2006.

^{xxvi} The Economist 2005.

https://store.eiu.com/index.asp?layout=acct_display_article&article_id=1119138497. Obtenido en Abril 2006.

^{xxvii} Contraloria General del Gobierno de Colombia

http://www.contraloriagen.gov.co:8081/internet/cartelera/Archivos/1516/info_noticia.jsp?id=1516
(Abril 2006)