

Filosofía, cambio y sus nuevos actores : El « doble caracter » de la *Tesis Once*

Miriam Boyer Gonzalez

I.

Comienzo con el texto fijado en grandes letras doradas en la pared de mi universidad en Berlin, universidad en donde su autor estudio entre 1836 y 1841.

*“Los filosofos no han hecho sino interpretar el mundo de distintos modos;
pero de lo que se trata es de transformarlo.”*

Despues de la caida del muro de Berlin, el citado de Marx, con esfuerzos logró salvarse. En pocos meses se logró que la vieja universidad se ajustara a la violenta llegada del oeste. La gran mayoría de la docencia del oeste fue despedida, y la universidad, tácitamente reconociendo el peso de su mensaje dentro de una universidad, dejó las letras de Marx empolvase, caerse o perderse. Con el pretexto que el marmol usado en el foyer, donde esta el citado, perteneció al bunker de Hitler, la *11. Tesis sobre Feuerbach* casi fue quitada permanentemente. Ironicamente, fue la visita del emperador japonés, al visitar la antigua Universidad de Berlin, hoy Universidad de Humboldt en 1999 que logró que se restaurara y se pusiera bajo protección de la ciudad.

La *onceava tesis*, la cual es t n conocida que incluso ha tenido una „vida independiente” del resto de la obra de Marx (Labica), logra condensar brevemente una esencia importante del pensamiento marxista, al poner énfasis en un punto clave: Mientras que otras corrientes del pensamiento se orientan a una praxis  tica o teorética, el pensamiento marxista ha resaltado sobre todo como un pensamiento orientado a la praxis politica (Wolf). Engels, al ser el primero en descubrir las once tesis escritas en un pequeño cuaderno, entre cuentas, notas y otros papeles cotidianos, las edit  para publicarlas en 1888 (43 años despues de ser escritas), colocando la palabra “pero” entre la

primera y segunda parte de la frase, y así interpretando una dicotomía entre interpretación y praxis, crítica y acción, o en términos más usuales para hoy, entre ciencia y política.

La historia de la interpretación de la *tesis once* sigue en muchos casos el sentido interpretado por Engels, hasta su interpretación extrema, la cual implica que la acción es más trascendente que el pensamiento. En muchos de los casos, por lo menos se ha interpretado como una **zaesur** entre filosofía: como ejercicio escolástico por una parte, y la ciencia, que sirviera para abrir paso a una “verdad” empírica y a la capacidad de la ciencia para descubrirla y transformarla, por el otro. Consiste en una dicotomía entre filosofía y teoría por una parte, y una praxis, a científica/empírica y política que ha dominado en la mayoría de sus interpretaciones, tal vez llegando al retorno de un idealismo acrítico, defensor de la ciencia.

Pienso que Marx no entendió su *onceava tesis* como una oposición de la praxis a la filosofía, o si queremos, de la ciencia o teoría a la política. Mas bien, juntas, las once tesis cristalizan lo que significa interpretar al mundo desde una perspectiva materialista, llegando hasta su consecuencia lógica: interpretar quiere decir influir sobre, trabajar y transformar. Esto es cierto a nivel del individuo, y por supuesto Marx lo considera a nivel de la sociedad.

Aunque las *once tesis* no se hayan publicado durante la vida de Marx, la crítica a partir de Feuerbach para su visión y su obra son indudablemente relevantes. La misma perspectiva es la que informa su visión del trabajo, la naturaleza y el hombre en la crítica de la economía política, **para entender primero la base de la economía, siendo que como factor determinante de la estructura social a todos los niveles, un conocimiento que informó su acción política durante su vida (“l’homme propose, mais le chemin de fer dispose”).**

Quiero retomar la *tesis once sobre Feuerbach* para hacer incipiente en la relación interdependiente entre interpretación y acción, sus limitaciones y sus posibilidades contemporáneas. En lo siguiente quisiera preguntar quiénes son los filósofos de la *tesis once* de hoy y qué serían algunos elementos necesarios para la invigación de una filosofía de la praxis hoy en día. Cuando los

movimientos sociales proclaman que « otro mundo es posible », es igualmente necesario preguntar, *Cómo es el mundo que tenemos, para saber como construir el camino de este a uno nuevo? Quiénes son los filósofos que hoy se dedican a interpretar este mundo?*

CAMBIAR ESTE: Lo que es cierto e interesante, es que el pensamiento marxista históricamente no se orientó a la praxis política de la forma que indicarían las *tesis sobre Feuerbach*: Durante el siglo veinte se dio gran valor a la su aplicabilidad, al marxismo vuelto ciencia estática, dándole rango de ciencia, para legitimarla, algo que perdió su más valioso aspecto como teoría, y sobre todo como teoría que entra en una relación en donde la práctica es necesaria, y que ésta a su vez también pueda transformar la teoría. El funcionamiento de un proceso verdaderamente interdependiente y dialéctico entre teoría y praxis y sus actores, como concebido también por Gramsci o Lucács, difícilmente se ha vuelto realidad dentro de las corrientes llamadas marxistas. Por otra parte, la repartición actual de la labor intelectual y política entre intelectuales y movimientos emancipativos consiste en una separación física/geográfica y de comunicación, con muy pocas excepciones. El análisis marxista muchas veces se volvió autoreferente y sofisticado dentro de las universidades, círculos intelectuales, y partidos comunistas mientras que los movimientos sociales nacieron y crecieron desapercibidos.

Sin embargo, para descubrir la *onceava tesis* infraganti (en acción), teoría y praxis como dos momentos en un mismo proceso, no habría más que ver como ambas se interrelacionan y funcionan excelentemente entre instituciones, actores y intelectuales de la clase dominante. Las clases unidas de capitalistas, en cooperación con las burocracias de estados y formando una red de *think tanks* de intelectuales, universidades e instituciones como el FMI, la OECD, la G7, pertenecen a un pensamiento político muy distinto, pero irónicamente aplican muy bien la *tesis once* su habilidad de relacionar teoría y praxis muy fluidamente.

Por qué a la unión de clases capitalistas les sale tan bien la *tesis once*, mientras que para las clases explotadas y reprimidas suele ser tan difícil encontrar un punto común? Es solo porque tienen recursos, instituciones y medios de comunicación a su favor? Esto es parte de su ventaja, pero sin duda

es más decisivo el hecho que del otro lado, los sin tierra en Brasil tienen poco de estrategia común con los sindicalistas de las fábricas de autos en Alemania, que a su vez poco tienen que ver con las mujeres ensamblando juguetes electrónicos en China, o con los campesinos Chinos, o con las clases medias bajas en China misma. Estos viven en situaciones económicas, políticas y culturales que son altamente distintas las unas de las otras y las obliga a trabajar incluso a costo de otros de los mismos grupos subordinados. La lógica de la acumulación de plusvalía rompe con áreas económicas que de otra forma funcionaron y funcionarían, complica la relación entre centro y periferia, crea ‘huecos’ con poblaciones ‘redundantes’ y tiende a hacer regiones completamente dependientes del proceso de acumulación y del ‘desarrollo’ industrial, como sucede con la capitalización del campo y de la naturaleza a nivel mundial. EJEMPLOS

El aparente ‘talento’ de las clases dominantes para la dialéctica de la *tesis once* es un efecto del mecanismo que siempre ha sido la lógica de dominación capitalista : la diferenciación de las formas de explotación, y de esta forma la fragmentación social y la desorientación política de las clases suprimidas. En el *Manifiesto del Partido Comunista* observó Marx que, *la burguesía no puede existir sin revolucionar constantemente los instrumentos de producción*, a lo que añadió Gramsci, *sin revolucionar constantemente el pensamiento y la conciencia dominante*. Visto desde esta perspectiva, hemos hecho nuestra una tradición de pensamiento que nos resulta verdaderamente un reto, si aspiramos a un mundo más justo. *Se trata de transformarlo*, implica transformarlo a una sociedad más equitativa y más participativa, mientras que la estructura económica hace esta meta cada vez más difícil. Sin embargo, ésta estructura económica tiene sus contradicciones BEISPIEL! (Argentinien? Koops Mex? Technologie?). Berthold Brecht, dijo, “las contradicciones son nuestra esperanza.” Encontrarlas no es una tarea imposible, ni mucho menos una tarea para la cual la tradición del pensamiento marxista no siguiera siendo útil.

II.

De qué manera y bajo qué circunstancias será posible actuar sobre las contradicciones económicas, superando la desarticulación de las clases—de trabajadores y trabajadoras de industria, de

migrantes, de campesinos, de desempleados, de profesores sin beneficios, de prostitutas, de limpiadores, donde los unos viven y trabajan a costos de los intereses de los otros, aunque en comun esten sometidos a la misma logica economica—esto es muy dificil de saberlo, y muchos intelectuales se han roto la cabeza (o la reputacion!) tratando de predecir en que momento estallará « la revolucion ». No se puede saber, ni se puede decir con certitud si habra cambio, si estallará, si sera caotico, autoritario, democratico... Porque no lo sabremos, sin hablar concretamente de los movimientos sociales y politicas contrasistémicas, y porque a esta conferencia venimos tambien con un papel como intelectuales, analistas, teoreticos, cientificos, voy a restringir lo que aqui quiero decir, hacia el papel de los intelectuales. Despues de todo, la *las once tesis* se refieren al rol social de ellos— es decir, tambien al de nosotros.

Si la *tesis once* sigue representando una consecuencia logica del trabajo que estamos ejerciendo como intelectuales, considero importante retomar el analisis de la critica de la economia politica, para poder asesorar en que situacion nos encontramos. Esto me parece pertinente primero, porque la critica de la economia politica interpreta y valoriza acontecimientos politicos y culturales desde el punto de vista de las contradicciones economicas que estas presentan. El saber reconocer las contradicciones puede servirnos para poder desarrollar una estrategia contrasistémica: Para poder saber *qué transformacion*, tenemos que poder asesorar críticamente los cambios en los sistemas de producción y reproducción, de trabajo, y las tensiones que se forman. Es imprescindible tener en cuenta qué está pasando y para esto, la critica de la economia politica es una forma excelente de seguir practicando una critica al capitalismo, y de poder evaluar sus contradicciones.

La misma metodología de la economia politica surge tambien de una tension similar a la tension de la *tesis once*: aspira a alcanzar un “caracter doble” en el sentido de Marx, en el que teoria y praxis politica sean interdependientes. El análisis de la economia politica nace tambien de la tension entre la historia y la logica de un sistema: La historia va “sembrando” las características que modifican, transformando o afirmando la logica de la reproducción del sistema, hasta que se vuelve mas aguda, y se “resuelve” de alguna forma, incorporandose al sistema, o en algunos casos rompiendo

con él. Es difícil transformar la historia sin romper con su lógica, y su lógica es una lógica histórica, es decir, una lógica que cambia. Pienso que en la obra de Marx existe esta tensión, sobre todo a partir del inicio del análisis de la economía política.

Sin embargo, es muy importante reconocer lo que es la economía política esta tensión entre historia y teoría, que es el centro de su perspectiva analítica, ya que no todas las interpretaciones de Marx han tomado en cuenta esto, volviéndolas a una ciencia dura, a algo estático, que ya no es la crítica de la economía política. Por ejemplo, queda claro que desde que vivió Marx han transcurrido más de 150 años de nueva realidad empírica. Si *el Manifiesto* lo hubiese escrito hoy, es seguro que muchas cosas (cuales? beispiele) hubieran cambiado. Me parece que hoy es inútil seguir insistiendo que la *transformación* de la *tesis once* va a llegar a través de unos actores y actrices que se puedan definir como la clase proletariada. La supuesta “predicción” de Marx, que el proletariado llegara a ser la clase mayoritaria resultó no ser “cierta” porque, dentro de un mismo sistema capitalista, con su misma lógica básica, la forma de producir ha cambiado de formas que Marx mismo no hubiera podido imaginarse. La clase obrera creció en términos de números durante la primera parte del siglo veinte, acompañada de la industrialización de muchos países en el hemisferio sur y ésta situación a su vez ayudó a crear una situación ventajosa de los trabajadores, como demostró la fuerza de los movimientos sindicales o los estados de bienestar en Europa y Estados Unidos en la época fordista. Sin embargo, la alta calidad de la tecnología producida por una verdadera revolución informática, ha multiplicado inmensamente la producción humana, haciendo una fuerza obrera no solo más pequeña en términos de números, pero también volviéndola más desarticulada. El trabajo ha llegado a ser tan solo “una base miserable” (*Grundrisse*) de la acumulación capitalista, pero lo ha llegado a ser de una forma que Marx no hubiera podido imaginarse.

El trabajo de historiadores económicos marxistas (teoría sistema mundo) muestra que el ideotipo del obrero asalariado casi no existe como tal, y que es imposible que el trabajo salariado juegue el papel que Marx pensaba, si es que en algún momento lo jugó verdaderamente. La comodificación del trabajo fue acompañada por un alteramiento de producción de subsistencia, en la que las dos coexisten, casi

siempre en unidades reproductivas (familia—consagradas por el trabajo devaluado simbolizado por la labor doméstica), y la economía informal. Mientras ha habido una tendencia de comodificar todos los aspectos de la reproducción social, y ha incrementado el porcentaje de la población mundial que trabaja en el mercado mundial como población asalariada, es la coexistencia de subsistencia, unidades reproductivas y trabajo no salariado, lo que permite una transmisión de plusvalía constante y en la medida que el trabajo asalariado es menor, una plusvalía creciente. El hecho de que otros modos de producción puedan absorber los costos de reproducción quiere decir que un grado bajo, no alto de proletarianización ha ayudado a preservar la lógica de la creación de plusvalía en el sistema capitalista (Wallerstein). La lógica del sistema capitalista como sistema económico no ha cambiado, y no contradice su estructura básica. Pero la teoría y sus *Begriffe* analíticos no pueden quedar cristalizados, mientras el sistema capitalista cambia y se transforma. Cualquier “marxismo” teórico que nos sea útil en el sentido de Marx, tendrá que ser un marxismo con perspectiva histórica, que sepa adaptarse a **la nueva realidad empírica** (?).

A su vez, la praxis alimenta y transforma la teoría, con la capacidad de reconocer las contradicciones económicas en la práctica. La misma revolución informática que ha deshecho la visión de Marx de una clase obrera y de la relación entre trabajo asalariado y capital, también trae una útil contradicción en sí: Cada punto en una red tecnológica de computadoras es igualmente céntrica; es decir que la centralidad, como posición, se reemplaza por la red, y una posición ventajosa en esta red puede surgir de cualquier parte de la red. Debemos de combatir el internet, porque para la mayoría del mundo éste es inaccesible? O debemos de tratar incluir a todos (Haug)? La política Zapatista, con su alcance mundial y con su nacionalismo nuevo, así que los “internautas” asociados con ellos, casi en todas las esquinas del planeta, apunta hacia un carácter doble de la tecnología y de la globalización (Ibid.).

III.

La tesis once, en su versión original en alemán, también podría ser leída de la forma siguiente :

*los filosofos no han hecho sino interpretar el mundo de distintos modos;
de lo que se trata es de transformarlos, (a ellos, los filosofos).*

El papel de los intelectuales no es el mismo que el de su función. Cuando decimos, «intelectuales », solemos pensar en una gente que pasa muchas horas entre los libros, eruditos, un poco olvidadizos de lo cotidiano... Pero la función de intelectuales, el de transmitir la ideología y la forma de pensar el mundo en un sistema que nos parezca lógico, esto no solo lo hacen los compañeros que pasan la gran parte de su vida produciendo brillantes teorías y análisis en las bibliotecas y conferencias. Por ejemplo, el trabajo ideológico de los pensadores que difundieron las teorías neoliberales ha sido sin duda alguna excelente, y en pocos tiempo han logrado que sus ideas parezcan el único modelo lógico y viable. Sin embargo, no transmitieron estas ideas principalmente por ensayos sofisticados, ni tampoco solamente por los medios masivos de comunicación. La globalización del neoliberalismo y su ideología no nos llega desde afuera, sino es producida y reproducida (también puede ser combatida) en la *praxis diaria*, en los patrones de consumo, las relaciones de género, las valorizaciones, y las visiones de la vida. Por eso, los intelectuales más importantes, en el sentido de quienes son los actores de la *transformación* de la *tesis once*, no son solo las personalidades intelectuales con las gafas. Tal vez más importantes aun son el conjunto/grupo dentro de los movimientos y que, con su *praxis diaria*, puedan hacer que el mundo se pueda pensar de otra manera distinta, de repensar como se ve el mundo. Yo vengo de México y me gusta usar el ejemplo del proceso de «re-pensar » el mundo que ha ocurrido tras los movimientos sociales relacionados con la causa indígena y chiapas. Esta gente no está practicando una crítica sofisticada del capitalismo. Pero algunos de ellos están difundiendo como criticar, al “mal gobierno” que ellos consideran, haciéndolo de una forma que causa tensión en la mentalidad ideológica.

Para los intelectuales emancipistas de la *tesis once*, se trata de poco a poco frenar la ideología, con su *praxis diaria* que también ha servido para animar la visión de cientos de intelectuales con gafas.

La habilidad de entender el mundo de una manera crítica, para después crear ventajas de sus contradicciones internas no es una cosa que se pueda hacer solo tras un título *fancy* y muchos años de rituales universitarios. El doble carácter de la *tesis once* en pie se trata de cambiar mentalidades hegemónicas, por quienes crean sabiduría, sobre todo análisis histórico para hacer reflexiones sobre el mundo (los intelectuales con gafas), y por otra parte por los que hacen la práctica diaria de intentar de abrir espacio para ponerse de acuerdo de como ir cambiando las prácticas (los líderes de los movimientos sociales, EJEMPL). Fue este el reconocimiento Zapatista del otro lado del pensamiento hegemónico, llenándolo con otro sentido: la democracia es más que solo la ideología que acompaña la globalización capitalista; también tiene un contenido y un sentido concreto, diametralmente opuesto a la “democracia” que vendió la guerra criminal en Iraq a parte de la opinión pública Estadounidense. Los Zapatistas son un buen ejemplo también, de que la praxis contrasistémica muchas veces va acompañado por represión :

La habilidad de observar el mundo de una forma crítica no solo es pertinente para la idea de un intelectual submergido en sus libros, ni tampoco es sólo pertinente para los intelectuales que sepan usar la gramática específica que hoy llamamos “marxismo”. Los que se nos llamamos “marxistas” nos damos cuenta que el la crítica de la economía política es un instrumento muy bueno para criticar el capitalismo, incluyendo el capitalismo actual. Otros nos entusiasma el cambio radical de lo que es hacer filosofía, el estar conciente de su consecuencia política. A otros nos mueve lo que pudiera ser el pensamiento marxista aliado al cambio. Pero la experiencia Zapatista nos demuestra que la teoría marxista no es la única opción para descubrir contradicciones y actuar sobre ellas. Tenemos la gran ventaja de la riqueza marxista, pero no son palabras únicas, primordiales o inmortales. El tratar de que lo fueran sería romper completamente con su sentido.