

¿Recesión o crisis en EUA?

ALEJANDRO VALLE BAEZA¹

INDICE

I. ¿QUÉ SON RECESIÓN Y CRISIS?.....	3
1. COMBATE A LAS RECESIONES Y A LAS CRISIS: DEL AUMENTO DEL GASTO AL CONJURO.	3
2. LOS SIGNOS OMINOSOS	5
3. LA NECESIDAD DE UNA CRISIS EN EUA.....	9
4. EL SECTOR EXTERNO	9
5. DEUDOR NETO CON EL RESTO DEL MUNDO	10
6. DEUDA INTERNA CRECIENTE	11
II. COMENTARIO FINAL.....	12

CONFERENCIA INTERNACIONAL EL TRABAJO DE KARL MARX Y LOS RETOS PARA EL SIGLO XXI,

LA HABANA, CUBA MAYO 5—8 DE 2003

1. No es difícil imaginar un inicio del siglo XXI con un mundo dominado por la potencia militar de los Estados Unidos de América si estos tuvieran una economía con un auge de otros diez años —como los ocurridos durante los años noventa—: sería una pesadilla en la que los designios del imperio se impondrían con la fuerza del éxito ejemplar o con la de las armas. Una pesadilla en la que los pueblos estarían facultados para optar por alguna de las fracciones del partido empresarial que —Chosmky *dixit*— gobierna EUA; estarían

1. Profesor del Posgrado, Facultad de Economía, UNAM.

obligados a aceptar muertes infantiles como costos necesarios de los ajustes estructurales —como en Argentina— o a aceptarlas —como el millón de muertes ocurridas en Irak— como costos de la apetencia energética del imperio.

2. Afortunadamente los EUA son una potencia en decadencia —tal como dijo Wallerstein— y esa decadencia será modulada por recesiones y crisis. Este trabajo analiza las posibilidades de que la economía estadounidense tenga una crisis y no una mera recesión —como hasta ahora parece estar ocurriendo—. Una crisis en EUA tendrá efectos importantes pero muy diversos en todo el mundo. Por mencionar algunas posibilidades: no facilita la consolidación de la derecha foxista en México, agrava la crisis ecuatoriana, obstaculiza la recuperación japonesa, etcétera.

3. En noviembre de 2000 comenzó a aumentar el desempleo en los EUA, aunque se había mantenido más o menos constante desde abril del mismo año. Para junio del 2002 más de tres millones y medio de personas habían perdido sus trabajos y el total de desempleados estadounidenses llegó a 8 millones 424 mil. La producción industrial estadounidense comenzó a decaer desde septiembre de 2000. Coincidentemente el empleo en la maquila mexicana descendió en unas diez mil personas para noviembre del 2000; se había iniciado la recesión en los dos países: la economía más grande del mundo y la economía de México, un país pobre cada vez más orbitando cerca de los EUA.

4. En noviembre de 2001 la oficina estadounidense dedicada al estudio de las recesiones y las crisis económicas la *National Bureau of Economic Research* (NBER) declaró que ese país había entrado en recesión en marzo del mismo año, exactamente diez años después de que los EUA habían salido de su anterior recesión. Esos diez años constituyen el período más largo de crecimiento continuo de los EUA desde mediados del siglo XIX. Durante ese período los EUA gozaron de crecimiento y de estabilidad al punto que se habló de una “Nueva Economía” donde los problemas de crisis y desempleo fueran poco importantes. Por el contrario muchos otros países tuvieron recesiones o crisis. Por ejemplo, México tuvo en 1995 la, hasta ahora, más severa crisis de la Posguerra; varios países del Sudeste Asiático, Rusia y Argentina² tuvieron crisis o recesiones a fines de los noventa. Japón ha estado prácticamente en recesión desde inicios de los noventa. De modo que el que la economía más grande del mundo permaneciera creciendo atemperó muchos de los problemas de la economía mundial. Es interesante recordar los que se decía de los EUA, la economía envidiable. El *Financial Times* decía en octubre 31 de 2000 que los EUA se habían convertido en el único modelo plausible para una economía desarrollada, el secreto de su éxito según el diario londinense se resumía en:

a) *Un peso menor del gasto gubernamental, 30% contra 45% en la Unión Europea.*

b) *Sindicatos débiles y un mercado laboral relativamente desregulado.*

c) *Transparencia en la administración de las empresas y respeto por la legalidad.*

d) *Una mayor participación de la sociedad en la propiedad accionaria.*

e) *Una apertura relativa a la inmigración.*

f) *Un sistema de educación superior diversificado.*

2. La crisis argentina está resultando la más grave de todas, después de cuatro años no se ve el fondo ni la salida. Véase, Gigliani, G. “Argentina 2002: crisis económica y levantamientos políticos”, ponencia al segundo encuentro de economistas políticos latinoamericanos, Curitiba Brasil, mayo de 2002.

5. Sirva la cita anterior también para destacar que la disciplina económica está muy mezclada con la ideología. El *Financial Times* es un diario de mucha calidad; pero que sirve al capitalismo antes que a la verdad. Decir que los EUA están abiertos a la inmigración cuando intencionalmente buscan la muerte de los emigrantes latinoamericanos obligándolos a transitar por los desiertos o las heladas montañas es profundamente deshonesto. La transparencia y la legalidad de las grandes corporaciones estadounidenses son tales que el presidente Bush tuvo que anunciar numerosos arrestos de ejecutivos en un discurso para tratar de recuperar la confianza del público después de los descomunales fraudes de Enron, Worldcom, etcétera; por cierto que es posible que él mismo esté implicado en un fraude.³ El entusiasmo despertado entre los países desarrollados por el modelo estadounidense pronto se mostraría mal fundado. Vayamos por partes.

I. ¿QUÉ SON RECESIÓN Y CRISIS?

6. Ambos fenómenos son una interrupción brusca del proceso de crecimiento de las economías capitalistas que se distinguen sólo por su gravedad. En pocos meses la economía estadounidense lanza a la calle a 3 millones y medio de trabajadores y la maquila mexicana expulsa a 300 mil trabajadores mexicanos. Todo ocurre al mismo tiempo que las máquinas y las instalaciones que hacían funcionar esos trabajadores quedan total o parcialmente inactivas. El mercado se atasca de mercancías sin vender, los créditos y las ofertas se multiplican para quien tiene buenos ingresos. Se fomenta la gula de los ahítos y el ascetismo de los hambrientos. Todo parece un descomunal sinsentido: los brazos ociosos y las máquinas paradas son la esencia de las recesiones y de las crisis. La población se empobrece no porque no haya producción suficiente sino porque no les conviene producir a los capitalistas, porque parte de la producción se vuelve no rentable. ¡Por ejemplo, para este año la producción de Argentina será inferior en 20% a la de 1998! La disminución de la producción se contagia de una rama a otra y de un país a otro como ocurre con las enfermedades. Otro ejemplo, la BBC informó recientemente de 200 mil trabajadores de los cafetales guatemaltecos están sin trabajo porque mucha de la producción no se vende y el precio ha caído a un sexto del que había hace unos años.

1. COMBATE A LAS RECESIONES Y A LAS CRISIS: DEL AUMENTO DEL GASTO AL CONJURO.

7. Por muchos años se combatió a las recesiones y a las crisis incrementando la demanda, especialmente la que no aumentaba la producción futura; tal como la de la industria bélica. Hoy esa no es la regla pero se sigue usando el estímulo a la demanda. Los EUA, por ejemplo, aprovecharon el ataque del 11 de septiembre de 2001 para impulsar su industria bélica. Algunos analistas ven el anunciado ataque a Irak como un intento de controlar la producción petrolera de ese país en el largo plazo y de estimular la demanda en los EUA en el corto plazo. Japón ha instrumentado políticas para estimular su economía desde hace varios años. Sin embargo, estas políticas son un lujo de los países ricos. Los pobres como Argentina o México son obligados a reducir el gasto gubernamental y aumentar impuestos para cubrir sus deudas externas. Equivale a aplicar sangrías al anémico. Además de las

3. Hasta la fecha hay unos 250 procesos judiciales contra ejecutivos de grandes corporaciones estadounidenses por diversas prácticas fraudulentas.

presiones externas muchos de los tecnócratas de los países pobres, los economistas oficiales, compiten para aplicar la regla de oro del canalla: servir al poderoso. Así mientras los EUA aumentan los subsidios agrícolas para los próximos años en 83 miles de millones de dólares el gobierno foxista ha recortado varias veces el gasto y los capitalistas brasileños, del mayor exportador de café del mundo, han planteado la conveniencia de ¡importar café de Vietnam!

8. Lo que seguiremos viendo en los próximos años es que las medidas anticrisis reales no se aplican en los países débiles, sobre todo en los endeudados.

9. Las medidas que en todos los países se aplican prolijamente son los conjuros: si un economista o un político niega que haya recesión eso infundirá confianza al “mercado” y posiblemente la recesión se alejará. En 1998 el ministro de economía argentino Roque Fernández declaraba que las calificadoras de inversiones debían suspender las calificaciones de los países hasta que la situación se normalizara.⁴ De acuerdo a esta lógica parece que las crisis se precipitan porque se habla de ellas comentaba, a propósito de lo dicho por Fernández, el economista argentino Jorge Marchini. En México en el 2001, el presidente Fox negó que hubiera una recesión y dijo que sólo se trataba de un “atorón.” En febrero de 2001, Alan Greenspan el presidente del Banco de la Reserva Federal de los Estados Unidos respondió con un rotundo **no** a la pregunta de si habría recesión en su país. *The Economist*, la conocida revista conservadora, comentó que Greenspan había dicho lo mismo en 1990 cuando la recesión ya había comenzado.⁵ Estos dos conjuros fallaron pero no se abandonaría por ello el pensamiento mágico. El 26 noviembre de 2001 se pronunció un segundo conjuro: la *Nacional Bureau of Economic Research* (NBER), la oficina creada para el estudio de los ciclos económicos en los EUA declaró que la recesión en EUA se había iniciado en marzo de 2001 en un momento en que parecía recuperarse la economía después del aumento del gasto iniciado a raíz de los ataques terrorista del 11 de septiembre.⁶ Con esta declaración la NBER cambió su definición de recesión; pues hasta entonces se requería que la economía decreciera dos o más trimestres para una recesión. Eso, según las cifras publicadas entonces no había ocurrido. Este conjuro fue diferente: el problema si ocurrió, pero lo peor ya había pasado; de manera que los estadounidenses ya podían respirar tranquilos. Un tercer conjuro provino del secretario del Tesoro de los EUA en abril de 2002 Paul O’Neill quien afirmó que nunca hubo recesión en aquel país, a despecho de los millones de nuevos desempleados. Se decía que la economía estaba repuntando mejor de lo esperado. Otro conjuro tendiente a promover la confianza del mercado. Los conjuros continuaron en junio durante una reunión de ministros de economía del grupo de los siete países más ricos, el G7, en Halifax todos hicieron comentarios optimistas mientras había manifestaciones anticapitalistas en las afueras de donde sesionaban.⁷ Con precaución porque el tono de “la recuperación está siendo más débil de lo anticipado” los expertos apoyaron, en general el optimismo del G7. Después de que en julio las acciones registraron importantes caídas durante agosto hubo mejorías notables en los mercados accionarios hasta que septiembre del 2002 resultó un tremendo mes para las

4. *El Clarín*, Buenos Aires, septiembre 4 de 1998.

5. *The Economist* “Hard luck, hard landing?” Feb 22 de 2001 En esa época se decía que la economía de EUA volaba demasiado alto y que debería disminuir su tasa de crecimiento mediante un aterrizaje suave.

6. Business Cycle Dating Committee, National Bureau of Economic Research “The Business Cycle Peak of March 2001”, noviembre 26, 2001, en <http://www.nber.org/>.

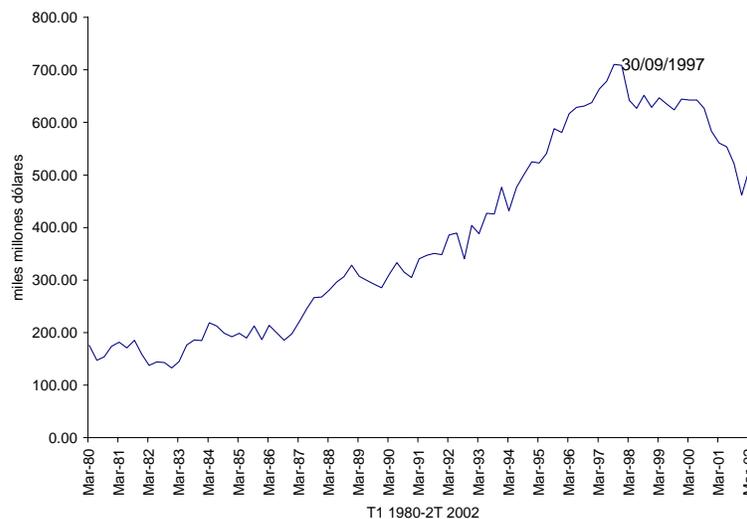
7. Reuters, “G7 Confident on Economies”, junio 15 de 2002.

bolsas e hizo evidente la ineficacia de los conjuros. Los síntomas de que la economía estadounidense no se ha recuperado son múltiples y los problemas estructurales no se han resuelto.

2. LOS SIGNOS OMINOSOS

10. Las recesiones y crisis son caídas de la producción porque los capitalistas no ganan lo suficiente y no porque falten medios para producir. **Las ganancias en los EUA no se han recuperado por lo que a despecho de los optimistas la recesión continuará.** Los economistas convencionales presentan como un problema de todas las clases sociales la dificultad para que los capitales existentes rindan una ganancia adecuada. La gráfica 1 muestra varias cosas importantes: primero que las ganancias crecieron mucho desde principios de los ochenta cuando se instrumentaron las políticas neoliberales impulsadas por Regan, después cayeron desde el tercer trimestre de 1997 y tercero que permanecen estancadas hasta junio de este año, el último dato publicado.

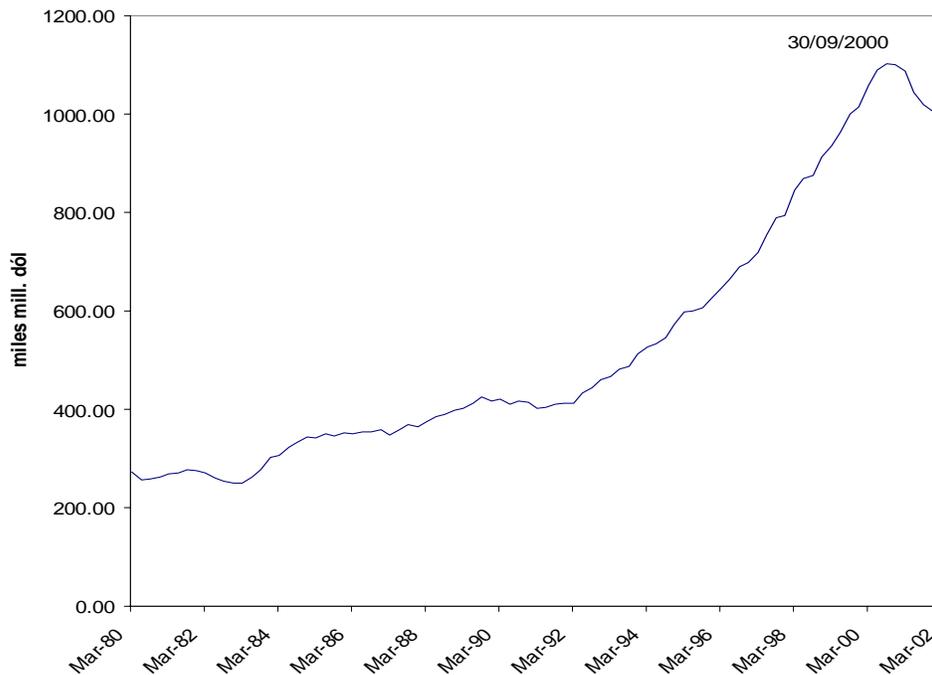
1: EUA, ganancias corporativas domésticas



11. La gráfica 2 muestra otro aspecto muy importante: la inversión. **La última cifra publicada segundo trimestre de 2002 muestra que no hay recuperación todavía en EUA.** Las ganancias deben reinvertirse, deben acumularse y no dedicarse principalmente al dispendio capitalista. La inversión tuvo un auge en los EUA que continuó hasta el tercer trimestre de 2000, es decir que se mantuvo elevada tres años después de que su fuente interna (las ganancias domésticas) empezó a decaer. Ello fue posible porque los EUA reciben una gran cantidad de inversión financiera extranjera, es decir por las ganancias de los capitalistas de otros países que buscan preservarlas de sus crisis y recesiones domésticas. Por ejemplo la descomunal deuda argentina de alrededor de 195 mil millones de dólares en 2001 se debía, en parte, a que a partir de mediados de los noventa se fugaban por año aproximadamente 10 mil millones de dólares al exterior.⁸

8. Gigliani, G. ob. cit. pp. 2

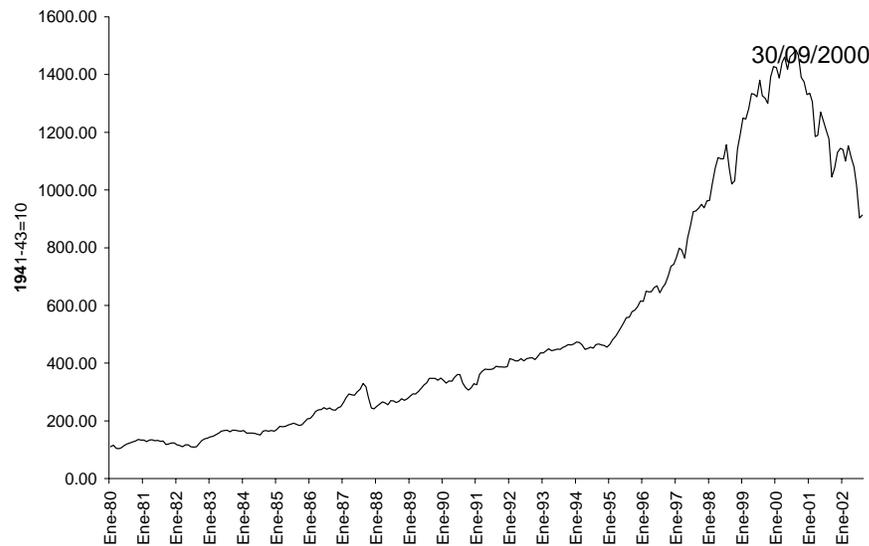
2: EUA, inversión fija en equipo y software



12. Una segunda cosa que permitió el desfase entre las caídas de las ganancias internas y las de la inversión es que como en todo auge la especulación parece ser una salida para mantener las ganancias. Hay unos 85 millones de estadounidenses que poseen acciones directamente o a través de sus fondos de pensiones. El comercio de acciones proporciona ingresos reales y otros ficticios. Los dividendos pagados por las acciones aunque pueden ser inflados de diversas maneras tarde o temprano se ajustan a las ganancias de las empresas.⁹ Durante los auges especulativos, los ingresos más altos provienen de la compraventa de las acciones y no de los dividendos; por ejemplo las acciones de alta tecnología cuyos precios mide el índice Nasdaq aumentaron 160% durante 1999; así es que quien compró la acción promedio a 100 dólares pudo venderla a 260 dólares. Muchas de esas ganancias son de papel o ficticias porque sólo podrán obtenerse a la venta de la acción y como no hay ingresos suficientes para pagar esos precios nunca ocurrirán. Sin embargo, las acciones infladas pueden servir como garantía para obtener préstamos. Ese mecanismo perverso sirve para continuar la subida de los precios.

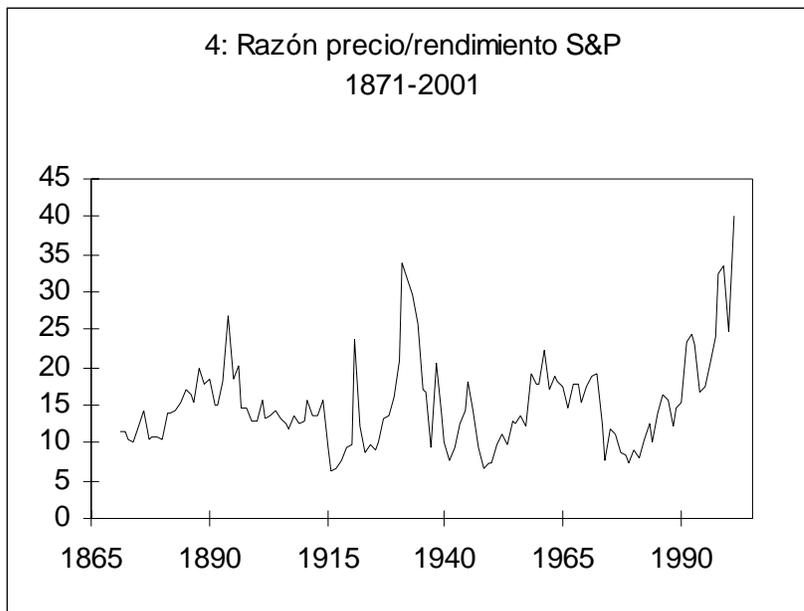
9. La Enron por ejemplo, informó como ganancias corrientes ganancias **esperadas que se obtendrían durante los siguientes 25 años** de algunas de sus operaciones.

3: Índice *Standard & Poors* (promedios mensuales)



13. La gráfica 3 muestra con el índice más abarcativo de las acciones estadounidenses que durante la segunda mitad de los noventa los precios se dispararon hasta que en el tercer trimestre del 2000 la burbuja empezó a desinflarse. Las acciones de la Bolsa Nasdaq empezaron a caer desde abril del mismo año. En los noventa el auge bursátil fue visto como una nueva era. Pero este auge bursátil no debe verse como signo de fortaleza sino como algo pernicioso, como una burbuja, porque están sobrevaluados los precios de las acciones. Esto resulta obvio basándose en datos históricos: la razón precio de las acciones sobre rendimiento ha sido 13 veces en promedio por más de un siglo como se observa en la gráfica 4¹⁰. Hoy esa razón alcanza niveles comparables a los que había antes de la crisis de 1929. Hay dos posibilidades para juzgar el actual nivel de esa razón. La primera es que la optimista de que ha habido un cambio estructural en la economía estadounidense y que la razón actual permanecerá por muchos años; la otra visión es que la razón es excesivamente alta. Esta última admite a su vez dos posibilidades o los beneficios se elevarán mucho para volver la razón precio rendimiento a los niveles históricos (otra visión optimista) o las visiones pesimistas: el precio de las acciones deberá bajar: abruptamente o al menos mantenerse sin cambios durante muchos años hasta que las ganancias crezcan.

10. Elaboración propia con datos anuales al cierre del año publicados en Global Financial Data: <http://www.globalfindata.com> febrero de 2001.



14. Hoy las visiones pesimistas han sido apoyadas por la realidad: la burbuja se está desinflando desde el año 2000. Por ejemplo, el índice Nasdaq después de lograr su máximo el 10 de marzo de 2000 cuando alcanzó los 5132.52 puntos ha caído severamente y para octubre del 2002 estaba por debajo de los 1200 puntos. Eso quiere decir que una acción que se compró a 51.32 dólares en abril del 2000 en octubre del 2002 se vende por 12 dólares. Como en todo promedio la caída de acciones individuales es en ciertos casos tan considerable que resulta difícil de creer. Por ejemplo, las acciones de Yahoo han caído más de 90%. En diciembre de 1999 una acción de Yahoo costó 216.345 dólares (precio ajustado por *split*) hoy vale cerca de diez dólares. Un 70 por ciento de las acciones de Nasdaq son ahora “*pennies*” porque sus precios han caído por debajo de un dólar. Durante el auge especulativo la pregunta que se hacían en las Bolsas era ¿qué tan alto llegará? La pregunta de fines del 2002 era ¿dónde estará el fondo?

15. Mientras las ganancias y la inversión no se recuperen la economía estadounidense estará en recesión y las economías dependientes de ella —como la mexicana— estarán en problemas, y los conjuros no servirán de nada. Más aún la recesión estadounidense no es más grave porque hay estímulos muy grandes para mantenerla. Destaca la tasa de interés con la que el Banco de la Reserva Federal presta a los bancos privados es la más baja en los últimos cuarenta años. Ello ha estimulado la venta de automóviles y de casas habitación incrementando las deudas y esa vía no puede seguirse por mucho más tiempo. La General Motors ha conseguido mejorar sus ventas con préstamos sin interés hasta por 3 años. La Ford y la Chrysler no habían conseguido hasta octubre de 2002 crecimiento en sus ventas con respecto a 2001. Se habla de una burbuja en la construcción de casas habitación. Durante la primera mitad de los noventa la oferta de casas rondaba los cuatro millones por año; a partir de 1999 rebasa los seis millones. Ello es así porque la tasa de interés hipotecaria es la más baja desde los años setenta. El bajo interés no podrá mantenerse por más tiempo pues el dólar ya está resintiéndose la baja y **los EUA requieren de unos mil**

millones de dólares diarios para compensar su déficit en cuenta corriente. Es decir que el esquema de baja tasa de interés no podrá mantenerse por mucho tiempo.

16. Todos los signos apuntan a una sólo dirección: el peligro de que la recesión estadounidense se convierta en crisis sigue. Veamos que una crisis es necesaria para la economía de los EUA.

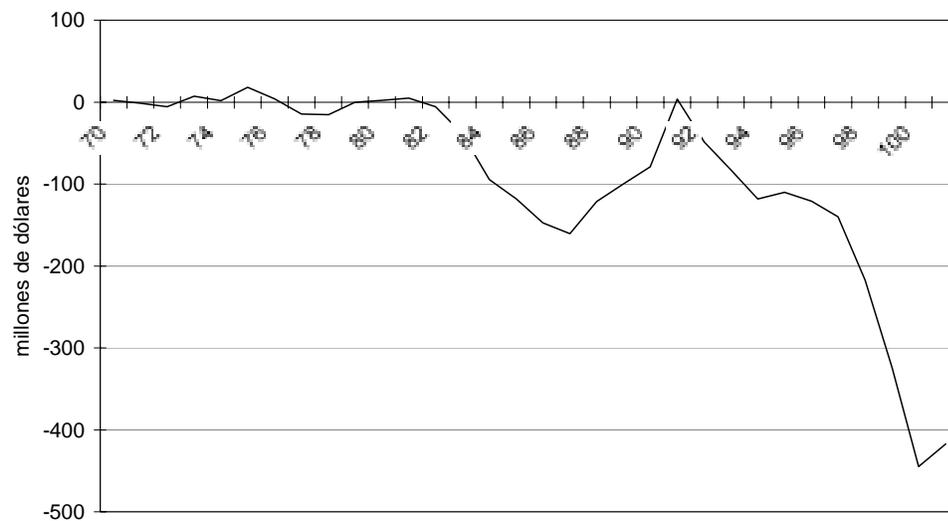
3. LA NECESIDAD DE UNA CRISIS EN EUA

17. Las recesiones y las crisis son necesarias en las economías capitalistas para reestablecer cierto grado de armonía en el organismo social. Cuando los cambios requeridos son muy grandes la recesión no es suficiente y se requiere una crisis. La economía estadounidense tiene problemas estructurales serios, analicemos brevemente tres de ellos: i) su competitividad que se observa a través de su sector externo; ii) su posición deudora con el resto del mundo; y iii) la deuda interna.

4. EL SECTOR EXTERNO

18. A partir de los años setentas la balanza comercial de la economía estadounidense se volvió deficitaria y eso ocasionó déficit en su cuenta corriente a partir de los años ochenta tal como se aprecia en la gráfica 5.¹¹

5: EUA, balanza cta. corriente
1946-2001



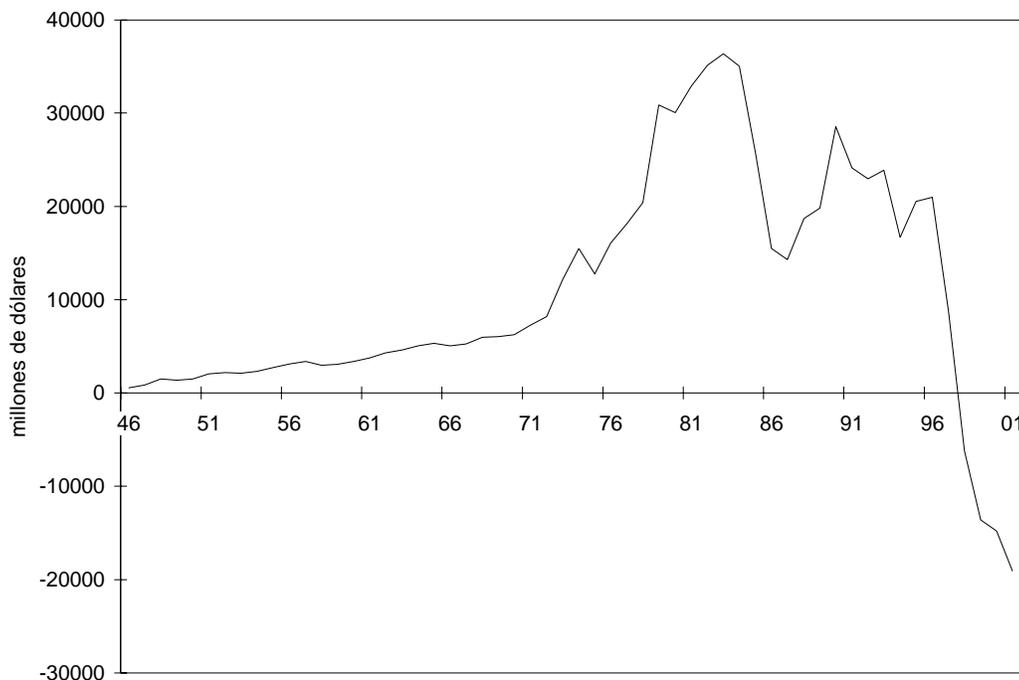
11. Elaboración propia con datos de Economic Report of the President 2000 y 2002.

19. Los EUA perdieron posiciones en las exportaciones en ramas antes dominadas por ellos como la fabricación de aeronaves comerciales y la de automóviles. Al mismo tiempo su mercado ha sido penetrado en renglones clave como el de máquinas herramienta. Los EUA ahora son importadores de mercancías inventadas en ese país. En muchos casos el mercado doméstico estadounidense está dominado por los importadores, por ejemplo las videocaseteras o las cámaras fotográficas. La debilidad externa ha conducido a EUA a otro problema grave:

5. DEUDOR NETO CON EL RESTO DEL MUNDO

20. Por muchos años lo que equilibró las cuentas externas estadounidenses fueron los ingresos provenientes de las inversiones foráneas. Los EUA después de ser el inversionista más importante del mundo se convirtió en un deudor neto. Para 1999 la posición deudora de los EUA era de 1.5 billones de dólares.

6: EUA ingresos netos inversiones y otros 1946-2001

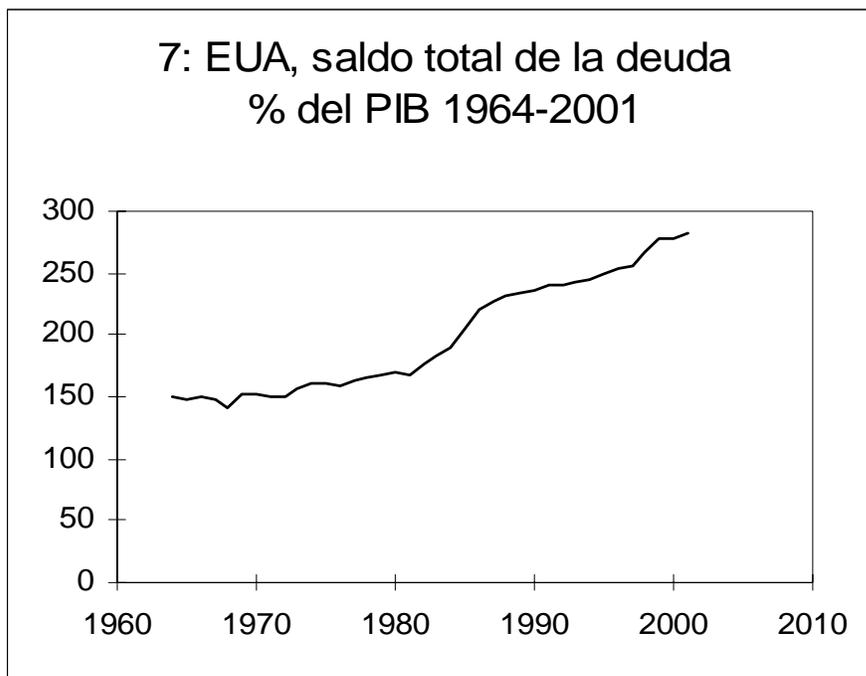


21. La posición neta de los EUA en inversión directa sigue siendo positiva, pero en los activos financieros es donde se asienta el saldo negativo. Para cualquier otro país la combinación sería muy peligrosa pues dicha posición es favorable en activos difíciles de vender y desfavorable en activos líquidos. Pero la cosa no es tan grave porque los EUA han sido un refugio ante los problemas asiáticos y en otras partes del mundo. No será fácil que los capitales acogidos se trasladen a otro mercado. Con el creciente peso de la deuda

externa los ingresos netos por inversiones se volvieron negativos durante los años noventa pero ya resultaba clara su tendencia declinante desde principios de los años ochentas. Eso se aprecia claramente en la gráfica 6. Ahora los EUA dependen de la inversión foránea para cubrir no sólo el déficit comercial sino además el servicio de la deuda contraída.

6. DEUDA INTERNA CRECIENTE

22. Se dijo que el boom de Posguerra en EUA tenía como una de sus bases al endeudamiento. Empresas, consumidores y gobierno pudieron gastar más allá de sus ingresos. También el reciente auge se ha asentado en una deuda interna que creció aceleradamente desde los años ochenta. Para 2001 la deuda total representaba el 282% del PIB de los EUA.¹²



23. Los estímulos que han impulsado el endeudamiento han sido muy variados. Por ejemplo, las empresas estadounidenses pudieron gracias a la reforma fiscal de 1986 restar de su ingreso gravable los intereses pagados.¹³

24. El endeudamiento excesivo se convierte en un componente esencial del auge: lo alimenta y se nutre de él. En la bonanza las acciones sobrevaluadas son aceptadas como garantía para obtener préstamos que comprarán más acciones y elevarán los precios de éstas. El elevado apalancamiento ha alcanzado enormes proporciones, por ejemplo el Long—Term Capital Management —un *Hedge Found* muy exitoso— llegó a tener un apalancamiento de ¡28 veces su capital!¹⁴

12. Cálculo basado en los datos de la gráfica 7: D'Arista, J, "The Debt Service Challenge" *Flow of funds*. Segundo trimestre de 1999, p. 1.

13. Guttman, R. *How Credit/Money Shapes the Economy*. M.E. Sharpe. EUA. 1994, pp. 106-107.

14. El *Financial Times* destacaba que *Long_Term Capital Management* (LTCM) un fondo especulativo, *Hedge Fund*, que contaba entre sus socios a Robert Merton y a Myron Scholes, dos premios Nobel en economía, estaba apalancado cerca de

25. El endeudamiento ya es excesivo y no podrá constituir una salida para la recesión actual. Al contrario tal como hemos visto con México y con Argentina la deuda se vuelve un obstáculo hasta ahora insalvable. La solución de fondo consiste en desvalorizar la deuda y esto para las deudas domésticas es algo que requiere una crisis.

26. De manera que al menos estos tres problemas estructurales de la economía estadounidense: el déficit externo, la posición deudora con el exterior y la enorme deuda interna están requiriendo una crisis y no una mera recesión. La recesión de 1990—91 sólo trajo un alivio temporal al déficit comercial estadounidense.

II. COMENTARIO FINAL

27. No sólo es muy probable una crisis en los EUA sino que es **necesaria** para reducir cualitativamente los problemas estructurales de esa economía. Puede ser que la actual recesión, que no ha terminado a pesar de la propaganda en contrario, se convierta en una crisis; o bien que después de un corto período de mejoría se presente la crisis. Una guerra contra Irak podrá traer un considerable impulso a la economía por algún tiempo a costa de agravar los problemas estructurales al provocar mayor déficit, mayor endeudamiento.

28. Una crisis estadounidense agudizará los problemas en todo el mundo. Al mismo tiempo los problemas de EUA vuelven más apremiantes los cambios demandados por el imperio. Esos son retos importantes que deberá afrontar la izquierda mundial. Urge que haya tácticas anticrisis para paliar sus efectos más perniciosos, sobre todo para los trabajadores. También urge que para el largo plazo se discuta e impulse la cuestión del socialismo pues cada crisis nos recuerda que el capitalismo es pernicioso y debiera ser sustituido por el socialismo donde lo racional y lo necesario no precisen de la destrucción que significa la crisis para realizarse. Muchas de las medidas impulsadas espontáneamente por las masas argentinas son claramente anticapitalistas. El notable triunfo del Partido de los Trabajadores brasileño abre la posibilidad en ese país de fortalecer las tendencias socialistas. En todos los países se requerirán paliativos contra los males agravados por la crisis estadounidense pues con seguridad será una crisis mundial. Los paliativos impulsados por la izquierda deben ser eficaces y deberán afrontar la férrea oposición de los capitalistas. No deberemos olvidar que los paliativos, aún si resultan efectivos; son tan sólo eso: paliativos. Las crisis nos recuerdan que el capitalismo no funciona. para la mayoría de la gente y nos urge a cambiar este injusto y destructivo sistema.

28 veces pues, de acuerdo a funcionarios estadounidenses, con un capital de cerca de \$4.7 miles de millones de dólares controlaban activos cercanos a los \$130 mil millones de dólares a fines de 1997. *Financial Times*, 4/4/1999. En 1998 LTCM hubo de ser rescatado con la ayuda de *The Federal Reserve Bank of New York*