

LOS RETOS DE LOS CAMBIOS CUALITATIVOS EN EL SABER CONTEMPORANEO Y EL MARXISMO

(El modelo cultural en construcción por el enfoque 'de la Complejidad', la Bioética Global, el Holismo Ambientalista y la Epistemología Hermenéutica).

PEDRO LUIS SOTOLONGO CODINA¹

1. La especie humana es la única emergida de la Naturaleza que sabe que ha evolucionado y que sabe que continúa haciéndolo, si bien ya la tasa de dicha evolución viene dictada no tanto por su biología como por la cultura que construye y en la que se inserta. Además, es la única especie que desea y que puede conscientemente continuar evolucionando.
2. Ahora bien, todo ello tiene consecuencias de suma envergadura para la propia especie. En primer lugar, nos dice que esa evolución cultural no reviste un carácter inevitable, como lo es la evolución biológica para el resto de las especies. Por el contrario, la evolución cultural humana puede ser algo "opcional", como nunca puede serlo la evolución biológica. De ahí nuestra responsabilidad ante semejante disyuntiva.
3. Otra consecuencia sumamente importante de lo señalado es que la evolución cultural permite, en principio al menos, neutralizar el denominado "defecto fatal" de toda evolución biológica: la prioridad de los beneficios a corto plazo sobre las consecuencias a largo plazo (en una suerte de "racionalidad" instrumental inherente a la Naturaleza no humana). Lo que implica ya indefectiblemente la necesidad de una racionalidad humana no instrumental compatible con esa evolución cultural. Y un corolario ético a favor de la vida. Se trata, entonces, de "apostar" por una evolución cultural basada en la ética,
4. Tales ética y racionalidad compatibles con la ulterior evolución cultural de la especie humana tienen que propender, entonces, a la sustentación de la Vida y a revertir ese

¹ Pedro Luis Sotolongo Codina: Investigador Titular, Instituto de Filosofía, CITMA

caracter instrumental de la racionalidad positivizada de la modernidad tardía. Tales objetivos vienen siendo perseguidos en la contemporaneidad, entre otros esfuerzos, por los dirigidos a la plasmación de un Ideal “no clásico” de racionalidad, una suerte de nueva racionalidad no “clásica”², (con relación a la puesta en juego característicamente por la modernidad) y que vienen concretándose además desde el último tercio del pasado siglo XX a través de diversas direcciones de reflexión y práctica contemporáneas, como:

—la del enfoque ‘de la Complejidad’,

—la de una Ética de la Vida, global y profunda —es decir, una Bio— Ética,

—la de un Holismo Ambientalista,

—la de una nueva Epistemología (una Epistemología Hermenéutica),

5. que —con mayor o menor articulación entre sí— están constituyéndose en una verdadera mutación cualitativa del Saber y la cultura contemporáneas. Una mutación cualitativa que “apuesta” decididamente por un basamento ético y un carácter no instrumental de nuestra ulterior evolución cultural que le imprima una orientación hacia la supervivencia de la vida (humana y del resto de las especies) y de la sustentabilidad del mundo, como valores y razones supremas.

6. Estas direcciones ya apuntadas de reflexión y práctica, están, por otra parte, caracterizando una tendencia a la **integración** del Saber contemporáneo, que sucede a una marcada tendencia diferenciadora del Saber durante la mayor parte de la modernidad³

7. Hay que decir, al mismo tiempo, que dichos esfuerzos del intelecto y de las acciones humanas contemporáneas NO están siendo llevados a cabo por sus elaboradores y ejecutores más notables para refutar al Marxismo, ni tampoco para validarlo. Constituyen cuerpos de Saber y de Praxis provenientes del desarrollo contemporáneo de la Ciencia, de la Epistemología y del umbral alcanzado por la civilización contemporánea. De hecho, en su elaboración y aplicación práctica participan también científicos y pensadores marxistas.

8. En particular, en lo que se refiere al enfoque ‘de la Complejidad’, entre sus primeros elaboradores es reconocida la escuela de Kolmogorov, en la Universidad de Moscú (de lo que este Ponente fue testigo cuando era alumno de dicho Centro en la década de los años 60), así como el grupo de los físico—matemáticos de Gorki, liderados por Satin, todo en la ex—Unión Soviética..⁴

9. Lo que SI está haciendo el enfoque ‘de la Complejidad’ —junto al resto de las direcciones ya apuntadas— es que están transformando el cuadro científico del mundo de los hombres

² Ver Delgado, Carlos. “El cambio de racionalidad y la matematización del Saber”, en Revista Colombiana de Filosofía de la Ciencia, Vol. 1, No. 1, 1999 ; Cuba Verde: En Busca de un Modelo para la Sustentabilidad en el Siglo XXI, Editorial José Martí, La Habana, 1999. Límites Socioculturales de la Educación Ambiental, Siglo XXI Editores, México, 2002; Trabajos en los cuales este filósofo cubano caracteriza convincentemente este proceso de construcción contemporánea de Saber.

³ Ver Sotolongo, P.L., García Brigos, J. et al. “Integración y Diferenciación del Conocimiento”, Capítulo de Iedinstvo Nauchnovo Znaniye (Unidad del Conocimiento Científico), Editorial Misl, Moscú, 1988 (en ruso), para una caracterización de la dialéctica diferenciación— integración del Saber en diferentes periodos históricos.

⁴ De manera que identificar al enfoque de la Complejidad con la ideología del capitalismo por la circunstancia de que ha habido destacados elaboradores del mismo en el Instituto de Santa Fe, en E.U. (y para colmo —como también ha sido testigo este Ponente no hace mucho — identificándolos erróneamente con los elaboradores del conocido y lamentable Documento Programático de Santa Fe contentivo, como se sabe, del credo neoliberal de las últimas décadas del siglo XX) es un error tan grosero como identificarlo con la ideología del socialismo por las circunstancias soviéticas ya señaladas. Es, sencillamente, confundir los términos de interpretación.

y mujeres del tránsito hacia el siglo XXI, están transformando el estilo de pensamiento en la Ciencia; y por lo mismo, como más de una vez expresaron los fundadores del Marxismo que sucede cuando se transforman las bases mismas de la Ciencia, lo que hacen, aun sin proponérselo, es poner a la orden del día el reto – pero no específicamente al Marxismo, sino a todo tipo de reflexión y práctica que alcance dimensión cosmovisiva – de repensar la correlación Filosofía—Ciencia, a través, entre otras cosas, de la elaboración crítica creadora de las nuevas proyecciones ontológicas, epistemológicas, axiológicas y praxiológicas. que dimanen de esos cambios cualitativos en el Saber y la cultura contemporáneos que están construyendo un Nuevo Modelo Cultural. Nuevo Modelo Cultural que involucra, al menos, a los siguientes componentes:

- a). Un enriquecimiento y concreción de la comprensión de la dinámica y el cambio del mundo (“el planteamiento” del enfoque `de la Complejidad´ auto—organizante, visto como nueva “mirada ontológica”).
- b). Una diferente comprensión de la “producción de entorno” (el “problema ambiental” visto holísticamente desde la cultura).
- c). Una nueva comprensión de la relación saber—valor en su incidencia sobre la sustentabilidad de la Vida (la “cuestión” bio—ética).
- d). Un desplazamiento en la comprensión de la relación epistémica del hombre para con el resto del mundo (la “mutación epistemológica” acaecida con la contextualización ulterior de relación `sujeto—objeto´ del Saber como figura epistemológica clásica de la modernidad).

10. Lo apuntado más arriba no obsta para que el Marxismo, en su mejor tradición dialéctico—materialista auténticamente creativa y crítica (y despojada de las dogmatizaciones y vulgarizaciones que lamentablemente le aquejaron durante el recién terminado siglo) este en ventajosa posición respecto a otras tradiciones de pensamiento y práctica para participar ulteriormente de manera creativa en la elaboración de ese Nuevo Modelo Cultural en construcción, así como para llevar a cabo la tarea de la asimilación crítica ulterior de sus componentes ya señalados

11. Tal asimilación crítica por el Marxismo contemporáneo de tales desarrollos no puede provenir de otro lugar que de la misma participación continuada, crítica pero creadora, de los marxistas en la construcción de ese Nuevo Modelo Cultural en elaboración actualmente, con vista a incidir ulteriormente, de modo innovador, con su visión dialéctica y materialista, y, en lo social, con su perspectiva clasista, sobre dicha construcción cultural en curso, sobre todo para complementar aquellos desarrollos de la misma que adolezcan de tales rasgos. Y para fortalecer aquellos que los incluyan.

12. No se trata, entonces, para el Marxismo y los marxistas, de combatir, ni de defender, esa empresa de construcción epistémica y cultural colectiva –no necesitada, por otra parte, de tales detractores y/o defensores— sino de **participar** activamente en la misma.

Participar en esa construcción epistémica y cultural colectiva contemporánea significa, entre otras cosas, ser contemporáneos de su contemporaneidad, asimilar y criticar, criticar y asimilar, rebatir, debatir y asumir unos u otros desarrollos concretos elaborados por la misma. En resumen, ser— parte— de ella, y no creerse fútilmente por encima de la misma, como si se poseyeran ya todas las verdades.

13. Eso esta, por otra parte, en la mas pura tradicion marxista, que surgio a la vida como parte integrante de la cultura de su tiempo, en especial, como es bien conocido, en un fructifero dialogo critico y asimilador con la Filosofia Clasica alemana, con la Economia Politica inglesa y con el Socialismo Utopico frances.

14. Examinemos un poco mas de cerca los cuatro componentes señalados mas arriba como involucrados en esa construccion colectiva de un Nuevo Modelo Cultural en elaboracion:

15. El planteamiento del enfoque `de la Complejidad´ auto— organizante pone enfasis ulterior en el origen “emergente” de los fenomenos del mundo, incluyendo el origen “emergente” de la Vida y por lo mismo, de su caracter dinamico— evolutivo precario e impredecible en mucho, implicando pues la necesidad de una actitud de reponsabilidad moral ante todo ello.

16. Aspira a constituirse en una concrecion renovadora del modelo cultural de comprension **de la dinamica de los procesos del cambio**, aportando nociones y enfoques metodologicos genericos que, sin embargo, por su pathos holista integrador, no homogeneizan la especificidad de sus manifestaciones en los diferentes ambitos de la realidad.

17. Se aparta del pathos analitico de la ciencia tradicional para la cual `lo complejo´ es sinonimo de ´complicado´ y por ende debe ser desmembrado —analizado— en sus partes para despues, recomponiendolas, obtener un saber acerca de ese todo “complicado”. Nos enseña como dicha empresa —si bien nos permitio alcanzar cotas impresionantes de conocimientos cientifico— naturales y de desarrollo tecnologico por todos conocidos, no pudo recomponer tales “todos” a partir de sus partes, por mucho que supieramos ya acerca de ellas, legandonos —entre otras cosas— una comprension social del origen y de la evolucion de la vida que, sin embargo, imposibilita la comprension de su **origen** emergente y de su dinamica evolutiva **interna** propia⁵.

18. Se orienta a superar la dicotomia objetos— procesos en nuestra vision ontologica del mundo, jerarquizando el papel de las **redes distribuidas de componentes en interacciones dinamicas locales de indole no lineal**, es decir, que presentan fuerte sensibilidad a la variacion de las condiciones iniciales, y capaces de eclosionar de manera auto— organizada —es decir, o sea espontanea— en pautas o patrones de comportamiento correlacionado globales que plasman la emergencia de nuevos y nuevos ordenes de complejidad.

1. EL ENFOQUE DE LA COMPLEJIDAD AUTO—ORGANIZANTE REVITALIZA ENTONCES LA DIALECTICA:

- del orden y el desorden,
- de la estabilidad y la inestabilidad,
- de la necesidad y el azar,
- de las partes y el todo,
- de la predictibilidad y la impredecibilidad

⁵ Es conocido como la teoria darwinista de la evolucion de las especies parte de la existencia ya de por lo menos UNA poblacion de organismos replicantes, pero no puede explicar —ni es su objetivo hacerlo— COMO fue que tal poblacion surgio. Es decir, a— partir— de— que y a— traves— de— cuales— circunstancias emergio a la existencia. Por otra parte, los desarrollos neo— darwinistas han otorgado la preponderancia, en cuanto a su incidencia en la evolucion biologica, a las mutaciones geneticas aleatorias junto a la seleccion natural, obviando en gran medida todas las mediaciones dinamicas internas de los organismos.

19. otorgándole igual primacía ontológica a los segundos términos de la misma con relación a los primeros, en una aspiración a despojarlos de la visión mayormente peyorativa de que han padecido por enfoques demasiado unilaterales —lineales— de dicha dialéctica.

20. El “problema ambiental” visto holísticamente desde la cultura contempla “lo ambiental” como relación del hombre cultural consigo— mismo⁶. Y considera al daño hecho a la naturaleza por la civilización occidental como un tipo de producción social de vida que destruye, sin embargo, las bases biológicas mismas de esa vida.

2. ESTA DIRIGIDO ENTONCES, A LA ELIMINACION DE LAS DICOTOMIAS AUN IMPERANTES DE:

—hombre—naturaleza

—sociedad—naturaleza

—cultura—naturaleza

21. propugnando un nuevo modelo cultural de producción de entorno, diferente al modelo depredador occidental de los últimos siglos. Dicho modelo depredador ha acompañado al desarrollo del Industrialismo de la modernidad, cuya expansión ulterior es hoy en día insostenible ya ulteriormente tanto financieramente (por los enormes recursos que demanda— y que despilfarran— en las redes financieras que ha generado), como en cuanto al estilo de vida que ha engendrado en minorías desarrolladas pero que es inalcanzable para las grandes mayorías de la humanidad.

22. El nuevo modelo alternativo de producción de entorno —el del HOLISMO AMBIENTALISTA— se orienta por lo tanto hacia la plasmación de un enfoque ecológico alternativo al del Industrialismo y gira alrededor de:

—la defensa de la sostenibilidad de la vida (humana y no humana) como valor en sí misma y no hacia un antropocentrismo,

—la biodiversidad y no hacia el exclusivismo de las formas superiores de vida,

—las necesidades vitales y no a los deseos de consumo,

—la armonización del crecimiento demográfico a las posibilidades reales de su sustentabilidad y no a su irresponsable descontrol,

—propiciar la continuidad de la evolución biológica y no su obturación,

—unos patrones de transformación a sustentar y no al espontaneísmo del cambio,

—la calidad de la vida y no a la aspiración a niveles de vida cada vez más elevados,

—un activismo social responsable tendiente a la plasmación de todo ello y no al quietismo y el inmovilismo sociales.

23. En resumen, a la sustitución del hombre— social depredador de la naturaleza por el hombre— natural— sustentador de su propia —especie así como de su entorno social.

24. La “cuestión” bio—ética se opone a un tipo de construcción social de Saber — incluyendo el del conocimiento científico— supuestamente para —y al servicio de— la vida pero puestos en juego de hecho en modos que lo que han ocasionado es instrumentalizar, sin embargo, los sentidos de esa vida, banalizando los.

⁶ Ver Delgado, C. Cuba Verde: En Busca de un Modelo para la Sustentabilidad en el Siglo XXI, Editorial José Martí, La Habana, 1999. Limites Socioculturales de la Educación Ambiental, Siglo XXI Editores, México, 2002.

25. Se orienta, entonces, a trascender la dicotomía: conocimiento(s)— valor(es),⁷ poniendo a la construcción social de Saber decididamente al servicio de la Vida en una BIOÉTICA GLOBAL o BIOÉTICA PROFUNDA como aquella por la que abogaba V.R. Potter, el acuñador del término.⁸

26. Contemplando entonces al conocimiento como valor y haciéndose cargo del valor del conocimiento, constituye, pues, un nuevo modelo cultural de construcción de los ideales del Saber alternativo a la racionalidad instrumental generada por los intentos de subordinar la ciencia y la tecnología al servicio del capitalismo industrial, además de los cuales ha sido el Positivismo en sus varias concreciones históricas.

27. La “mutación” epistemológica de índole hermenéutica acaecida con la contextualización ulterior de la relación `sujeto— objeto´ del Saber como figura epistemológica clásica de la modernidad, propende a la elaboración de una renovada comprensión cultural de la interacción epistémica de los seres humanos con el resto del mundo..

28. Una comprensión renovada que trasciende la vinculación de modo directo e inmediato de un Sujeto y un Objeto de Saber, aislados cada uno de sus respectivos contextos prácticos, culturales, sociales e históricos en cuyo seno siempre transcurre su interacción (y mucho menos opuestos o hasta contrapuestos el uno al otro⁹), lo que, de hecho, lo que hacía era ocultar la verdadera índole CONTEXTUAL de toda interacción epistémica de los seres humanos con el resto del mundo.

29. Elimina pues la dicotomía entre Sujeto y Objeto del Saber, poniendo en evidencia que lo que realmente ocurre en toda interacción epistémica de los seres humanos con el resto del mundo es una **práctica indagativa** que involucra **siempre** a una **intersubjetividad** (es decir, a varios sujetos articulados en esa práctica indagativa) y una **interobjetividad**, es decir, a un conjunto de objetos articulados que son indagados). En otras palabras, nunca indagamos (y, por lo mismo, nunca conocemos) como Robinsones, ni nunca indagamos (y, por lo mismo, nunca conocemos) a un solo objeto “puro”.

30. Tal contexto siempre presente de una intersubjetividad y una interobjetividad es denominado por algunos como nuestro siempre presente contexto de **“omnijetividad”** práctica.. Los términos mismos, desde luego, no son lo más importante, sino la interpretación del proceso de indagación que ponen en juego, liberada de ciertas

⁷ Entre nosotros los cubanos la obra de la prematuramente desaparecida Zaira Rodríguez Ugidos es paradigmática — desde la Filosofía— de una comprensión articulada de conocimientos y valores.

⁸ No es este el lugar para expandirnos en consideraciones acerca de las circunstancias a través de las cuales aquel enfoque holista e integrador de la Bioética original potteriana ha sido reducido en muchos lugares y ocasiones a una Bioética Médica que, sin desconocer sus méritos, no ha trascendido muchas veces de limitados horizontes éticos vinculados a los derechos de los pacientes, de los profesionales de la salud, de los familiares del enfermo o de la sociedad que los alberga. Aunque, por supuesto, todo ello comporta una dirección legítima de esfuerzos, no criticable en sí misma, sino en su frecuente ausencia de articulación con horizontes éticos más amplios, integrales y/o, cuando va dirigida a los hombres y mujeres del Tercer Mundo, en no sustentarse siempre en principios de partida más acordes con las realidades de aquellos a quienes va dirigida, sino hacerlo miméticamente en principios originados por las realidades primermundistas.

⁹ Oposición y/o contraposición de Sujeto y Objeto del Saber que han condicionado el frecuente “pendular” de la epistemología de la modernidad entre posicionamientos epistémicos objetivantes (que priorizan desmedidamente al Objeto del Saber por encima del Sujeto del Saber) y subjetivantes (que privilegian desmedidamente al Sujeto del Saber por encima del Objeto del Saber). Han sido las conocidas posiciones “gnoseologizantes” y/o “fenomenologizantes”. Los posicionamientos epistemológicos contemporáneos hermenéuticos— contextuales, por el contrario, intentan no incurrir en semejantes extremos y por el contrario, discernir como **ambos** términos de la relación epistémica “emergen” co— relativamente de uno u otro contexto práctico de indagación.

ingenuidades y simplificaciones de una vision demasiado lineal que nos hacia poco menos que “espejos cognitivos” que reproducian las cosas del mundo “tal cual ellas son”, olvidandonos de que lo que hacemos es construir “concretos pensados” como nos advirtiera el propio Marx.

31. No es este el lugar para expandirnos en como dicha epistemologia hermeneutico— contextual contemporanea en construccion pretende marchar por un camino o via de acceso al Saber ALTERNATIVO a las dos tradicionales vias de acceso al Saber: la Axiomatico— deductiva y la Empirico— inductiva, una vez que el recién terminado siglo XX ha dejado en claro¹⁰ que ambas vias no son auto— suficientes para la legitimacion de un Saber verdadero. Por el contrario, la legitimacion de ambas vias, la Axiomatico— Deductiva y la Empirico— Inductiva, hunde sus raices no en otro nutricao terreno que en el de los contextos de la vida cotidiana de aquellos que las ponen en juego en una u otra practica epistemica.

32. Señalemos —para concluir— a los principales mitos del Modelo Cultural construido por la Modernidad¹¹ y que estan siendo des— mitificados por la construccion cultural contemporanea ya aludida — llamada ya por muchos como pos— moderna;

—Los universales como realidad homogeneizada,

—La neutralidad valorativa de la Ciencia,

—El orden y el equilibrio como condiciones sine qua non para la reproduccion de los sistemas naturales y sociales. (Con su jerarquizacion de “lo normal” y “lo desviado” para la construccion de evidencias empiricas, y con el manejo privilegiado de ‘promedios’, ‘mayorias’, etc., etc.).

—La separacion del sujeto y del objeto de Saber (implicando para la indagacion de la sociedad una realidad social como “-exterioridad”, con su propension a los “estructuralismos” sociales),

—La historia como progreso lineal inevitable (el futuro como certeza),

—La falacia de la recuperacion del todo a traves de sus partes (‘lo complejo’ como ‘lo complicado’ a simplificar),

—La superioridad hegemonica de la Ciencia como forma de conocimiento.

33. Des— mitificacion que marcha paralela, por concomitancia, a la construccion social de algunos de los rasgos que el Nuevo Modelo Cultural en elaboracion por nuestra contemporaneidad esta asumiendo y que son:

34. Universales que no eliminan la particularidad y la especificidad.: Los universales como coherencia de articulacion de lo diverso [como convergencia de modalidades universales con trayectorias (historias) especificas].

35. Los valores formando parte de los razonamientos científicos, asi como del proceso de seleccion de prioridades indagativas y/o de direcciones de aplicacion de los resultados de la indagacion [la “invasion” de los contextos de descubrimiento, de legitimacion, y de aplicacion del Saber **por los valores**],

¹⁰ Baste para ello recordar los nombres de K. Godel y de T. Kuhn.

¹¹ Sigo de cerca en esto la lucida exposicion del tema por la Dra. Mayra Espina, en el Modulo a su cargo del recién concluido 2do. Curso Introdutorio en el Enfoque ‘de la Complejidad’, organizado por la Catedra para el Estudio ‘de la Complejidad’, que presido, de nuestro Instituto de Filosofia de La Habana.

36. El **desorden, el desequilibrio, tambien como condiciones de la reproduccion de los sistemas (naturales y sociales)**, sin que sean identificables siempre a “anormalidades” o a “minorias” [el manejo de lo particular, lo unico, lo irrepitable para la construccion de evidencias empiricas].
37. La **reflexividad contextual entre el sujeto y el objeto de indagacion como modo, epistemologicamente inevitable, de construccion del Saber** (con su reivindicacion, en la indagacion social, de los agentes sociales activos por encima de las estructuras, que pasan a ser o se erigen en constreñimientos dinamicos –habilitantes o restrictivos, segun el caso— **de las practicas** de esos mismos agentes sociales que las construyeron),
38. Una **dinamica no lineal de sistemas naturales y sociales adaptativos y evolutivos complejos, abiertos, alejados del equilibrio, que co— evolucionan con su entorno en un comportamiento holista auto— organizante** y con componentes heterogeneas capaces de adaptarse, de evolucionar y de aprender (el futuro como posibilidad),
39. La **Complejidad emergente** del todo como resultado sinergico espontaneo (auto—organizado) **de las interacciones** dinamicas distribuidas no lineales entre sus componentes en conectividad (‘lo complejo’ como ‘complejo’ a ser aprehendido como tal, sin simplificarlo),
40. El dialogo de Saberes, multi, inter y trans— disciplinario, concebido el Saber de modo radical, no reducido al de las disciplinas cientificas (el dialogo sinergico entre Ciencia, Arte, Filosofia, Saber Cotidiano Tradicional, Saber no Occidental, etc.)
41. Todos estos rasgos van conformando una suerte de “holismo sistematico complejo” del Nuevo Modelo Cultural en construccion, donde la orientacion a lo procesual— dinamico y a las interacciones no lineales distribuidas de— abajo— hacia— arriba entre componentes en conectividad de red sustituye a la proclividad a lo estatico— estructural y a las relaciones externas lineales entre partes jerarquicamente conformadas de arriba— hacia— abajo. Esta ultima circunstancia, proyectada a lo social, converge con los enfoques – como los de la Educacion Popular y la Investigacion— Accion— Participativa (esfuerzos de tanta tradicion en las ultimas decadas en nuestra region latinoamericana) que reconocen y jerarquizan las bases comunitarias del quehacer social, reivindicando la emergencia de— abajo— hacia— arriba de la complejidad y la creatividad sociales.
42. Es oportuno, por todo lo anterior, volver a enfatizar que tales rasgos del Nuevo Modelo Cultural en construccion por la contemporaneidad han sido y estan siendo elaborados por marxistas y no marxistas y que no estan siendo elaborados **ni para refutar ni para validar al Marxismo**, sino que proceden del desarrollo contemporaneo del Saber y de la Praxis humana. Es por lo mismo, erroneo y desenfocado, contraponer dicha elaboracion al Marxismo, como tambien lo es identificarla con el. Ambas circunstancias son confundir los terminos del planteo necesario y oportuno y nos conducen solo a erigir pseudo problemas, y, por ende, a discusiones bizantinas que a nada conducen como no sea a la paralizacion, cuando no a la deslegitimacion — que es peor— de esfuerzos legitimos de muchos marxistas a continuar participando en la construccion colectiva de ese Nuevo Modelo Cultural contemporaneo.
43. Pero si de Marxismo y Nuevo Modelo Cultural en construccion se trata, los marxistas haríamos bien en darnos cuenta, que los rasgos del mismo que hemos enumerado, convergen de manera natural con muchas de nuestras elaboraciones tradicionales. En particular ello es asi para la concepcion del **automovimiento dialectico de los fenomenos**

del mundo, para la **creatividad ontologica** del mismo, para la **apertura siempre posible a la innovacion natural y social**, para la **legitimacion de la Revolucion Social como opcion de alteracion historica radical de las constricciones sociales** y no como algo exotico y excepcional ni como algo legitimado solo por su inscripcion en una u otra linea de la historia (que antonces, si falta o queda interrumpida, la priva de esa legitimidad). Para la reivindicacion **del potencial transformador de la actividad social consciente en el cambio social basada en la reflexividad del Saber social**, como alternativa al constructivismo radical propugnador de la ausencia de toda realidad externa al Saber. Para **la reivindicacion de la pluralidad y creatividad culturales y la importancia de sus bases comunitarias** en contra de la homogenizacion y banalizacion de la cultura que lleva a cabo la globalizacion neoliberal desde sus centros de Poder..

44. Son pues demasiado importantes tales convergencias para que nos empeñemos en erigir pseudo— problemas que solo nos distraen de aprovecharlas para la urgente labor creativa de contribuir a la eclosion del aludido Nuevo Modelo Cultural al servicio de una ulterior evolucion cultural de la especie humana; necesaria evolucion cultural basada en la etica y en una racionalidad no instrumental que favorezcan la sostenibilidad de la Vida y la supervivencia de nuestra especie humana.