

## **ENCUENTRO ENTRE ESTADO Y SOCIEDAD**

**Rafael Alhama Belamaric**

Una aclaración de entrada, las denominaciones del título con mayúscula, significa que quiero destacar su connotación, no para dar cuenta de las posiciones teóricas determinantes, al menos no explícitamente.

A estas alturas, no queda mucho margen para confundir o sustituir Estado con Sociedad, o viceversa, pero se hace. Parece aun queda espacio para relativizar, que no es poco cuando se quiere reducir lo verdadero a lo útil, se busca un pragmatismo a toda costa. Esto puede implicar que las teorías y concepciones se determinen por la utilidad que puede comportar, y no por el grado en que se refleja correctamente la realidad.

No voy a entrar en las diferentes interpretaciones de practicidad y pragmatismo. Solo sería importante recordar que esto, también necesita profundas reflexiones de las realidades, antes de pasar a las “acciones”, que es lo que se quiere potenciar. La realidad es que esto nos aleja cada vez más de los conceptos y concepciones teóricas propias.

Esto puede ser conveniente para no comprometerse, cuando de complejos procesos de cambios sociales y económicos se trata, pero también puede llevar a la trivialización de las cosas. Ciertamente, al menos en lo que a filosofía política y teoría política se refiere.

En estos días, se encontraron dos viejos conocidos, que de una u otra forma se estuvieron evitando largo tiempo, ya sea por desinterés, o porque consideraban que todo estaba dicho, o por evitar discusiones provocadas en el pasado, que de alguna manera quedaron olvidadas. Mantenían una relación a distancia, formal, sobre todo inercial; como debían ser dirían unos, mientras para otros eran insuficientes y deficientes.

Quizás. tampoco querían reeditar viejas rencillas, no saldadas, ni abrir nuevas discusiones, ni dar cabida a terceros. Si, a terceros, que aclararían un poco las cosas, y permitirían mejorar las relaciones, y que eran conocidos de ambos; Desarrollo y Equidad.

No podía quedar fuera la Política, hermana del Estado, sin la cual los demás

invitados realmente se sentirían incómodos. En todo caso, quedaba también la Esperanza, a ambos muy querida, pero casi siempre que la invitan quedan a la espera, o no llega o llega tarde.

A pesar de lo que se diga hoy, y sobre todo, del descrédito, la desarticulación de todas partes, históricamente concretadas, el Estado sigue siendo la máxima articulación de una sociedad, su regulador principal, si se considera como la dimensión más extensa e inclusiva donde los miembros integrantes regulan las relaciones entre sí; o en otras palabras, hacen política.

A veces se presenta bajo ropaje nuevo y estructuras políticas y sociales difíciles para identificar los dominios funcionales, así como el tejido de las propias relaciones estructurales de poder.

Pero al imaginario popular del Estado, este sigue siendo un nivel superior, un espacio o estructura, casi como un edificio administrativo, que está por encima de todo y de todos, que decide cómo va a funcionar la Sociedad, o sea, está considerada como parte de aquel, con apenas consultas, procesos informativos de escaso valor, y procesos electorales cada vez más manipulados.

Esta concepción y prácticas predominantes en el mundo en el último siglo, que venía a sustituir o ampliar la del señor/subditos, o la del caudillo, y se imponía en principio como Estado moderno superior al poder individual y de las instituciones, junto con la Política como enfrentamiento entre diversos sectores, les llegó la hora de superarlas.

Algunos asumen o dan por bueno, por algunas prácticas ciertamente acaecidas en los tres últimos decenios, que los dominios del Estado se deben estrechar, o que se han estrechado, y que en contraposición, la Sociedad está jugando, o va a jugar un mayor rol protagónico.

Esta re-articulación, si fuera real, tendría consecuencias profundas en los planos político y social. Pero, lo que se está manifestando en los últimos tiempos es un revivir populista de “pueblo”, entendido como un supuesto colectivo compacto, mayor o menor, que se encanta con frases e ideas supuestamente populares, emocionales, que en definitiva llevan a mayor

fraccionamiento y enfrentamiento de la sociedad.

Si esta rearticulación de las relaciones fuera cierta y real, asistiríamos a una politización de lo social, que innegablemente incluye *democracia participativa* y *justicia social*, entre otros; por otro lado, o al mismo tiempo, conllevaría a la socialización de la política, que llevaría a nuevos modos de gobierno en un Estado de nuevo tipo.

Pero, ¿donde está ese Estado?; ¿donde está un nuevo tipo de Estado en sociedades de clases, con modos diferentes de gobierno?; ¿que materialice esa llamada "voluntad del pueblo" a través de los más amplios sectores de la Sociedad?, o la realidad impone darle la razón al que sostenía que la voluntad del pueblo es una ficción.

Precisamente, todas estas realidades, y sobre todo las crisis sociales y políticas al interior de las sociedades, impone la necesidad de desarrollos teóricos y conceptuales donde la idea de la Sociedad, sea plural, con interacción de diferentes fuerzas sociales e individuales activas, con intereses en conflicto, que como "actores activos", exigen espacios con mayor capacidad de consenso y un marco institucional que asimile tal estado de cosas; marco institucional que sea capaz de asimilar los cambios y las deliberaciones, y las propuestas, con la dinámica necesaria, lo que debería llevar a una gestión institucional más eficaz.

En definitiva, un sistema social y político capaz de crear capacidad de *cooperación, participación y deliberación*, con capacidades de elaborar políticas no estáticas y reactivas, sino en transformación, así como estrategias y acciones de anticipación. Los cambios rápidos y complejos del mundo exigen respuestas rápidas. Pero esta practicidad exige también aplicaciones que comporten utilidad o ventajas.

Los ciudadanos, no como masa homogénea, sino con pluralidad de intereses y de valores en conflicto, deben tener medios de negociación y acuerdos, para que sea real y efectivamente una ciudadanía con posibilidades de escoger e intercambiar los requerimientos al Estado, y con opciones.

Esto es opuesto a las concepciones neostatistas que ven al Estado como una

organización autónoma, que se impone a la Sociedad, a la cual, además, aquel debe cohesionar.

La Sociedad representa el todo, todo es Sociedad, se ha dicho hace más de siglo y medio. No solo es "sociedad civil", la que establece o a la que se facilita determinada relación y acceso al Estado. Está el Individuo, la Familia, Autoridad Social y Política, Religión. En la medida en que se reconozca al Individuo, como humano concreto, nos acercaremos más a la totalidad social.

Es tan difícil romper esquemas acerca de la concepción de la política, de manera tal que permitan ampliar las funciones de la democracia socialista participativa?; en primer lugar, preguntarnos de que medios y formas se sirve para definir y explicar el estado de cosas.

Ciertamente, hay un despertar en todas partes de estrategias de acción política, que enfrentan situación de crisis con déficit institucional, o franca oposición y desconfianza a las instituciones del Estado, implícita y explícitamente están las cadenas burocráticas y la corrupción, potenciado todo por desigualdades en el plano económico y social cada día mayores y más evidentes.

Vienen entonces los símbolos, presididos por el Pueblo, y un discurso sencillo con soluciones inmediatas a la vista que va a llevar a cabo el líder, con o sin el partido, con los votantes. Es el llamado populismo. Entiendase bien, es la percepción de la participación amplia, sin embargo, reduccionista, que legitima a una élite cada vez más exclusiva, y legitima a la llamada "sociedad civil".

Pudiera confundirse con la visión anterior de la Sociedad como un todo, y así se manipula muchas veces, pero lejos está de ello.

Por lo tanto, el primer punto alzado de discusión entre Estado y Sociedad pudiera ser, si la rearticulación es a favor del Estado, articulación que hasta ahora justificaba la existencia de las estructuras institucionales, entre otros, burocrático-administrativas, aun vigentes en muchas partes, o a favor de la Sociedad, lo que significaría que participa activamente en las decisiones acerca de las propias estructuras de poder, que le posibilita la interacción real entre diversos actores, así como el diálogo y la cooperación con el Estado, lo

cual le daría ambos mayor cohesión y fortaleza. En definitiva, Sociedad con un rol consciente mayor, determinante y aceptado por el Estado y sus instituciones.

Esto significaría que los roles del Estado históricamente conocidos y reconocidos, que históricamente se reproducen una y otra vez, como forma de organización política, o como instrumento de dominación de clase, serían diferentes en los planos políticos, sociales y económicos.

Evidentemente, no es un Estado burocrático-administrativo, con relaciones creadas y reproducidas una y otra vez, basados en conceptos de mayor o menor exclusión, pero exclusión al fin, el que puede comprender, aceptar y servir de apoyo para desarrollar las nuevas relaciones sociales, de manera que la defensa a ultranza de un Estado burocrático-administrativo excluyente, y limitado fundamentalmente al uso legítimo de la fuerza, en su acepción reduccionista, aceptado en el pasado de una u otra forma por casi todos, debe quedaría en el olvido. Porque, ese, es ya un camino estéril.

Una concepción y visión del Estado, no solo a través de estructuras administrativas y políticas, sino entendido como múltiples interacciones sociales conflictivas, con diversidad de orientaciones formales e informales de cómo actuar, impulsadas por diversas agrupaciones, formales e informales.

Así se rompe con el esquema mental y las prácticas de más de un siglo de concebir al Estado como “creador” y a la Sociedad como “receptor”. Las influencias que se producen son influencias mutuas, y esta nueva dimensión social le otorgaría mayor cohesión al Estado.

Es que acaso no ocurre nada importante a nivel individual y grupal en una sociedad que produce y promueve constantes cambios, con independencia de los resultados, y medios, o precisamente por los medios utilizados y los resultados demorados en el tiempo ?

Si la política, en la acepción más reconocida del siglo XX, entendida como toda clase de actividad humana directiva autónoma, con lo cual se vincula a una agrupación política y reducido a las personas capaces de llevarlo a cabo, personas dispuestas a luchar, y la lucha implica acciones orientadas a imponer

una voluntad, afecta a la vida de los ciudadanos, como a la Sociedad alejar de las decisiones politicas?

Encuentro:

**-Como te va...**

-Luchando....

**-Me imagino que no la tienes facil en estos tiempos.....estas en el proceso de la elaboracion de la ley fundamental del pais...**

-Si, tu sabes, se hace muy complicado, no hay suficientes cuadros con preparacion, faltan estructuras, funciones y recursos.....muchas propuestas, debates.....problema para procesas y asmimilar todo eso..

**-Tu otra vez a la vieja usanza, tu crees que el problema es de los cuadros, estructuras y funciones?...tu sabes que la gente de la calle te sigue viendo como el todopoderoso, a un nivel casi intocable, que tiene el monopolio de todas las acciones de toda la sociedad.....**

-Bueno, no es asi, es un proceso en el cual cada uno participa de acuerdo a sus posibilidades....

**-Si, a cada quien lo suyo, y lo tuyo de todos.....no te olvides que tu tambien eres una fuerza social....como organizacion, con sus reglas.....debes dejar de lado la logica como dominante, dificil de reproducir con viejas ideas, como metainstitucion, dar lugar a la subjetividad ciudadana y posibilitar el rescate de las relaciones sociales, para poder hablar de una totalidad articulada.....**

-Lo se, pero que hacer para cambiar de imagen.....soy la base economica y juridica.....

**-No se trata de imagen, sino del cambio de pensamiento, de acciones reales que cambien la vision, los contenidos y las formas, asi como los medios de hacer politica, de llevar a termino las politicas. Porque piensas que yo, la Sociedad, no puede asumir nuevos derechos y responsabilidades? .....No se deberia transformar el Estado para desarrollar medios de lucha, sobre la base de una amplia relacion social de lucha de toda la sociedad en el accionar economico y politico?Te olvidas que partimos de considerar que toda realidad es esencialmente social?.....es una exigencia.....**

-Si, creo que eso me daria mayor validez y legitimidad....pero habra quien piense enseguida en que son propuestas anarquicas, como se dice alejados de la tierra, .....y como hacer para que estas construcciones sociales emanadas de la Sociedad no ignoren ademas la coaccion como medio?

**-Hahahaha, si es cierto.....pero cohesion y no coaccion en el buen termino deberia ser la palabra de orden.....la coaccion ciertamente se dice que es el medio principal de sustento tuyo.....pero es asi?...no es lo mismo autoridad politica, con o sin debate, con o sin calidad del contenido del debate.....entendido como un acto de *comunicacion*, no de imposicion de autoridad, que se rechace de plano algo que no este preconcebido o se identifique con la idea propuesta, ni manipulacion por conocimiento, sino de escucha activa, y para esto se necesita**

**un ciudadano bien informado, para no opinar desde el dogmatismo o la ignorancia, con libertad de expresion y de opinion.....cualquier discurso hoy tiene una repercusion que trasciende lo esperado.....no, no....la Sociedad reconoce reglas de conducta obligatorias, y sobre esta base hay que elaborar politicas de identidad de intereses y un sistema interactivo de cooperacion.....esto no es desestatizacion, pero tu papel sobre todo en estos momentos es crear condiciones para que todos los individuos interesados participen.....esto permitiria la evolucion personal y colectiva de los distintos fenomenos sociales, politicos y economicos.....**

-Claro, pero no todos los ciudadanos tienen el mismo interes por su sociedad politica...ya es un exito la cantidad de asambleas y propuestas que se han celebrado en los ultimos anos sobre diversos asuntos de interes general...

**Desde luego que no, ....lo otro seria pensar que se ha alcanzado homogeneidad de la sociedad, lo que no es cierto,....no vamos a ser tan ingenuos de pensar que se ha llegado a tal estado de cosas en la Sociedad, como para declarar autosuficiencia plena de la totalidad.....por eso mismo es necesario, entre otras cosas, canalizar la critica necesaria y brindar la opcion de seleccion de alternativas....hay un concepto que se impone en todas partes, es el de transparencia, y esa, esa es de toda la Sociedad.....no puede ser solo del Estado, alguna de sus instituciones, ....todo eso va mucho mas alla de cifras estadisticas de reuniones y propuestas.....**

-Bueno, de todas maneras, habra algunos que piensen que se trata de propuestas anarquicas, o idealismos.....

**-Haaaaaaaa.....si seguro, igual que cuando se hacian propuestas de perfeccionamiento empresarial con enfoques de autogestion y cogestion, y se rechazaron, y te apareciste con la solucion magica de separacion de funciones estatales y empresariales como supuesta solucion a la necesaria descentralizacion, lo que lleva a mas controles burocraticos a distancia desde las estructuras institucionales, o una descentralizacion centralizada de la administracion, .....como ahora pudiera serlo la descentralizacion territorial.....en todo caso no se deberian crear estructuras superiores en detrimento de la socializacion del proceso de *deliberacion, decision, e implantacion*, sin hablar de la dinamica diaria que impone hoy la tecnologia y el mercado en la empresa y en la vida de la sociedad....asi, ....se llega irremediamente a lo inevitable, a la esfera economica y las politicas economicas, de quien y como se ejerce la propiedad, entre otros.....en definitiva, todo ello deberia estar entre los principios basicos del sistema social y la organizacion estatal, la composicion de las instituciones y sus actividades, los derechos y deberes fundamentales de los ciudadanos..**

-Oye, me has tirado una andanada.....evidentemente que todo eso no lo puedo solo, pienso en las estructuras.....necesito el apoyo activo de todos....

**-Si, no te olvides, en primer lugar, de los trabajadores....pero comprende que la transformacion social y estatal, de las estructuras tuyas, es necesaria para que la gente crea en tu efectividad como representante maximo de la equidad y la justicia social....no te olvides que tu rol princial es la articulacion con la esfera social.....son nuevas reglas de juego para ambos.....**

-Vamos a ver, pero no te prometo nada ....porque ya todo este proceso es de por sdi un desafio como

plantearse nuevos modos y contenidos que exigen nuevas estructuras de relaciones sociales dinámicas, nuevas formas de diálogo social y político con nuevos soportes tecnológicos, que dinamicen toda la vida política, social y económica.....

**-Espera, espera, es que si el proceso no es para eso, y no se logra que las leyes posteriores posibiliten en la práctica la aplicación de una concepción propia basada en nuestras realidades y necesidades, y que se entienda que entre las primeras está la más amplia base de las relaciones sociales de poder, para que es entonces?.....no sería esta la mayor utilidad?**

Se debería prestar más atención a estos temas, desde el punto de vista de filosofía política, y no solo hacer análisis comparativos de diversos documentos fundamentales de diferentes países. Es necesario repasar a los clásicos, e incluir en el diálogo a otros contemporáneos.

Así, a los acostumbrados desde Aristóteles, pasando por Maquiavelo, a Locke, Hobbes, Stuart Mill, Hume, Rousseau, Montesquieu, Tocqueville, Kant, Hegel, Marx, Lenin, Weber, no deben faltar Marcuse, Heller, Habermas, Arendt, Offe, Rawls, Bobbio, Vattimo, Dworkin, Warren, Horton, Dahl, Giddens, Aron, Derrida, Nussbaum, Touraine, Renaut, Nohlen, Cansino, Petrucciani, Dunn, Corcuff, Dunn, Laslett, Sartori, Bealey, Glaser, Von Beyne, Sabine, Miller, Shapiro, Migdal, Schroyer, Aronowitz, Schmaker, Kymlicka, Young, Parekh, entre otros.

Quizás así, por aproximaciones sucesivas, se llega a alguna propuesta interesante y coherente, de carácter filosófico, de la filosofía política, y también de carácter práctico más allá de lo meramente interpretativo; con la política y su naturaleza como tema central, pero con la política entendida no como clase limitada de actividades humanas, sino sobre principios políticos y morales claros, que permitan una elección, y crítica, por parte de la Sociedad, no homogénea; del Estado en la Sociedad.



