



# CORTS VALENCIANES

DIARI DE SESSIONS

DIARIO DE SESIONES

Reunió número 9

VII Legislatura

Any 2010

## COMISSIÓ ESPECIAL PER A L'ESTUDI DE LA VIOLÈNCIA DE GÈNERE A LA COMUNITAT VALENCIANA

realitzada el dia 19 d'octubre de 2010

Presidència de la Molt Excel·lent  
Senyora María Soledad Linares Rodríguez

### SUMARI

*(Comença la reunió a les 10 hores i 33 minuts)*

**Compareixença de l'expresidenta de l'Associació de Periodistes, senyora Rosa Solbes López** ..... *pàgina 3*

Intervencions de les diputades senyora Marina Albiol Guzmán (Agrupació de Diputats i Diputades No Adscrits), senyora Mónica Oltra Jarque (GP Compromís), senyora M.<sup>a</sup> Consuelo Catalá Pérez (GP Socialista) i senyora Asunción Quinzá Alegre (GP Popular).

**Compareixença de la cap de programes d'Onda Cero-València, senyora Mercedes Carneiro Moreno** ..... *pàgina 10*

Intervencions de les diputades senyora Marina Albiol Guzmán (Agrupació de Diputats i Diputades No Adscrits), senyora Mónica Oltra Jarque (GP Compromís), senyora M.<sup>a</sup> Consuelo Catalá Pérez (GP Socialista) i senyora Asunción Quinzá Alegre (GP Popular).

**Compareixences del cap del Servei de Clínica Medicoforense, senyor Fernando Rodes Lloret, i de la responsable de la Unitat Integral de Violència de Gènere, senyora Mar Pastor Bravo, de l'Institut de Medicina Legal d'Alacant** ..... *pàgina 18*

Intervencions de les diputades senyora Mónica Oltra Jarque (GP Compromís), senyora M.<sup>a</sup> Consuelo Catalá Pérez (GP Socialista) i senyora Asunción Quinzá Alegre (GP Popular).

*(Se suspén la reunió a les 13 hores i 40 minuts)*

*(Es reprén la reunió a les 16 hores i 31 minuts)*

**Compareixença de la periodista de Canal 9-RTVV, senyora Maribel Vilaplana Vilaplana .....**

*pàgina 26*

Intervencions de les diputades senyora Mónica Oltra Jarque (GP Compromís), senyora M.<sup>a</sup> Consuelo Catalá Pérez (GP Socialista) i senyor Antonio V. Peral Villar (GP Popular).

*(S'alça la reunió a les 17 hores i 25 minuts)*

---

---

**Comissió Especial per a l'Estudi de la Violència de Gènere a la Comunitat Valenciana realitzada el dia 19 d'octubre de 2010. Comença la reunió a les 10 hores i 33 minuts. Presideix la diputada senyora M.<sup>a</sup> Soledad Linares Rodríguez. Reunió número 9.**

**La senyora presidenta:**

*(Inoïble)* ... la comissió per a l'estudi de la violència de gènere. Rebem la primera ponent, senyora Rosa Solbes López, expresidenta de l'associació de periodistes. Benvinguda. *(Veus)*

Abans de començar, la secretària haurà de passar llista per vore si tenim quòrum.

Senyora Elvira.

*(La secretària passa llista per tal de comprovar si hi ha quòrum)*

N'hi ha quòrum?

**La senyora secretària:**

Sí, senyora presidenta.

**La senyora presidenta:**

Moltes gràcies, senyora secretària.

Comencem en el punt número 1: lectura i aprovació, si escau, de l'acta de la reunió anterior. Si ningun grup té res a dir, se dona per a aprovada, per majoria.

**La senyora presidenta:**

I, aleshores, ja comencem en la compareixença de la senyora Rosa Solbes López.

Senyora Rosa, té vosté vint minuts per a la seua exposició. Després, els grups parlamentaris tindran set minuts per a formular-li preguntes. I, després, vosté tindrà deu minuts més per a respondre al que li hagen preguntat els grups polítics. Té la paraula.

***Compareixença de l'expresidenta de l'Associació de Periodistes***

**La senyora expresidenta de l'Associació de Periodistes:**

Gràcies, moltes gràcies. Si me passe, vosté m'avisa, per favor.

Molt bon dia, i moltíssimes gràcies a la comissió per la confiança que han tingut al considerar que les meues opinions, les meues aportacions i experiències poden ser aprofitables.

He de dir que he seguit amb interès les anteriors compareixences, els punts de vista i propostes de persones molt més preparades, des del punt de vista jurídic, a l'hora d'avaluar i de valorar un text legal.

Per tant, he pensat que el meu paper ha de ser limitar-me a parlar del que crec que conec més: els mitjans de comunicació i el seu important paper com a socialitzadors, juntament amb la família i l'escola. Quina és la seua actitud, quina és la nostra actitud, ara per ara, i com s'haurien de

millorar algunes rutines de treball, algunes rutines informatives per tal de plantar cara a la violència de gènere.

L'esborrany en el qual vostés treballen ara s'ocupa, en el capítol II, de les mesures de sensibilització. I sobre elles hem de reflexionar, ja que estem d'acord que la política de prevenció, del «abans que passe», és fonamental.

Clar que si volem abordar el problema de forma global i eficaç, i considerant que les agressions masculistes no són més que una de les brutals expressions de les desigualtats de gènere, el primer que caldria fer seria lluitar per la igualtat, òbviament, començant per la igualtat dins dels mitjans de comunicació i, també, òbviament, en el tractament que des d'ells –des dels mitjans– es fa del paper de les dones en la societat, incloses la publicitat i la tolerància amb la prostitució, que no és, també, més que una de les formes de violència contra les dones.

La Unesco ha pres, no fa molt, una iniciativa mundial encaminada a incloure en els mitjans la perspectiva de gènere. Veurem en què queda. Però el tema és tan ample que potser convindria deixar-lo per a la segona intervenció o, si ho consideren oportú, en el torn de preguntes i aclariments.

Ara, començaré a centrar el que pense sobre la violència masculista i els mitjans, agressions que, fins fa com qui diu quatre dies, no tenien un ressò públic, ja que es consideraven només una qüestió privada, a resoldre en la intimitat de les relacions familiars o de parella. Però, qui amaga el problema amaga la solució. I amb eixe argument els grups feministes han lluitat contra la invisibilitat d'una massacre que, no només es cobra desenes de víctimes l'any, sinó que martiritza durant dècades bona part de la població.

Gareth Evans –disculpen la cita, però me sembla molt aclaridora– és un mediador en guerres, a ell s'atribuïx haver acabat amb la de Cambodja, a base d'aconseguir que Xina deixés d'ajudar els khmers rojos. Este home sosté, per experiència pròpia, que si un conflicte no ix en la tele, dura més. És a dir, sense atenció mediàtica, no hi ha intervenció política, i sense intervenció política, augmenten les víctimes.

Els llocs, els assumptes comencen a obrir-se pas en el mapa i l'agenda de les preocupacions públiques quan el que anomenem «la premsa» fixa la seua mirada sobre ells. Encara que es presenta també un costat fosc, una dificultat que no és menuda: com el mateix Evans assenyala, els mitjans solen ignorar els processos lents, més bé, volen color, moviment, sensacions fàcils i impacte instantani.

Però, finalment, estarem d'acord que estem en guerra. El símil bèl·lic val ara com a punt de partida d'aquesta necessària reflexió al voltant de com hauríem de fer per tractar bé, informativament, un tema tan important.

En este país portem ja uns quants anys pensant i debatent, i no anem a ocultar les moltes dificultats que es presenten per acostar el nostre treball a la bona pràctica ideal, per arribar a eixe punt ideal intermedi, eixa barreja decent entre el compromís amb els drets humans i l'objectivitat periodística.

Però ahí estem, almenys des de 2000 o 2001, en què l'organització que tenia l'honor de representar, la Unió de Periodistes Valencians, va decidir obrir un debat, estudiar, elaborar i comprometre's a aplicar un mínim manual d'estil titulat *Notícies amb llaç blanc*, iniciativa pionera que poc després va estar assumida, reeditada i distribuïda per a tota Espanya als vora de huit mil periodistes membres de la federació d'associacions de la premsa.

També va servir d'inspiració a altres decàlegs, per exemple, el de l'Institut Balear de la Dona i el Sindicat de Periodistes de les Illes Balears, amb el títol *Pacte sobre la violència contra la dona*.

I en novembre del 2002, el grup Radiotelevisió Espanyola i l'Institut Oficial de Ràdio i Televisió organitzaren el primer fòrum nacional, baix el títol *Dona, violència i mitjans de comunicació*, del qual es derivaren, també, un llibre i, també, un decàleg.

Així, seminaris, congressos, cursos, llibres... a partir d'aquell moment, és cert que s'intensificà el debat: regulació externa?, o autoregulació? Una sàvia combinació dels dos sistemes, potser. Ja està clar que la segona ha de partir de les organitzacions professionals realment representatives i, així i tot, no és fàcil.

Respecte a la primera, a la regulació externa, cal destacar l'important paper que podrien fer si existiren els consells audiovisuals..., els consells d'audiovisuals, vull dir, que són els mitjans que, ara per ara, tenen més influència tenen en les masses..., almenys, en les masses adultes; les joves són una altra cosa.

També poden fer un bon paper la figura de les defensores de la igualtat en els mitjans de comunicació. Un càrrec que en la majoria de les empreses no existix i que hauria de ser obligatòria, pense jo, almenys, en les radiotelevisions públiques, sempre que s'espere de les radiotelevisions públiques que siguin un servei a la ciutadania, i no només un instrument de manipulació i desinformació en mans dels governs.

Pel que respecta a la formació acadèmica de periodistes, en juliol de 2004, la secretària general de Polítiques d'Igualtat, Soledad Murillo, i la directora general de Radiotelevisió Espanyola, Carmen Caffarel, presentaven el disseny d'una nova assignatura universitària que incorpore la perspectiva de gènere en la formació dels i les futurs periodistes i el *Manual d'informació en gènere*, que arreplega les aportacions de quinze persones expertes en el tema de diferents universitats.

Òbviament, el primer que he de reclamar, com a periodista, és transparència informativa i l'acceptació de la llibertat dels mitjans per a investigar situacions, tant si són concretes o si són generals. I respecte a quan assenyalen defectes de funcionament o carències en el sistema de protecció de víctimes, tant si el que ha fallat és el poder executiu, judicial o legislatiu.

Per la nostra part, he de dir-los que hem fet molta autocrítica. Potser som el col·lectiu professional que més n'ha fet, d'autocrítica. Com he dit abans, partim que els mitjans, junt a la família, l'escola i l'església, o les esglésies, són hui els socialitzadors principals. I trobem inadmissible l'argument, tantes vegades formulat com excusa per a justificar l'ús més grollerament mercantil dels espais radiofònics i televisius, de les pàgines de periòdics o revistes, i dic que partim que els mitjans som, no només reflex de la societat, tant si és patriarcal com si no ho és. Açò és de veres en part. Però, al mateix temps, el que fan és conformar, també, poderosos instruments per a la construcció d'eixa mateixa societat a través de la representació o de l'ocultació dels seus fenòmens i de tot un sistema de signes i convencions.

Exposar estos fenòmens a la llum ha atorgat al problema una dimensió social i política. Eixa major visibilitat contribuïx també a destacar el caràcter de notícia –o siga, de fet no «normal»– les situacions de violència que per a moltes persones podrien semblar comuns i suportables. Allò de «mi marido me pega lo normal». I, òbviament, és imprescindible informar la societat per tal que pugui prendre posició.

Altra cosa és que allò més fàcil és reflectir els crims, però no tant informar al voltant dels micromasclismes de cada dia, de l'origen estructural de la violència de gènere, de l'escàndol que haurien de suposar les múltiples desi-

gualtats econòmiques i socials entre homes i dones que encara perviuen, inclús en el món desenvolupat. El problema és que, com deia Evans, allò no té color ni moviment. Els fets de sang són més atractius que les misèries quotidianes.

També, una altra idea que a mi m'agrada molt reproduir és la d'Arthur Miller quan assenyalava que un bon diari és una nació parlant-se a si mateixa. Sempre he mantingut que els mitjans són, o haurien de ser, la nostra plaça pública i que convé traure a l'àgora els nostres defectes col·lectius, com a única manera que ens avergonyim d'ells, i per tant, pugam començar a solucionar-los.

Respecte a qui tinga por que la superabundància de notícies sobre violència de gènere pugui exercir sobre l'opinió pública un efecte anestèsic, crec que ací també depèn de segons i com. I estic convençuda que més letal és el silenci.

Tampoc val l'objecció al possible efecte mimètic d'uns agressors respecte al que han fet abans uns altres. És possible que botar foc o matar amb una catana depenga de «modes» apreses als mitjans. Però, en tot cas, això afecta només a les formes, perquè la brutalitat de l'agressió, siga el que siga el mètode o l'arma que utilitzen, va a produir-se igualment, i no s'evitarà en absolut amagant els fets.

Així que establert que s'ha d'informar sobre violència de gènere, ara el problema és com fer-ho per no convertir la notícia en mercaderia ni en espectacle. I no estic massa segura que un text legal, com el que vostès estudien ara, pugui aconseguir-ho.

És cert que les lleis contra la violència de gènere poden suposar una important ferramenta en l'eliminació de l'epidèmia. El que passa és que no hi ha res que a les i els periodistes ens moleste més que ens diguen, des de fora o des d'una llei, que hem de contar i com hem de fer-ho. Per tant, la clau no és tant una llei o un decret com una estratègia completa per convèncer els informadors i les informadores i, sobretot, responsables dels mitjans que el seu paper és important, que hem de comptar amb ells i elles. És precís donar suport a totes les iniciatives de formació i regulació que puguen sorgir des de dins dels àmbits professionals i estimular les universitats per tal que la perspectiva de gènere estiga present en el seu treball amb l'alumnat de periodisme. Cosa que no estic massa segura que en estos moments estiga passant.

L'experiència ens ha ensenyat que la natural repugnància davant la censura, no sols no és incompatible, sinó que, més bé, es complementa i enriqueix amb la consciència que necessitem implementar certs mecanismes d'autoregulació. El rebuig al «tot val» s'ha estès últimament entre els sectors més progressistes de la professió. També els diré que el ressò que hem trobat en la base no ha estat el mateix en la cúpula dels mitjans, que no han mostrat el menor interès per involucrar-se en la qüestió. Resulta curiós i dolorós en certa mida que la Unió de Periodistes haja sigut requerida per a participar en trobades de debat i seminaris formatius a Sevilla i Madrid, Barcelona i Mallorca, Brasil i Puerto Rico, i no tant, en canvi, al País Valencià i en els seus mitjans de comunicació, ni privats ni públics.

A Espanya estem d'acord que el desgraciat esdeveniment que va marcar un abans i un després en el tractament periodístic de la violència masclista va ser la mort, el 1997, d'Ana Orantes, cremada viva pel seu marit després que denunciara públicament en un programa de televisió les humiliacions que patia.

Aquell punt d'inflexió va suposar l'inici de la presència quantitativa de la violència de gènere en l'àmbit mediàtic, encara que hauria estat ingenu pensar que una major presència numèrica anava a comportar automàticament un adequat tractament qualitatiu.

Quins són els nostres pecats, per tant? Focalitzar les víctimes i no els *verdugos*, absència d'anàlisi i de contextualització, donar credibilitat a fonts desinformades, com el veïnat, per exemple, o estrictament policials.

Aquelles han estat, i són, part de la rutina de les redaccions, on escara s'utilitzen de vegades inconscientment expressions que semblen justificar les causes de l'agressió: «amb les preses d'arribar abans que acabe de netejar-se l'últim rastre de sang», «que alcen el cadàver», «que la família deixe de plorar». Fem espectacle de la mort i ens deixem *embaucar* per la comoditat de reproduir les paraules del primer veí que reclama els seus cinc minuts de glòria i es dedica a explicar que «ell és un bon xic», que «ella eixia massa per la nit amb els amics». Es tracta de testimonis especulatius, desinformatos, que reproduïm sense adornar-nos de la importància que tenen quan arriben a l'opinió pública i de com es metabolitzen tots eixos comentaris.

I clar, quan finalment creiem posseir la clau d'eix «per què», per què les maten, per què ens maten, no és perquè les cròniques expliquen que en l'ànima social perviuen valors que responen a un sistema de dominació sexista. Més bé es parla de motius sentimentals, naturalment amb el sentiment de la gelosia com una secreció lògica de l'amor, i no com el que és: un derivat de l'afany possessiu i «cossificador» dels homes respecte les dones que ha impregnat la societat patriarcal.

Un altre problema a l'hora d'informar és la manca d'informació i visió crítica, la credibilitat que atorguem a algunes iniciatives que només responen a les múltiples formes que revesteix el neomasclisme. Per exemple, quan els mitjans reproduïen la gran mentida que nombroses denúncies són falses o quan semblen haver trobat un filó en eixos cursos de reinserció que, de moment i per desgràcia, no han acreditat resultats positius.

Però encara que la nostra acció resultara modèlica, no ens enganyem, no tot el que apareix als mitjans depèn dels reporters i de les reporteres; a més, caldrà convèncer també els responsables d'edició, de realització, de producció, fotògrafs, directius, programadors i els amos dels mitjans.

Recordem que el nostre país és uns dels líders mundials en *telebasura*. Recordem que la mort d'Svetlana es va produir no perquè isquera en un telediari precisament, sinó perquè el seu homicida va ser rebutjat, *en vivo y en directo*, en un programa.

Qui treballa en una redacció no és qui decidix que les notícies de violència de gènere apareguen en les pàgines de «Sucesos y tribunales» al costat de la detenció d'uns narcotraficants o d'un robatori per *butrón*. Ignorar que és un tema social de gran envergadura significa desvaloritzar una mort. El algun diari s'ha arribat a publicar en la secció d'esports, només que perquè l'agressor era un futbolista!

No oblidem que les redaccions ja estan plenes de dones, però no tant en els despatxos dels directius, que continuen sent majoritàriament masculins. No és que la condició de dona al comandament garantisca automàticament una major sensibilitat en la presa de decisions, però personalment pense que sí entenen molt millor el problema i són més proclius a col·laborar. Uns mitjans de comunicació dirigits per dones accepten millor l'elaboració de llibres d'estil amb perspectiva de gènere i l'evitació d'assignació de rols i estereotips.

I què passa amb les sèries? El gènere més seguit per la joventut, que no s'interessa per les notícies ni llig els diaris. Per què no aprofitar...? És una cosa que no sé si encara s'ha plantejat amb molta seriositat, per què no aprofitar eixes sèries, les de màxima audiència, per tal de difondre idees antimasclistes, de la mateixa manera que són capaços de

vendre cereals i sabatilles. Si la publicitat és subliminal, pot ser mercantil, per què no pot ser estesa esta idea? No oblidem el terrible fet que el 15% de la joventut justifica la violència masclista.

Potser caldrà treballar també amb guionistes i productores, de la mateixa manera que hem treballat amb periodistes. Lamentem desconèixer si s'ha fet algun estudi similar a l'àmbit espanyol o valencià, però no fa molt llegia que els fets de violència contra les dones en la televisió dels Estats Units havien augmentat en un 120% en els últims anys, incloses les comèdies.

Finalment, s'obri ara un vastíssim i complicat àmbit de comunicació de masses que haurem de vigilar amb atenció i, si és possible, utilitzar en favor propi les noves tecnologies. No sé com, però hauríem de propiciar que les xarxes socials, i Internet en general, puguin arribar a ser també instruments de difusió del missatge de la igualtat i contra la violència masclista.

Es tracta, en definitiva, de propiciar una gran aliança amb tots els mitjans possibles al nostre abast, una gran aliança, no partidista, ni mercantilista, en eixe procés de reeducació social, l'únic que podrà acabar amb el crim més universal i també el més impune, el que no coneix fronteres ni classes socials.

Moltes gràcies.

#### **La senyora presidenta:**

Moltes gràcies, ha sigut clavat pràcticament el temps.

Ara tindrà la paraula, per part del Grup de Diputats i Diputades No Adscrits, la il·lustre diputada senyora Marina Albiol.

Té la paraula.

#### **La senyora Albiol Guzmán:**

Sí, moltes gràcies.

Bé, en primer lloc, agrair des d'Esquerra Unida la ponència de la senyora Solbes. M'ha semblat una ponència magnífica, i a més des d'una perspectiva que no estem acostumades en esta comissió. Perquè sí que és cert que havíem tingut des de la perspectiva més legal, del dret, inclús policial, etcètera, però no des dels mitjans de comunicació. I bé, jo crec que s'han aportat molts elements per a reflexió, que a l'hora d'extraure les conclusions de la comissió s'haurà de tindre en compte, sobretot el tema que s'ha d'informar dels assassinats, perquè és cert que en una altra comissió, al principi, en una altra sessió, vam tindre este debat sobre l'efecte del mimetisme.

I bé, jo crec que ha estat molt bé l'exposició per a deixar-nos clar que sí que s'ha d'informar sobre els assassinats, però no només sobre els assassinats, sinó sobre les discriminacions del dia a dia, que és una cosa que no tenim normalment en compte i em sembla important.

I bé, compartisc, evidentment, no és suficient una llei per acabar amb la societat patriarcal. No és suficient una llei per acabar amb la xacra de la violència de gènere o del terrorisme de gènere. Però bé, és un pas, no?, és un pas que cal donar. Però, evidentment, no és l'únic i per això coincideix completament que la formació és importantíssima, la formació als futurs periodistes, però també els periodistes d'ara, una formació contínua. Perquè, bé, està bé que formem als que estan ara a la universitat, però també als que estan ara donant les notícies i els directius, no?

I bé, m'agradaria alguna qüestió concreta, preguntar-li sobre l'esborrany, no sé si se l'ha pogut mirar. Hi ha dos articles, l'article 40 i l'article 41, que van sobre l'actuació,

sobre la publicitat i l'actuació sobre els mitjans de comunicació. No sé si vosté pensa que caldria ampliar estos articles incloent-hi algunes qüestions com les que vosté ha comentat, com el tema del defensor de la igualtat, el consell audiovisual, que jo no ho veig ací recollit, a la millor caldria... no sé la seua opinió quina és.

També és cert que no hi ha coses molt concretes en l'article 41. Doncs bé, el primer punt és que «La Generalitat pondrà en marcha cuantas actuaciones o iniciativas contribuyan a lograr...», però no diu res en concret.

Probablement el segon punt, que parla de la guia d'estil periodístic, sí que és un poquet més concret. No sé què opina vosté?

El quart punt, bé, també parla un poquet més en concret de la informació sobre els recursos de prevenció, assistència i protecció, que a mi està sí que me sembla important i crec que este sí que és molt important.

Després parla també sobre l'Observatori de la Publicitat No Sexista. Jo no sé si vosté té informació de com s'està portant açò en estos moments a terme, perquè sí que és cert que en estos moments ja se pot retirar qualsevol publicitat que siga sexista, no? No sé si s'està fent, si no s'està fent. No sé si vosté a la millor té informació. Jo, sense dubte, veig la televisió i a mi em sembla que hi ha quantitat d'anuncis sexistes, i no només d'anuncis, no?, sinó també sèries de televisió, informatius, em sembla que n'hi ha moltíssimes, sobretot anuncis sexistes. Aleshores, no sé si això en estos moments que ja se pot retirar, no s'està retirant. No sé què pensa vosté i si faria falta incloure alguna cosa més en la llei sobre estos temes.

Després, està clar que hem d'incidir no només en els mitjans privats, evidentment, però sobretot en els públics tenim molta més responsabilitat. Jo sé si ens pot... si Radiotelevisió Valenciana, que és el mitjà de comunicació públic del País Valencià, no sé si tenen alguna valoració de com s'estan donant les informacions sobre violència de gènere, sobre com les sèries de televisió, de Radiotelevisió Valenciana si estan respectant el tema de la igualtat entre hòmens i dones.

No sé si vosté alguna informació concreta o no la té o si ens pot donar un poquet de llum sobre Radiotelevisió Valenciana, que és al cap i a la fi el nostre mitjà públic i que és el que més ens interessa, no?

I bé, poc més. Tornar a agrair la seua intervenció i a vore si mos pot donar un poquet més de llum sobre algunes d'estes qüestions.

Res més. Gràcies.

#### La senyora presidenta:

Gracias, señoría.

Por parte del Grupo Compromís, tiene la palabra la ilustrada diputada doña Mònica Oltra.

#### La senyora Oltra Jarque:

Moltes gràcies, presidenta.

Moltíssimes gràcies, senyora Solbes, per comparèixer i per eixa, en fi, ponència quasi, perquè ha tractat molt temes que jo crec que ha sigut molt enriquidora.

Jo també volia..., sumant-me un poc al que ha dit la meua companya, la senyora Albiol, en el sentit que concretara vosté en l'esborrany de la llei, quant als articles 40 i 41, perquè vosté en la seua intervenció havia dit que als periodistes no els agrada que els diguen el que han de fer, no? Però és un poc la via d'estil periodístic que no deixa de ser una manera de dir-li a la gent el que ha de fer. Si això vosté ho veu la mi-

llor solució o si... Vosté també ha parlat del consell audiovisual, fa un mes tinguérem ocasió de tornar a debatre en el ple de política general la necessitat d'articular..., en fi, de donar compliment a una normal legal, que és la creació del consell audiovisual, que havia d'haver-se creat ja fa temps. Si vosté pensa que això sí que seria una ferramenta útil per a treballar, no només el tema de violència de gènere, evidentment, però en este cas, com estem parlant d'este tema, si això sí que seria més útil per a, en compte de redactar una via d'estil, en tot cas, ahí seria el lloc idoni per a parlar de com se tracten estes notícies. Perquè a mi m'ha donat la impressió que, si bé vosté ha rebutjat l'efecte mimètic i anestèsic que, diguem, és pitjor el silenci —ha dit vosté, no—, és pitjor... no s'evita la violència contra les dones silenciant els fets. Però sí que ha dit després que el tractament de la notícia és molt important, no? És a dir, si la notícia simplement se centra en la sang, en el discurs indocumentat i insolent d'un veí que passava per allí i no se relaciona amb el..., crec que ha dit vosté, les expressions de «micromasclisme de la societat» i de, bé, de l'origen del problema.

Vull dir, si al final no se contextualitza la notícia, sí que potser la notícia no siga el millor, encara que siga millor que el silenci, però no siga la millor. Jo també crec que la invisibilitat és el més letal, no? Però també és cert que si la visibilitat pot ser rigorosa i pot ser..., bé, això, tinga en compte un origen, documentada i tinga com a objectiu sensibilitzar també la societat, no només informar, sinó sensibilitzar que això no és correcte, vull dir, al final ha de tindre un caire moral, no se pot donar una notícia asèpticament dient que *fulano ha matado a su mujer y ya está*, perquè això no és asèptic. Això necessita una condemna moral. I jo crec que també la notícia pot portar implícita una condemna moral. Bé. Si això seria a través del consell audiovisual a través del qual s'ha d'instrumentar esta guia d'estil, que no té per què ser un paper escrit a vegades, pot ser un debat que se tinga, unes conclusions que se traguen.

Jo quasi m'agradaria que vosté concretara sobre això, si vosté pensa que això... Què pensa de la guia d'estil que se proposa ací en concret. Perquè jo sí que he pres nota de la frase de «no ens agrada que ens diguen el que hem de fer». Me pareix normal que no els agrade. Però, com conjuguem..., eh?, en fi, això, la necessària reflexió sobre el tractament de les notícies, que jo crec que sí que ha d'existir, amb el que potser dir-li a la gent el que ha de dir, que no és el més correcte. Si vosté afegiria alguna cosa més del que posa ací en els articles o llevaria.

I també m'agradaria que valorara un poc... Vosté ha parlat, com se deia adés, de la defensora de la igualtat. Me pareix important. Igual que n'hi han defensors dels espectadors, etcètera. Defensora de la igualtat que hauria de ser obligatòria en els mitjans públics. Això s'hauria d'incloure, digam... En el nostre àmbit, lògicament, està Televisió Espanyola, però això no depén de nosaltres, ahí no tenim competències. Però sí en la corporació Radiotelevisió Valenciana. Si vosté creu que a això se li hauria de donar rang de norma legal. Vull dir, no sé si a través d'esta llei, modificar la llei de Radiotelevisió Valenciana o directament anar a una modificació puntual per recomanació d'esta comissió, per exemple, de la llei de Radiotelevisió Valenciana. Si vosté ho voria això positiu que s'incloguera o necessari, que s'hauria ja de fer un canvi legal en este sentit.

També me sume a la idea que vosté... Si tenen..., no sé si tenen des de la Unió de Periodistes o altres associacions, algun estudi fet sobre el tractament, des de la perspectiva de gènere, que es dona en les notícies dels mitjans públics, tant Canal 9 com Ràdio 9. Si vostés tenen algun estudi fet

sobre això, sí que ens agradaria, a mi almenys, que el pogueren aportar a esta comissió, perquè a vegades estem parlant de coses que ja n'hi han en l'àmbit universitari o en l'àmbit de la societat estudis fets. Si vostés, com a periodistes, tenen un estudi fet sobre el tractament, des de la perspectiva de gènere, de les notícies en els mitjans públics. Sobre altres coses, ja sabem el que és Radiotelevisió Valenciana, però en este cas m'interessa sobretot des de la perspectiva de gènere.

I, finalment, també preguntar-li quins tipus de polítiques n'hi han en les empreses i què creu vosté també que s'hauria de millorar en les mateixes empreses de comunicació. És a dir, com està el tema del control de l'assetjament sexual o de la discriminació per raó de sexe en les mateixes empreses. Vull dir, quin tractament reben... És evident que vosté ha parlat del sostre de cristall, que també existix en les empreses de comunicació. Però m'agradaria saber fins a quin punt està evolucionada en la mateixa empresa el tema dels plans d'igualtat. Si vosté també té coneixement o té una opinió sobre això.

A partir d'ahí, m'han paregut fantàstiques algunes propostes, com allò de les sèries. El tema d'Internet, perquè és de veres que les generacions més joves ja no són tan televisives com la generació potser nostra o les generacions anteriors. Són més de xarxes socials, són més de... Ahí l'apunt està bé. A mi se m'escapa com se podria fer això, però sí que crec que és important. I en les sèries, incloure un misatge antimasclista –per dir-ho aixina tan curt, que me queden nou segons–, també me pareix molt interessant el que vosté ha apuntat.

I, novament, agrair-li moltíssim la seua exposició.  
Gràcies, senyora presidenta.

#### **La senyora presidenta:**

Gracias, señoría.

Por parte del Grupo Socialista, tiene la palabra doña Consuelo Catalá, la ilustrísima diputada doña Consuelo Catalá.

#### **La senyora Catalá Pérez:**

Gracias, señora presidenta.

Bueno, en principio, agradecerle, como el resto de mis compañeras, su comparecencia aquí hoy y su exposición, porque yo creo que ha... bueno, las notas que he ido tomando, que ha hecho como un marco general y luego ha sintetizado en dos niveles.

Yo voy a intentar seguir un poco su guión. Yo creo que es evidente... Yo creo que todos estamos de acuerdo –por eso yo creo que está planteado en el borrador en la ley y en otras leyes también valencianas, en concreto, en la ley de igualdad también viene– en la importancia de los medios de comunicación en nuestra sociedad, a diferencia a lo mejor en otros momentos históricos. Porque yo creo que es verdad que conforman opinión, y a partir de conformar opinión, se conforman actitudes, y a partir de las actitudes, se plantean los hechos.

Por eso creo que sí que se ha avanzado mucho. Yo creo que en estos momentos, y usted lo ha explicado, cuál es el hito que hace que en la sociedad... O sea, que en la agenda política estuviera el tema de la violencia, un hecho que ha estado presente en la vida todo el tiempo, en la vida de las mujeres, pero que a partir de ese momento se hace presente y entra en las agendas políticas o en las agendas públicas.

Yo creo que a ese nivel hay como dos partes. Una sería lo que corresponde al artículo del borrador nuestro de la

ley..., del borrador de ley, que es el artículo 40, que es lo que tiene que ver con publicidad. Yo creo que el tema de la publicidad es muy grave, porque yo creo que si se ha avanzado es porque en estos momentos sería imposible, sería impensable que en nuestro país hubiese una publicidad diciendo «compre usted este látigo de piel de toro que pega mejor a su señora que el de plástico.» O sea, eso sería impensable en estos momentos, porque no ha lugar.

Es decir, que sí que hay una opinión social que impide ya determinados anuncios o determinadas proclamas que lo impiden. Lo que es verdad es que siguen consintiendo otros. Por ejemplo, los anuncios de prostitución en los periódicos. Yo creo que estamos ya en un momento en donde se tiene que plantear una posición porque ya es insostenible, está siendo insostenible. Y lo es porque...

Usted ha dicho algo que creo que es verdad. Usted ha dicho: «Una ley no lo resuelve todo.» Pero también es verdad que una ley es un instrumento fundamental en una sociedad como la nuestra. Yo creo que solamente en un marco de una ley se puede plantear una estrategia, que es lo que usted ha hablado, una estrategia completa. Y yo creo que es verdad, tiene que haber una estrategia. Pero eso en un marco legal, tiene la obligatoriedad de que esa estrategia sea de obligado cumplimiento, a diferencia de lo que pueda ser una estrategia o un plan, que son recomendaciones.

Por lo tanto, yo pienso que en el tema de la publicidad, yo creo que habría que replantearse de forma muy clara el observatorio de publicidad no sexista, o sea, plantear desde esta ley una posibilidad. Y yo le planteo a usted si..., no aquí ahora, pero si hay alguna iniciativa concreta de cómo modificar ese observatorio de publicidad no sexista. Que tengo que decir que exactamente hace quince días la directora general de la Mujer planteó, en unas jornadas en Altea, que ha habido 40 denuncias en nuestra comunidad autónoma, desde el año 1997 de creación, con lo cual eso son muy pocas denuncias. Desde mi punto de vista, quiere decir que..., no lo planteo como crítica, sino como reflexión, para que eso tenga una modificación que se adecue algo, que es un instrumento que se planteó en el año 1997, pero que estamos en el 2010. Eso por un lado. Y el tema un poco de lo que significa la publicidad –lo digo para que no se me acabe el tiempo.

El otro tema es el tema concreto ya de los medios de comunicación. Yo creo que usted ha planteado las dos grandes áreas, que es la regulación externa. Y yo creo que usted ha apuntado lo del consejo del audiovisual, que está en nuestro Estatuto, y yo creo que eso es recurrente en algunas de las comparecencias que ha habido aquí, incluso de nosotros como grupos parlamentarios porque lo votamos. Y luego lo que significa la autorregulación interna. Y usted ha dicho aquí una cosa que a mí me ha parecido muy importante, y es: «Nadie piense que las periodistas que están a pie de tal o los redactores son los que deciden cómo se da o cómo se plantea una noticia, sino que tiene un tema empresarial, que es a partir de ahí donde se plantea dónde se pone la noticia y cómo se hace la noticia.»

A mí eso me parece muy importante. Me parece muy importante porque... Yo no sé si ustedes lo han leído, pero yo lo he leído este fin de semana una entrevista a fondo a Nieves Herrero, en donde, en el *Magazine* de *El Mundo*, en donde ella plantea que lo peor que ha vivido en su vida periodística fue el especial que hicieron de las niñas de Alcàsser, porque intentó dejarlo a la media hora de empezar el programa y sus jefes le impidieron irse del plató. Es decir, que ella lo considera el peor momento periodístico, enlazando con lo que usted dice. O sea, que una periodista está en un momento determinado haciendo algo que por arriba

se plantea que es obligatorio hacer determinadas cosas. Yo creo que ahí usted ha hecho una incursión, que era la importancia de que haya mujeres en los sitios de decisión de las empresas de radiotelevisión o de comunicación.

Enlazando todo eso, lo que quiero plantearle es: yo pienso que una ley de violencia que tenga ese sustrato de razonamiento que estamos llevando aquí, tendría que plantear, con todos los instrumentos ya legales que tenemos desde la ley de igualdad nuestra de la Comunidad Valenciana, pasando por la ley de igualdad del estado donde plantea claramente la presencia de mujeres en los puestos de responsabilidad, plantear una concreción en nuestra ley para que eso vaya caminando de una forma mucho más concreta en aquellos medios de comunicación que dependen directamente de nuestra comunidad autónoma.

Por lo tanto, yo creo que si ustedes, o incluso la asociación a la que usted pertenece, tienen documentos o posicionamientos que pudieran matizar más estos dos tipos de artículos, yo creo que estaría muy bien cara a la concreción de un instrumento como es una ley integral contra la violencia de género en la Comunidad Valenciana.

Y, por último, pues nada, agradecerle, por supuesto, su comparecencia de hoy.

Nada más y muchas gracias.

#### **La senyora presidenta:**

Gracias, señoría.

Por parte del Grupo Popular, tiene la palabra la ilustrísima diputada doña Asunción Quinzá.

#### **La senyora Quinzá Alegre:**

Muchas gracias, señora presidenta.

Señora Solbes, muchas gracias por su comparecencia aquí en esta comisión, en la que nos ha ilustrado, desde luego, con una visión distinta que no habíamos visto hasta ahora. Usted ha venido aquí como gran conocedora de los medios de comunicación, habida cuenta que ha sido ex presidenta de la Asociación de Periodistas. Y en este sentido, valoramos mucho sus aportaciones.

Ha comenzando usted hablando en su comparecencia de que son muy importantes las medidas de prevención. Y eso es cierto. Es algo en lo que no solamente coincido yo, sino que coinciden todos los comparecientes que han pasado por esta comisión. Y ahí yo creo que los medios de comunicación tienen un papel fundamental, tienen el papel de sensibilizar a la sociedad. Y es verdad, es verdad que hay un punto de inflexión con la muerte de Ana Orantes, porque fue algo que, bueno, pudimos ver mucha gente en directo en televisión, como ella denunciaba y como posteriormente era asesinada de una manera brutal. Y esto, desde luego, ha calado en todas las personas, por lo menos en todas las que tienen sentimientos. Y es algo que sí que ha llegado a marcar un punto de inflexión, de decir: « ¡ya está bien! »

Al respecto, y al respecto de los medios, es cierto que ha surgido un debate, y se comentaba que era algo que a mí me llamaba extremadamente la atención, como bien había comentado mi compañera la señora Albiol, del efecto mimético que se producía cuando se daba publicidad a una muerte. Yo la verdad que nunca me había parado a pensarlo, pero sí que es algo que salió en el debate. Y es cierto que cuando se denunciaba públicamente un asesinato, al día siguiente, a los dos días, siempre se acumulaban dos o tres muertes seguidas. Y entonces, se hablaba de ese efecto mimético y se planteaba se sería mejor silenciarlo. Mi opinión personal siempre ha sido que no, y me alegro de que

usted coincida conmigo, porque yo pienso que lo más importante, desde luego, es sensibilizar y darle publicidad al tema, porque es algo en lo que tenemos que tomar, desde luego..., y estar en la agenda política, que yo creo que así está. Y en eso creo que los medios de comunicación tienen un papel importante.

También me interesaba, porque hablaba de usted de la... Porque el objeto de esta comisión, señora Solbes –supongo se lo habrán comentado–, es... tenemos un borrador de proyecto de ley contra la violencia de género, que ha hecho la Conselleria de Justicia, y en este caso, ha tenido a bien –una cosa singular y excepcional, porque jamás se hace, y no conozco parlamento alguno en el que se haga– traerlo a una comisión para que pueda ser enriquecido con todas las aportaciones que se hagan desde todas las partes de la sociedad civil que puedan aportar a esta ley.

En este sentido, me gustaría las aportaciones que puedan hacer los medios de comunicación. Y es cierto que aquí se dedican dos artículos...

Me ha parecido muy importante lo que hablaba usted de la publicidad subliminal en las series de grandes éxitos. Y además, allí lanzar mensajes para introducir... pues eso, mensajes antimachistas. Eso me parece una buena medida.

No sé si ha comentado algo de Internet. Si lo ha dicho, la verdad es que no me he enterado, pero lo han dicho mis compañeras. Sí que me gustaría que lo dijera, que lo reprodujera.

Y luego, yo valoro muy positivamente el tratamiento que se da en esta ley de, por ejemplo, el Observatorio para la Publicidad No Sexista de La Generalitat. No sé si tendría que haber alguna modificación, como apuntaba mi compañera Consuelo Catalá. Me gustaría saber su opinión al respecto.

Luego, ha dicho que no le gusta que le digan cómo deben tratar las noticias. Sin embargo, yo creo que algún tratamiento sobre las noticias sí que tiene que haber. Yo no creo que la guía de estilo que menciona la ley sea decirle a un periodista cómo debe tratar... Sí que creo que un tratamiento general tiene que haber. No sé, su opinión también al respecto.

Y le iba a comentar unas cosas, pero se me ha ido el santo al cielo.

Bueno, en principio eso, y agradecerle su comparecencia en esta comisión.

Nada más y muchas gracias.

#### **La senyora presidenta:**

Gracias, señoría.

Va a tener, doña Rosa, diez minutos para contestar a los grupos.

#### **La senyora expresidenta de l'Associació de Periodistes:**

Moltes gràcies.

Disculpen si en algun moment, clar, no recorde quines persones han al·ludit a certs temes, però anem a agrupar els que se pareixen.

Prevenició, sensibilització, efecte mimètic. Ahí tinc d'anotar una de les paradoxes que se poden donar en esta qüestió de la llibertat d'informació, de la llibertat de premsa, que reclamem i continuarem reclamant, i per la qual hem lluitat sempre en sistemes democràtics. I és una paradoxa que també als i les periodistes més sensibles ens afecta un poc i reflexionem sobre elles.

En el sistema de prevenció pot ser que, de cara als agressors, la publicació de les sentències condemnatòries



sigua un element dissuasiu. Podria ser, se podria considerar un element dissuasiu. És a dir, sí que te poden atrapar, sí que te poden jutjar, sí que te poden condemnar, sí que pots acabar trenta anys en presó, vint-i-cinc, els que siguen.

La paradoxa és que dins el sistema de prevenció i dins el sistema de repressió de la violència masculista també se produïxen errors, carències, problemes. «La dona ha mort, malgrat que havia denunciat.» Estem recomanant que denunciem i després va i la mata. No se sap si la mata perquè ha denunciat o si l'hauria matat igualment, igual l'hauria matat.

Però el que no se poden demanar... Per això quan dic que no ens agrada que ens diguen el que podem publicar, el que no i com hem de fer-ho. La paradoxa ahí està que un dia hem publicat una sentència condemnatòria, o a la millor en la mateixa pàgina hem publicat una sentència condemnatòria i al costat estem obligats a ressaltar que la protecció d'una dona en un moment determinat no s'ha produït.

No se pot demanar al periodista, al mitjà de comunicació, que oculte..., o siga, que parles només de les coses que ens convé que se diga i les altres, com no ens convé, perquè estan anotant errors.... Ahí m'estic referint jo un poc al que entra també dins la sensibilitat professional del periodista d'a peu de la redacció, o del director d'informatius, de com presentar una cosa i una altra. Vull dir, que ressaltar l'error no se pot ocultar. El que no pots donar-lo també és com dir: «Carta blanca al maltratador.» Que no puga donar en ningun moment eixa impressió.

Eixa és una de les paradoxes que tenim professionalment, com totes les professions tenen les seues pròpies paradoxes. Però que, de totes les maneres, convé continuar publicant, evidentment, totes les qüestions.

Sobre el tema de detallar més en la llei. Jo ja els he dit al principi que de lleis no entenc i que no sé fins a quin punt convé, des del punt de vista legislatiu o executiu, després quan el govern haja d'aplicar les normes que vostés aproven, convé baixar a molt de detall. No ho sé, no tinc ni idea.

L'observatori de la publicitat sexista, no sé si està en una llei o no està en una llei, o és una resolució d'un govern. Jo crec que és una resolució d'un govern. Ja fa molts anys jo vaig participar –era membre–, vaig estar en la constitució de l'observatori de la publicitat sexista i sé per pròpia experiència que no ha funcionat, que no ha funcionat quan jo estava i quan he deixat d'estar. O siga, no ha funcionat en cap moment.

I el fet que funcione és una voluntat jo crec que de l'executiu de qui depèn. Cal posar-lo en marxa. I perquè funcione, ha de ser conegut per tota la població, ha d'estar publicat que existix, perquè a la millor, amb tota la bona voluntat, tu el tens ahí, l'has constituït, el tens en marxa, en teoria i en el paper està funcionat, però amb la bona voluntat no és prou, si no tens mitjans per publicitar-lo. Has de donar-lo a conèixer. I pense que, sobretot, després el missatge que s'ha de transmetre és que funciona, o siga, que val per a alguna cosa, que les denúncies no estan caient en un... en una caixa ahí que se perden i que s'obliden.

Hi han altres observatoris que sí que han donat resultats i s'estan retirant anuncis, s'estan retirant, però normalment sempre a base de denúncies dels grups feministes. S'estan retirant. S'han retirat ja alguns anuncis. I ací a la Comunitat Valenciana jo no conec ni acció de l'observatori, ni denúncies ni resultats. Però és una qüestió de sentit comú, no cal ser periodista tampoc per arribar a eixa conclusió.

Sobre la defensoria de la igualtat, tampoc no tinc ni idea de si caldria baixar al detall i col·locar-la en la llei amb molt de detall. Però –torne a dir– que pense que és una

qüestió també de voluntat. La defensoria de la igualtat en els mitjans privats va a ser complicada, jo ja ho sé. O siga, conec perfectament com són les empreses periodístiques, i conec com estan dirigides i conec la reacció dels *capos* –perdó (*rialles*)–, dels caps d'algunes empreses privades, que reaccionen molt malament, molt molt malament, quan se'ls diu, se'ls aconsella, se'ls tracta de convèncer que açò és convenient. La reacció és una reacció molt masculina –vostés la coneixeran– en tots els àmbits professionals i polítics i legislatius, molt masculina, de dir: «¿Y a mí qué me tienes tú que decir?... Ya están aquí estas chicas con sus manías.» (*Rient*) Perdó. (*Veus*) «Ya están aquí las chicas con sus manías.» Que és una reacció que hem tingut moltes periodistes sensibilitzades quan hem tractat de convèncer un redactor en cap o un director que el tema és important o que el tractament ha de ser este i no altre. O siga, «ya están aquí estas chicas con sus manías», com si fóra una qüestió privada nostra que... En fi, te fas mala fama, te fas fama de llandosa dins les redaccions, però eixa és una qüestió que ja tenim assumida, perquè ja a estes altures és molt difícil d'eliminar, però en fi...

Així que l'observatori de la publicitat sexista i la defensoria de la igualtat hem de convèncer als privats i hem de convèncer, si és possible obligant-los una miqueta, que per això són públics, als públics. I hem d'aconseguir que funcione –atenció!–, perquè no es tracta de dir «ja tinc una defensoria de la igualtat», que això queda molt bonic en titular. I després què? Hem de vigilar que eixa defensoria de la igualtat, de la qual pot dependre absolutament tot, des de la promoció interna de les dones, des de la feminització de les redaccions i de les cadenes de comandament al tractament de les notícies, no només de violència de gènere, de qualsevol notícia... Inclús de les notícies del parlament, on la mirada masculina tampoc no està absent. Vull dir, com se tracta la figura de les dones que estan en política, o que estan en art o que estan... Tot això podria dependre de la... depèn, de fet, on existix, de la defensoria de la igualtat. Si cal detallar més en la llei o si cal fer un..., no ho sé tampoc, seriosament, no... Perdonen, però ahí no arribe.

Estudis sobre perspectiva de gènere existixen? Sospite que no. Sospite que les universitats tampoc tenen..., si no és que tenen un nucli de sensibilitat feminista dins donant molt la llanda, sent molt llandoses, tampoc no són molt proclius a fer estudis de gènere, però no només en periodisme, sinó en cap de les especialitats. O siga, que este és un treball que també caldria fer amb la universitat.

Polítiques de les empreses privades, és clar, tampoc.

El tema de la prostitució, absolutament d'acord que és una qüestió de violència de gènere, dels anuncis de prostitució en diaris. Per tant, la mateixa qüestió.

I al voltant de Nieves Herrero i del desgraciat cas de les xiquetes d'Alcàsser, sí que he dir –no sé–, jo estava present en el programa de Nieves Herrero aquell dia i no la vaig vore patir massa. (*Veus*) Però pense... El fet de ser dona tampoc automàticament te dona una visió objectiva de... (*Veus*) No, ja, ja. Però sí, segur que li donaren ordres, estic segura. Però, bé, en aquell moment jo vaig estar allí i... I el problema no va ser només eixe dia, perquè eixe dia potser a tots ens va atabalar tant la qüestió que realment no eres a la millor molt... els teus actes no passen massa per la raó, sinó mes bé per les vísceres. Allò d'aquell dia no em sembla el més greu. El més greu és com va continuar el tractament i com la nostra mateixa televisió pública va fer espectacle i no vàrem ser capaços de parar això. Això és el que em preocupa, no que algú vullga fer espectacle per guanyar audiència, sinó perquè la resta de la societat no haja sigut capaç de reaccionar a temps. Hem reaccionat quan han passat

anys, i és una reacció per a mi que ja no té massa valor, però, bé, si ens ajuda a no tornar-ho a fer, bé estarà. Però aquell dia teniem d'haver fet alguna cosa.

Gràcies.

**La senyora presidenta:**

Gracias, doña Rosa. Ha sido un placer escucharla y tenerla entre nosotros. Nos ha aportado un punto de vista que hasta este momento no habíamos tenido ocasión de escuchar en esta comisión, y le agradecemos su presencia. Y le rogaremos que... Bueno, su intervención queda grabada, pero si quiere usted aportar algo para la comisión o dejárnoslo, estaremos encantadas de recibirlo y lo pasaremos a todos los grupos políticos.

Suspendemos un minuto para recibir a la próxima ponente. Gracias.

*(Se suspén la reunió durant uns minuts)*

**La senyora presidenta:**

Señorías, vayan ocupando el sitio, por favor.

Retomamos la comisión recibiendo a doña Mercedes Carneiro Moreno, jefa de programas de Onda Cero, Valencia. Bienvenida, doña Mercedes. Va a tener usted para hacer su exposición veinte minutos. Después los grupos políticos tendrán siete minutos cada uno y volverá usted a tener diez minutos más para dar cumplida cuenta o contestación a las preguntas que realicen sus señorías.

Por lo tanto, le doy los veinte minutos y puede empezar ya.

***Compareixença de la cap de programes  
d'Onda Cero-València***

**La senyora cap de programes d'Onda Cero-València:**

Buenos días, señora presidenta.

Señorías.

Yo quisiera comenzar esta intervención dando las gracias por la invitación a todos los componentes de esta comisión y también las gracias por la confianza depositada en mi convocatoria para aportar, desde el punto de vista periodístico, aquello que pueda ayudar, aunque sea de forma mínima, a luchar contra la violencia de género y, especialmente, pongo el acento en la lucha en esta comunidad.

Puesto que las leyes son el fruto del consenso y de decisiones jurídicas, no seré yo quien haga aportaciones jurídicas, porque no es mi competencia y además las desconozco. Pero sí que, dentro de las competencias del ejercicio de mi profesión, ahora como jefa de programas de Onda Cero y veinticinco años dedicándome a la información y por el contacto con las mujeres y con el problema social de la violencia de género, voy a basar mi intervención en cuatro puntos que para mí, al menos, son imprescindibles: la sensibilización previa al suceso y la prevención desde los medios de comunicación social; la creación de un lenguaje sensible y consensuado para respetar a las víctimas y también a su entorno; el tercer punto será contar con los medios de comunicación social como ese eslabón necesario en las iniciativas de lucha contra la violencia de género y, el cuarto punto, señorías, si me lo permiten, lo desarrollaré desde mi condición de mujer y sobre todo desde la condición de mujer informadora que está sensibilizada y cercana a lo que le pasa a las mujeres, sobre todo, insisto, en esta

*comunitat.*

Que los medios de comunicación social hemos hecho visible un problema que la sociedad ocultaba y que en muchos casos contaba con el beneplácito de la cultura y la complicidad, desgraciadamente, de las mujeres del entorno de la víctima es una absoluta realidad, al menos lo que vivimos desde la información. Por lo tanto, hablar de educación es hablar de dar un paso importantísimo para erradicar, o al menos intentarlo desde esa vía, este problema. O sea, que la educación, en todas sus vertientes, debe utilizarse como arma importantísima en la lucha sobre y contra la violencia de género.

Al informar y al conocer los datos, nos damos cuenta de que la sangría sigue a pesar de las leyes. Y desde que se aprobó, creo recordar en diciembre de 2004, la ley integral, cada vez está más patente que las medidas de sensibilización y prevención son más importantes para evitar que los hombres asesinen, que las medidas asistenciales, policiales y judiciales, que aunque son desde luego absolutamente necesarias, alivian la situación de las víctimas, pero no la pueden evitar.

La Ley integral de violencia de género respecto a los medios de comunicación dice, en el artículo 14, que «fomentarán la protección y salvaguarda de la igualdad entre hombre y mujer, evitando la discriminación entre ellos». Pero cada día asistimos como las representaciones de las mujeres y los hombres, desde los medios de comunicación, no son equiparables, no transmiten esa idea de que las mujeres son o somos un grupo digno de respeto y de consideración tanto o al menos igual como son los hombres. Todavía aparece la mujer como esa protagonista que protege, que cuida y que asume el rol de papeles secundarios, en muchos casos dependientes y con dudosa remuneración económica y social.

El mensaje que reciben hoy las adolescentes es un tema en el que yo creo que la ley también debería poner una visión especial, es que un 40% de las chicas consideran una prueba de amor algunas formas de maltrato en la pareja. Por lo tanto, destacaría la importancia de la prevención y el papel fundamental que ejercemos los medios de comunicación social a la hora de sensibilizar al colectivo afectado, en este caso por violencia de género.

Efectivamente, se realizan campañas publicitarias que se enmarcan en compromisos puntuales, pero que desde mi punto de vista son del todo insuficientes. No se puede o no se debe abordar este gravísimo problema como se abordan otras gestiones municipales, autonómicas, nacionales e internacionales. La violencia de género debe tratarse de una forma diferente, porque hoy podemos desde luego no congratularnos de hablar de 57 víctimas. Estamos superando el número de víctimas de todo el ejercicio anterior. Por lo tanto, yo creo que las campañas de sensibilización no se están haciendo de forma adecuada o al menos con la orientación debida para conseguir ese compromiso.

Se debería adquirir un compromiso por ley que implicara especialmente a las televisiones públicas y a los medios de comunicación públicos para destinar espacios sobre esta materia y que cuenten con profesionales sensibilizados y expertos cualificados que hagan llegar el mensaje de esperanza a quienes están sufriendo este tremendo problema. ¿Cómo? Con espacios en audiencias determinadas y con un compromiso de periodicidad. No utilicemos solo los días de, no utilicemos solo el día después del asesinato de una víctima.

Al final, los medios de comunicación tienen la obligación de ser útiles para ayudar a resolver este problema y, muy especialmente, los medios de comunicación públicos.

Pero también las empresas privadas de comunicación social tienen mucho que decir. Por lo tanto, yo pediría que también, a la hora de elaborar esta ley, puesto que las empresas privadas se rigen por la cuenta de resultados, se tuviera en cuenta, en la medida de lo posible, un apartado en los presupuestos generales para también comprometer a la empresa privada de alguna manera a que dedique espacio y tiempo, pero espacio y tiempo en condiciones y de calidad, para abordar, con la sensibilidad que requiere, un tema como la violencia de género.

Por lo tanto, yo creo que la ley que se va a aprobar en este hemicycle valenciano, si cuenta también con ese compromiso, puede dar un paso importante para, al menos, contar lo que está pasando sobre violencia de género de la forma adecuada.

En el segundo punto, en el del lenguaje de la violencia de género, es importantísimo que el lenguaje que se utiliza en los medios de comunicación para abordar la violencia de género tenga el consenso y la sensibilidad necesaria para no caer en el sensacionalismo y en la negatividad que además produce, no es que puede producir. Ya se sabe que ese lenguaje que se está utilizando ahora produce un efecto contrario al de la erradicación del problema. Insisto, 57 víctimas.

Al igual que existe la Fundación Español Urgente, que no sé ustedes, señorías, si conocen, que es la Fundeu, se dedica a controlar de alguna manera y a velar para que el castellano se utilice de forma correcta en los medios de comunicación y además es una fuente a la que muchos periodistas acudimos para entender algunos vocablos nuevos... Yo recuerdo cuando llegó la inmigración, el término *patera*, en fin, habían muchas cuestiones que estábamos utilizando mal. Y ellos han conseguido que al final, desgraciadamente no en todas las televisiones, no en todos los medios, pero que sí vayamos entendiendo algunos temas sociales de una forma diferente y que además cumplamos con nuestra obligación y con nuestro compromiso, que es el de informar correctamente.

Yo les propongo, señorías, crear un equipo de trabajo disciplinar en el que estuvieran presentes representantes de los medios de comunicación, psicólogos, abogados y quienes pudiera aportar soluciones para que la información no sea la caña que al final se torna en lanza contra las mujeres. Por supuesto que sería necesario también el compromiso de los medios. Pero sería necesario que en las universidades, en las universidades principalmente de periodismo y comunicación, se aborde esta cuestión: la del lenguaje en la información de sucesos como la violencia de género, como algo incuestionable en un buen profesional. Y también sería conveniente el acuerdo entre los expertos para dilucidar sobre la corriente de sucesos que se puede generar al informar sobre violencia de género. ¿Por qué digo esto? Porque confluye, en muchos casos de violencia de género con resultado de muerte, que también el agresor, el asesino, se suicida.

Todos sabemos que en los medios de comunicación el suicidio no se dice de una forma tan directa, porque los expertos nos han recomendado que existe una corriente de sucesos. Por lo tanto, ¿por qué abandonamos en esta información ese principio, no sé si ético, pero al menos sí que tenemos en cuenta por la opinión de los expertos? Yo creo que no sabemos a la hora de informar cómo tenemos que hacerlo. No existe una clara utilización del lenguaje. Cuando utilizamos el lenguaje creo que nos equivocamos en la doble lectura que estamos dando de nuestros titulares. Les pongo un ejemplo, señorías.

Todo parece indicar que se trata de un crimen pasional, eso es algo que podemos ver constante a la hora de hablar de un asesinato de violencia de género. Apartamos la bruta-

lidad del hecho, amparándola en el paraguas de la pasión de la relación. Por lo tanto, estamos dando un mensaje yo creo que bastante equivocado. Al igual que a los asesinos, cuando al hablar de violencia doméstica no les señalamos directamente sino que convertimos la entelequia violencia doméstica como la responsable, desenfocando y no señalando con el dedo al verdadero culpable y asesino. Y, además, en este caso, el hombre que ejerce la violencia hasta la muerte.

Tampoco podemos dar el mensaje que las mujeres mueren. Tenemos que hablar claro y decir que las mujeres son asesinadas. ¿Por qué estamos siempre encubriendo de alguna manera algo que ocurre, algo que es una realidad? Cuando hablamos de un brutal asesinato cometido en una discoteca cuando salían unos jóvenes, hablamos de un lenguaje totalmente distinto. Yo no entiendo muy bien por qué, al final, no sé si es porque se ha generado, permítanme la redundancia, degeneración del lenguaje. Yo creo que ustedes, señorías, tienen que insistir en ese consenso, en proteger el lenguaje de la información sobre un problema, el de la violencia de género, que tiene muchos mensajes, al menos desde mi punto de vista, subliminales y en contra de la ética periodística en muchas ocasiones se identifica más a la víctima que al asesino.

Por lo tanto, desde mi punto de vista, el lenguaje es algo que no está cuidado y en el que creo que la ley tendría también algo que decir, no sé cómo; ustedes son los que tienen que elaborar las leyes. Pero sí que les propongo la creación de ese observatorio, de esa fundación, al igual que existe la Fundación Español Urgente durante mucho tiempo, igual que existen colectivos que siguen luchando por el castellano, como Cervantes; en fin, hay muchas instituciones que pueden servir de referencia. Y yo creo que, además, esta comunidad sería pionera en luchar por algo que no está haciendo nadie del estado español: hablar de la violencia de género con la sensibilidad y la contundencia que al menos se merece.

En el tercer punto, me voy a centrar en los medios de comunicación, como eslabón necesario en las iniciativas de lucha contra la violencia de género. Amparo, desde luego, los dos puntos anteriores también en ese tercero, siguiendo con la importancia, por supuesto, que tienen, que tenemos los medios de comunicación en la sociedad del siglo XXI donde las tecnologías sitúan una noticia en la otra parte del mundo en cuestión de segundos. Habría que valorar desde la legislación lo que ocurre en muchos platós televisivos que se convierten en auténticos circos mediáticos, dando pábulo a personas que no acreditan judicialmente ni siquiera una sentencia por malos tratos. ¿Dónde estamos llegando? ¿Se podría penalizar a quien comercia con los malos tratos?

Mercantilizar lo que es un gravísimo problema y del que la sociedad al menos, aparentemente, está muy sensibilizada, a mí me aparece que tienen que estar perseguido de alguna manera. ¿Se podría exigir por ley que las cadenas de televisión y radio y la prensa escrita necesitara obligatoriamente un documento oficial para abordar este asunto? Son preguntas que yo lanzo a los juristas, no sé de qué manera esto se podría realizar. A mí, personalmente, me parece interesante.

Y es en el artículo 8, en la acreditación de la violencia de género, donde desde mi punto de vista debería penalizar la ley duramente a quienes utilizan este grave problema social como arma arrojadiza para la custodia de los hijos o para el beneficio patrimonial. Todos conocemos que al final, después de un divorcio complicado, muchas veces los hijos se convierten en moneda de cambio y se genera algo

que ya existía y se va labrando una situación que en muchos casos, y desgraciadamente, acaba con la muerte.

Yo creo que solo con una denuncia sin sentencia no se puede pasear por los platós televisivos, lucrándose de una supuesta desgracia. Pero hay incluso quienes se lucran económicamente de esta condición, ya que supone un ejemplo que genera corriente de sucesos. Ahí sí que voy a decir que cuando se aborda este tema de la violencia de género en los medios de comunicación, no con el rigor, con la seriedad y con espacios que estén avalados por expertos sino que se convierten en algo frívolo y en algo que, en muchos casos, cuando estamos a la otra parte del televisor, de la radio, a la otra parte de esa prensa escrita, nos damos cuenta de que es una auténtica barbaridad, se pierde toda la credibilidad y se diluye en muchos casos el esfuerzo que se hace desde todos los estamentos sociales comprometidos con esta causa.

El mercantilismo con la violencia de género debe, desde mi punto de vista, pensarse por ley. No sé de qué manera, señorías, pero esa es mi opinión.

Por eso digo que son muchas las preguntas que a lo mejor les he hecho, más que intervenir en este punto. Pero es que, no sé, señoría, de qué forma y de qué manera podrían incluirse en la ley. No sé si a través de las preguntas... No, no, y además es que usted tiene toda la razón. Lo que pasa es que cómo podemos incluir esta reflexión personal, que no sé si a lo mejor ustedes comparten. Pero que, en cualquier caso, no parece muy ejemplarizante ver cómo en demasiadas ocasiones se frivoliza, lejos de informar y sobre todo se banaliza sobre un asunto que de por sí ya tiene también una importantísima fragilidad social.

Sin censuras, por supuesto. Estamos en la era de la información libre. No pedimos, al menos yo, y creo que como yo muchos compañeros que nos dedicamos a la información, que se censure. Pero yo creo que somos muchos los que estamos pidiendo que de alguna manera se consigan acuerdos; que de alguna manera las empresas públicas, las empresas privadas de comunicación social tengan el apoyo de las leyes y sobre todo el compromiso de quienes nos dirigen, de consensuar lo que es una manera de informar. Y sobre todo que esta ley en la Comunidad Valenciana, de alguna manera, también pueda aportar un poquito de luz a lo que ha sido, efectivamente, la plataforma de luz, los medios de comunicación social. No nos olvidemos de que en muchos casos las víctimas de violencia de género durante muchos años han estado escondidas y durante muchos años han contado con la complicidad de su entorno, incluso de los centros donde iban a pedir ayuda. Por lo tanto, yo creo que los medios de comunicación social hemos sido, por lo menos esa plataforma, ese trampolín que ha dado a conocer un problema. Y eso también es importante para sensibilizar y para erradicarlo.

Y, en el cuarto punto, señorías, me detengo en el primer artículo de la ley que habla sobre protección y asistencia. Les pido si se podría especificar más este compromiso para que no quedase ninguna duda de la situación en la que se mejoraría la calidad de vida que tendrá la mujer denunciante. Hablar a las administraciones de recursos en momentos complicados, sé que es difícil. Hablar de ampliar dotaciones cuando se están reduciendo, sé que es difícil. Pero sí me gustaría que se hiciera el esfuerzo, en la medida de lo posible, para que se destinaran más recursos sobre todo a amparar a la mujer que denuncia y que tiene una dependencia y que está siendo víctima, no solamente de los malos tratos sino de esa puerta que no encuentra para salir de una situación en la que, posiblemente, si tuviera más recursos, tendría mucha más iniciativa a la hora de dar ese paso.

También contemplar en la ley de violencia de género la situación en que quedan las mujeres que tienen que vivir cerca de su agresor por adjudicación de vivienda. Una situación especial que se da en más de una ocasión y que tiene muchas posibilidades de tener un mal fin. Como dato les digo que seis de cada diez víctimas mortales estaban viviendo con su agresor tras la denuncia. Yo creo que aquí la ley tiene que reflexionar sobre qué está pasando. No podemos dejar a la víctima, una vez se conoce que está sufriendo una agresión, que conviva con su enemigo.

Y especial atención también, señorías, a las adolescentes, víctimas de violencia de género, porque están confundiendo romanticismo con posesión. Y hay datos objetivos suficientes para determinar que son víctimas potenciales de la violencia de género. Y pese a todos los esfuerzos, que me consta que se están realizando, sorprende el concepto de igualdad que tienen las y los jóvenes, así como el mensaje de violencia de género centrado únicamente en estratos sociales bajos y de colectivos marginales, cuando la experiencia y la realidad arrojan otros datos bien distintos y a la percepción que los y las jóvenes tienen de este problema. Siguen pensando que ellos no forman parte de ese colectivo.

Estamos viendo desde los medios de comunicación, desde los informes que hacen los expertos que las adolescentes están eligiendo un perfil de hombre que no es el más adecuado para erradicar la violencia de género. Estamos consintiendo que en las propias escuelas las jóvenes oculten lo que les está ocurriendo; en los hogares se desconoce. Por lo tanto, yo pediría también el apoyo a todo ese colectivo que está rodeando a las jóvenes. El futuro en la violencia de género todavía creo, y desgraciadamente, que tiene mucho que decir.

Y termino mi intervención, señorías, pidiendo que reflexionemos todos sobre la responsabilidad que en muchos casos se da a la prensa, a los medios en general, sobre cualquier problema social. Estoy de acuerdo que la tenemos y comparto que no siempre hacemos bien los deberes. No sé si a veces por omisión o a veces por falta de medios. Pero, en cualquier caso, no olvidemos la responsabilidad legislativa y, desde luego, la importancia del contenido de esta ley y el de leyes venideras, porque serán las que marquen las pautas de un progreso en materia de lucha contra la violencia de género.

Muchas gracias por la atención que me han prestado.

#### **La senyora presidenta:**

Gracias.

Ahora vamos a dar la palabra a los grupos políticos. Empezaremos por la Agrupación de Diputados y Diputadas No Adscritos. Y tiene la palabra doña Marina Albiol.

#### **La senyora Albiol Guzmán:**

Gràcies.

Agrair a la senyora Carneiro des d'Esquerra Unida la seua exposició, que la veritat és que vosté ha demostrat que ha sigut un encert que convidàrem tant a vosté com a l'anterior ponent a periodistes a aquesta comissió. Jo crec que ha sigut un gran encert, perquè ens doneu una altra visió de la xacra de la violència de gènere que no teníem. I jo crec que realment cal tindre en compte que els mitjans de comunicació conformen opinió i per tant ens poden ajudar a transformar la societat i ens poden ajudar a transformar la societat en un sentit o en un altre. Per tant, cal fer molt bé les coses per a que la transformació de la societat a través dels mitjans siga en sentit correcte, que seria l'eliminació

de la violència de gènere. Per tant, jo crec que la seua exposició ens pot ajudar moltíssim a l'hora de fer les conclusions de la comissió, per a vore quines qüestions cal modificar en l'esborrany de llei o quines cal introduir.

La veritat és que ha sigut vosté molt sincera quan ha dit que moltes voltes no saben com informar els periodistes dels assassinats o de les qüestions de violència de gènere; quan es parla del crimèn passional o quan s'oculta un assassinat baix el nom de violència domèstica. La veritat és que ha sigut vosté molt sincera. I jo li preguntaria, primera, la llei proposa, l'esborrany que tenim, una guia d'estil. Què li sembla esta proposta de fer una guia d'estil per als periodistes? Si li sembla adequada, si pensa que això no pot ser una cosa que diga la llei sinó que ha de ser una cosa més dels mateixos periodistes o de les empreses comunicatives o si li sembla bé allò de la guia d'estil.

Després ha parlat vosté també d'allò de crear com un equip que ens ajudarà a açò. Hi ha una proposta d'un consell audiovisual que no està creat, però que sí que està per llei i que s'hauria de crear. No sé si a la millor eixe podria ser l'equip o no o és una qüestió que simplement s'haurà de canviar mitjançant la formació dels periodistes, no sé quina podria ser la fórmula, però si vosté té alguna idea.

I després, igual que li hem preguntat a la ponent anterior, a la senyora Solbes, m'interessa la seua opinió sobre l'article 40 i 41 de l'esborrany. Ja sé que no és jurista, però sí des de la seua experiència professional. Ací parla de l'observatori i de la publicitat no sexista, de la guia d'estil que comentaven abans, de les campanyes informatives, que vosté ha dit molt bé abans que no han de ser puntuals sinó que haurien de ser més perllongades en el temps. Un poquet la seua opinió sobre estos dos articles, si pot ser, i si pensa que caldria posar alguna cosa més ahí.

Després, m'ha semblat molt interessant la seua reflexió sobre penar a aquelles persones que es vulguen lucrar del fet de ser víctimes de violència de gènere. No sé, la veritat és que jo compartisc la indignació, però tampoc sé molt bé com caldria fer-ho. Però em sembla que llançar este tema per a la reflexió és important i que després, quan s'hagen d'ajuntar per a fer les conclusions, és un tema que es pot comentar. Tampoc crec que siga d'àmbit autonòmic la legislació, la competència, m'imagino que no. Però, bé, és un tema que està ahí, que ens indigna i que està bé parlar-lo.

I després el tema dels adolescents. Vosté ha donat una xifra esgarrifant, la del 40% de xiques que consideren com una prova d'amor algunes formes de maltractament o de violència de gènere. Jo crec que ahí els mitjans de comunicació tenen molta feia a fer. Perquè és cert que les adolescents veuen molt la televisió, també utilitzen molt les noves tecnologies, però, bé, continuen mirant molt la televisió. Jo no sé si s'aborda bé aquest tema des dels mitjans de comunicació. Alguna volta he vist alguna sèrie d'estes que veuen ara les xiques més joves i, no sé, em sembla que continuen donant com una visió de la dona encara submissa, dependent de l'home. No sé si ahí caldria incidir un poquet més en aquestes sèries televisives, que jo crec que continuen donant eixe paper de la dona, eixe rol.

I m'agradaria preguntar-li pel tema de la publicitat. Si pensa que cal fer més esforços, si ja s'estan fent, com veu vosté el tema de la publicitat. Abans parlàvem de com els mitjans de comunicació escrits continuen publicitant la prostitució en les seues pàgines, que és una forma de violència de gènere, la prostitució. I, per tant, la seua opinió sobre estes qüestions de la publicitat.

I res més. Agrair-li molt la seua intervenció. I em contesta al que puga en la mesura de les possibilitats. Ja sé que he demanat moltes coses, però el que puga ser.

### La senyora presidenta:

Gracias, señoría.

Damos la palabra, por parte de Compromís, a doña Mónica Oltra que se tiene que marchar ahora a la junta de síndicos.

### La senyora Oltra Jarque:

Moltíssimes gràcies, presidenta.

Gràcies a vosté també per la seua exposició. No considere una descortesia quan ara, després de parlar, me'n vaja i no li puga sentir la segona part. La llegiré, perquè tinc una altra cosa.

Sí que m'ha cridat l'atenció molt els paral·lelismes en la intervenció anterior, supose que és una qüestió de professió. (*Remors*) No s'han posat d'acord. Però m'ha agradat molt perquè han posat vosté l'accent en les mateixes coses i és el llenguatge, abans també s'ha tractat de com es tracta la notícia, depenent del tractament de la notícia pot ser positiu o potser negatiu, encara que les dos han coincidit en la idea que allò més letal és el silenci, que la visibilització del problema que han fet els mitjans de comunicació d'uns anys cap ací és positiva.

M'ha agradat molt que vosté puntualitzara el tema del llenguatge en concret, perquè és de veres que jo m'he preguntat moltes vegades per què a l'assassí se li diu agressor. Diu: «Una dona ha sigut matada pel seu agressor.» No. Pel seu assassí. És agressor mentre maltracta, però quan la mata és un assassí. Per què no se li diu pel nom. És una cosa que gent d'associacions feministes i tal m'han preguntat perquè se li dona eixe tractament lingüístic a qui és un assassí i se li diu agressor quan ja ha passat, quan mata i ja ha passat. Em pareix una reflexió molt interessant.

Jo també coincidisc amb la meua companya que ha parlat adés en el sentit que m'agradaria que vosté se pronunciara sobre el tema del consell audiovisual. Vosté ha dit que igual que hi ha una fundació que vetlla per la correcció del llenguatge, un poc a l'estil de Lázaro Carreter, *El dardo en la palabra* i estes coses, algú que... Eixe paper el podria jugar el consell audiovisual? Ho vinc a dir perquè vosté també ha parlat de sense censures, igual que la ponent anterior. Vull dir, «no volem que mos diguen el que hem de dir». Podria ser este consell audiovisual una eina fonamental i necessària per a combinar eixa regulació externa enfront de l'autoregulació, que sempre pareix que ha d'anar de la mà? Ha d'haver una certa regulació externa, però sembla ser que allò més adient és que existisca una rigorosa i bona autoregulació consensuada, com deia vosté.

També em pareix fonamenta el tema que ha parlat de la *telebasura*. Abans també la ponent anterior ha dit que som el país que més... Espanya és el país que més *telebasura* té. I, per tant, dintre d'esta *telebasura* se mercantilitza, ha dit vosté, el patiment. I abans també la senyora Solbes parlava d'una aliança no partidista, ni mercantilista en este tema. O siga, que han utilitzat fins i tot les mateixes paraules, que me fa gràcia.

Aleshores, com se podria instrumentar, des del seu punt de vista, ja sé que no és jurista, vosté ho ha dit, igual que la senyora Solbes, que no són vostés juristes, però com podríem d'alguna manera fer..., perquè clar no anem a ficar-ho en el Codi penal, dic jo, que no estan proposant això, fer que no sr mercantilitze eixe patiment de les dones d'una manera com se deia adés. Parla qualsevol que passava per allí o algú que en una simple denúncia fa cai-

xa en els platós. Bé, això com se fa, perquè això és complicat. Ja sé que amb el temps que té a la millor açò seria un debat per a fer una jornada sencera. Però, bé, és una qüestió també que anem reflexionant sobre això. Allò bo d'estes compareixences és que vostès ens obrin uns temes que nosaltres a la millor per anticipat no hem pensat.

També agrair-li el tema de l'esforç i els recursos que han de fer-se majors des dels poders públics, perquè això ens ajuda a nosaltres a dirigir per on ha d'anar la política.

I el tema dels adolescents. I ahí jo és que sí que tinc molta preocupació. Mire, quan ara mateixa les xiques sospiren perquè t'estime un vampir, que imagina la vida que te pot donar... No, no, ho estic dient per la saga esta de *Crepúsculo*, que és el que ara entre les adolescents està en boga. Jo encara estic en la fase *Toy Story*, perquè els meus xiquets són més xicotets, però més o menys capte per ací i per allà d'algunes filles d'algunes amigues. Un tio que te dona una mala vida, te xucla la sang, només pot viure de nit... Imagineu? Però és que eixe és l'ideal romàntic que ara mateixa tenen les adolescents. És que sobre açò s'ha de reflexionar. Aleshores, entre això i si no és eixe és un *hombre lobo*, que imagina el que te pot fer. És a dir, quin desastre, no? Eixe és l'ideal romàntic.

I, aleshores, clar, no m'estranya que les adolescents, el 40% –com ha dit vostè– consideren que una certa manifestació de violència és que s'ha mort, s'ha fugat. Clar!, entre *vampiros y hombres lobos*, imagina't, eixos, coses bones no te poden fer.

Vull dir, hem d'anar també més enllà, que a vegades, u veu estes coses i diu: esta batalla, que no estarà perduda? No, perquè, això és una maquinària molt poderosa, que ha de vore amb l'imaginari que genera, imaginari col·lectiu que, al final, és literatura, és cine, és el que genera un imaginari col·lectiu; com podem, des d'empreses de comunicació, els mitjans de comunicació, la societat en general, a vegades u se planteja que és un gegant, no? Perquè, com contrarestes tu i dius: ja, però açò és una pel·lícula, com la literatura, pot estar molt bé o no, però, escolta, la parella ha de ser una persona que estigues en igualtat de condicions, que te respecte, que t'estime, que te tracte bé... Això també té molt a vore.

Ho dic també perquè, com estem obrint ací molts debats, este es un tema també a reflexionar, el que és la cultura de l'oci, la literatura... Vull dir, a la millor les compareixences haurien d'anar, fins i tot, més enllà. Però, li agrairé molt també la reflexió que ha fet sobre este tema de les adolescents, que jo estic també preocupant-me per això com a ciutadana que ho veu, els valors que ara mateix tenen els adolescents i que n'hi haja violència ja en etapes tan primerenques que, al final, és garantia que quan siguem més majors també la tindran.

Agrair-li, novament, si se pot posicionar sobre estos punts, doncs, bé, i, si no, doncs, bé també, perquè mos llegirem la seua intervenció una altra vegada acuradament. I, també, agrair-li eixa passió que li ha posat, eixa sí que ha sigut una intervenció passional, el temps que es veu que, com en la ràdio estan acostumats a segons, les dos ho han quadrat, i eixa veu tan radiofònica i bonica que mos ha delectat este matí.

Gràcies.

#### La senyora presidenta:

Gràcies, senyoria.

Ahora, por parte del Grupo Socialista, tiene la palabra la ilustrísima diputada doña Consuelo Catalá.

Tiene la palabra, doña Consuelo.

#### La senyora Catalá Pérez:

Gracias, señora presidenta.

Bueno, yo, cuando la estaba oyendo..., que me he reído un poco porque es verdad que todo lo que usted ha relatado creo que es como las grandes preguntas que nos hacemos la gente que en un momento determinado reflexionamos sobre esto. Pero, yo, voy a hacer una intervención, mire, desde el mismo corazón que la ha hecho usted.

Usted es jefa de programas de Onda Cero. Cuando se ha planteado aquí antes la autorregulación o lo que significa la intervención externa, que pueda ser la obligatoriedad de una ley o las recomendaciones desde los poderes públicos y tal, yo, cuando la estaba oyendo, pensaba –se lo digo así, porque es así–, pensaba: justo, si una mujer como usted es jefa de programas de Onda Cero, lo que hablábamos antes de la importancia de que hubiesen mujeres en los sitios de decisión de las empresas es usted un ejemplo o una cosa a valorar. ¿Por qué? Porque alguien que es capaz de relatar lo que usted ha relatado aquí diciendo: «Hace falta esto y yo me planteo esto y tal...», pienso: cuando se llega a programar, será ella sola... (*rient*), bueno, no lo sé, pero pienso: si hubiesen más mujeres, claro, esto incidiría sobre la programación. Porque lo que está claro es que las empresas privadas de la comunicación, mejor que la autorregulación de esas empresas, no puede haberlas, porque, en cambio, en la pública lo que hay es lo que significa todo el entramado público, pero, en cambio, en una empresa privada... verbigracia. No le digo de publicidad para hacer publicidad, pero, por ejemplo, saca el diario *El Público*, y *El Público* decide desde el primer día: «No hay anuncios de prostitución en mis páginas». Claro, también es verdad lo que usted ha dicho; lo importante para las empresas privadas son sus cuentas de resultados.

Por lo tanto, ese es el melón, es decir, si nosotros estamos en un momento en donde socialmente abogamos por erradicar la violencia de género, consideramos que es importantísimo eso, tenemos que buscar el mecanismo para que las empresas privadas, o sea, las empresas privadas de comunicación, entiendan que eso es un filón. ¿Por qué? Porque si se hace una serie..., por ejemplo –lo estábamos hablando antes–, las series de televisión han conseguido «normalizar» gays, parejas no sé cuantos, y, en cambio, no ha habido ni una tendencia, por decirlo así, mayoritaria, de normalizar la no violencia, por ejemplo, en series de adolescentes o en series de tal...

Entonces, yo creo que la autorregulación exactamente –que era lo que hablábamos antes– en las empresas privadas es donde tendría que haber muchísimas más mujeres, mujeres concienciadas, en fin, como se quiera llamar. ¿Por qué? Porque, si no, ¿por qué seguimos llamando agresor al asesino? ¿Por qué seguimos...? ¿Por qué? Porque están por encima de nosotros los criterios o lo que sea, no lo sé.

Y, luego, ha dicho una cosa (*rient*) que me ha hecho mucha gracia, también, que es cuando dice: «Estaría bien que en los presupuestos generales –o en los presupuestos– hubiese un incentivo –bueno, yo lo he entendido así– para que en las empresas privadas también nos subiéramos al carro de... –eso lo he entendido así– porque ha dicho: «presupuestos generales con el tema de las campañas».

Pero, yo sí creo que tiene razón, es que yo creo que es verdad, es que yo creo que si se pusiesen en práctica lo que es la ley de igualdad junto con la ley de violencia, el planteamiento de consenso que, al fin y al cabo, es al final adonde tenemos que ir en esto, tanto de público como de privado, se llamen medios de comunicación, se llamen lo que sea, tendría que plantearse también en un momento determinado en lo que significa la apuesta pública de políticas públicas

–por ejemplo, de las campañas– para que fueran obligadas tanto en las públicas como en las privadas e incentivarlo. Yo estaría de acuerdo. ¿Vale? ¡Fíjese!, yo estaría de acuerdo. ¿Por qué? Porque creo que, como los medios generan opinión y tienen un poder fundamental en el cambio de actitudes, pero allí habría que haber un compromiso cierto y una transparencia absoluta de llevar adelante eso.

Entonces, yo, simplemente, la reflexión que me he hecho es: ¿cómo se puede hacer que los medios privados que, en definitiva, es desde donde viene, no lo que viene a decir, porque lo que viene a decir estamos todos de acuerdo...? Simplemente, es que yo le pregunto: ¿usted cómo ve la posibilidad de incidir directamente en las medidas privadas, sabiendo que su cuenta de resultados es, al fin y al cabo, lo que decide, cómo se puede introducir todo esto? Porque, cuando ha planteado lo del lenguaje, yo pienso que el consejo audiovisual está claro que hay que crearlo, pero es que yo pienso que el Observatorio de Publicidad No Sexista ya existe, y, a lo mejor, plantear dentro de una de las funciones del observatorio que haya una comisión o un grupo de expertos respecto al lenguaje, sería mucho más sencillo, legislativamente hablando, que a lo mejor otro. No lo sé.

Pero, quiero decirle, eso yo lo recojo porque creo que es verdad que se tiene que hacer, pero como creo que el consenso, al final, es lo que va a posibilitar, se esté donde se esté, que los medios de comunicación tengan como un camino coordinado –no sé cómo decirlo–, yo pienso que ahí las empresas privadas tienen que plantearse la autorregulación de una forma que vayan..., vamos a ver, que es más rápido una empresa privada que decida eso que una empresa pública por el propio mogollón que implica. Y con eso no estoy diciendo que quitamos responsabilidad a nadie, simplemente digo que eso..., porque, de entrada, los anuncios de prostitución, por ejemplo, que es algo tan sencillo como eso, está claro que generan tanto dinero, tanto dinero en los medios de comunicación, que tenemos trabas; de hecho, no se ha logrado el consenso en ese tema.

Entonces, agradecerle, porque yo creo que en lo que usted me ha hecho a mí reflexionar ha sido: alguien que es jefe de programas de un sitio donde se pueda autorregular, pues, es que hay poca gente que piensa eso, o no solamente habrá poca gente, sino, no sé si estaba sola o menos sola, pero eso habrá que hacerlo o ponerlo en valor, o sea, ponerlo en valor para que sea eficaz. Y, luego, ver cómo se puede incidir dentro de lo que es una empresa privada dando iniciativas que les generen también esos resultados, que son absolutamente dignos y legítimos, vamos, por supuesto.

Y lo último es lo de los programas de televisión sin sentencia, el tema de los programas. Yo creo que usted tiene razón, pero yo creo que solo las televisiones tienen la capacidad de hacerlo ya. ¿Vale?

#### **La senyora presidenta:**

Gracias, señoría.

Por parte del Grupo Popular, tiene la palabra la ilustrísima diputada, doña Asunción Quinzá.

#### **La senyora Quinzá Alegre:**

Muchas gracias, señora presidenta.

Muchísimas gracias, señora Carneiro, por su comparencia aquí. La verdad es que nos ha ilustrado mucho, a mí me ha gustado mucho su intervención. Lo que tiene esto de ser la última que habla es que las diputadas que me han precedido en el uso de la palabra –yo creo– compartimos un poco las mismas inquietudes. Y, bueno, las han comen-

tado ahí, y supongo que usted contestará. Sí que decirle que, bueno, me ha gustado mucho su intervención, además creo que la ha estructurado muy bien.

Respecto de la sensibilización a la sociedad, efectivamente, coincide usted plenamente con la anterior ponente, bueno, la verdad es algo de sentido común, con prácticamente todos los que han comparecido en esta comisión. Es importantísimo para erradicar la violencia de género la sensibilización y la educación. Y ahí, desde luego, los medios de comunicación tienen mucho papel, por no decir el papel fundamental.

Hablaba usted –igual que la compareciente anterior– de luchar por la igualdad, y teníamos que mandar este mensaje. Efectivamente, en todos absolutamente, en todas las etapas de la vida se tiene que estar hablando y machacando el mensaje de la igualdad, porque ahí yo creo que es donde empieza la lucha contra la violencia de género. Desde luego, tenemos que sensibilizar tanto a la sociedad como a las afectadas. Hay que, también, yo creo que lanzar el mensaje de que tienen que denunciar. Todavía a mí me asombra cuando la gran mayoría de las asesinadas por violencia de género no han interpuesto jamás una denuncia contra su asesino. No sé por qué, si es todavía por miedo o si es todavía por esa protección, si es todavía por querer silenciar eso como un problema familiar... No sé, en ese sentido, yo sí que creo que tendríamos que hacer algo.

Desde luego, el objeto de esta comisión y el objeto, en este caso, de La Generalitat, a través de la Conselleria de Justicia, es hacer una ley, una buena ley, que cuente con el respaldo y con el consenso de todos. Es verdad que la ley no es la panacea, lo estamos viviendo ahora; tenemos más muertes –lo ha dicho usted muy bien–, a día de hoy más muertes que en todo el año anterior, y, sin embargo, tenemos una ley integral. Algo falla, no sé qué es lo que es, pero algo falla. Y en la medida en que nosotros, desde esta comunidad y con esta ley podamos paliarlo, pues es nuestra responsabilidad. Por eso le pido que, si alguna aportación fundamental considera usted desde su visión que falta en esta ley, que la diga, porque lo que intentamos, sabiendo que no es la panacea, es que esto sirva para algo.

Luego, hablaba usted en el segundo punto del lenguaje de la violencia de género. Efectivamente, yo creo que es muy importante, no se pueden mandar mensajes contradictorios o distorsionados, no se puede hablar de crimen pasional porque, al final, estamos viviendo los asesinatos como una historia de amor. Y eso no es así. Y por eso a mí me parece muy acertado en el proyecto de ley hablar de una guía de estilo. Efectivamente, sin que nadie tenga que meterse a decir a cada periodista, que para eso es un profesional, lo que tiene que decir, pero sí que considero fundamental un tratamiento de las noticias. Entonces, en ese sentido sí que me parece importante la guía de estilo que menciona la ley y me gustaría saber su opinión.

Hablaba usted –y proponía al respecto– de crear un observatorio con un equipo de trabajo multidisciplinar, que me parece muy acertado, me parece acertado porque, efectivamente, se tiene que tratar la información como se da, se tiene que tratar el lenguaje, porque tenemos que lanzar en una lacra como ésta todos el mismo mensaje, no se pueden mandar mensajes distorsionados. En este sentido, coincido con la señora Catalá que la ley sí que contempla ya en el artículo 41 un observatorio para la publicidad no sexista de La Generalitat, quizá lo que cabría sería desarrollar este observatorio o cómo consideramos que este observatorio puede ser más eficaz o tener función.

Luego, respecto a los medios de comunicación, es verdad que yo no sé qué está pasando y que impera la teleba-

sura. Es cierto, es cierto que se puede pasear cualquiera, sin ninguna sentencia, a hablar frívolamente de algo tan desgraciado como son los malos tratos. Yo no sé si es una pérdida de valores de la sociedad, si es que el morbo es lo que vende... Yo no lo sé. Pero, desde luego, algún tratamiento tendría que haber, porque esto, desde luego, dice muy poco y va muy poco contra la lucha, contra los malos tratos que toda la sociedad –yo creo– estamos implicados y que es lo que queremos. Y es verdad que no se puede permitir lo que está pasando actualmente, o sea, pones la televisión, haces un zapeo –y, además, siempre es lo mismo–, y con una frivolidad asombrosa, y, además, sin ninguna prueba, sin ninguna sentencia. Y eso, desde luego, yo creo que el primer responsable es el medio de comunicación que permite hacer esos programas. Eso no se debería de permitir. Y yo no sé si eso debería de regularse, probablemente no tengamos competencias nosotros para hacerlo en esta ley, pero sí que se tienen que poner medidas al respecto.

Y, luego, pues, hablaba usted también del tema de los jóvenes, que confunden agresión con prueba de amor. Yo creo que, efectivamente, se tiene que incidir mucho más en la educación que se está dando desde pequeños a los niños y de ahí a los jóvenes, porque al final lo estamos viviendo, ya digo, hablando de crimen pasional y todo esto, se ve como una historia incluso romántica que acaba trágicamente. Y esto no puede ser así. Desde el principio se tiene que tener muy claro que eso no se debe permitir, ni se debe consentir el mínimo mal gesto.

Por lo demás, ya le digo, como el objeto principal de esta comisión es intentar hacer una ley que luche y que pueda paliar la violencia de género, alguna aportación, si usted considera que se escapa a esta ley, sí que la agradeceríamos mucho. De todas maneras, muchas gracias por su intervención, que creo que ha sido muy enriquecedora para nosotros.

#### **La senyora presidenta:**

Gracias, senyora.

Ahora, para dar respuesta a los grupos parlamentarios, tiene doña Mercedes diez minutos.

#### **La senyora cap de programes d'Onda Cero-València:**

Voy a intentar resumir lo máximo posible porque, además, señorías, coinciden en algunas preguntas todos. Por lo tanto, se unificará en la respuesta.

Primero, darles las gracias por la aceptación que ha tenido mi intervención.

Y voy a empezar hablando del lenguaje que, en definitiva, es lo que al menos es lo que hace que el medio de comunicación utilice como cordón umbilical para la sociedad. Por lo tanto, me gustaría en este punto comenzar diciéndoles que yo no sé si posiblemente dentro de ese observatorio que hay ahora mismo, dentro de ese apartado que contempla la ley y que además está abordando temas como la publicidad no sexista, que yo también, personalmente y como mujer, desde luego, apoyo al cien por cien, yo no sé si ese sería a lo mejor el colchón donde deberíamos poner esto. Me parece interesante, me parece una posibilidad.

Pero sobre todo más que el sitio donde se pone es quién lo compone. Desde mi punto de vista, creo que es importantísimo que hayan expertos cualificados para que sepan abordar la sensibilidad de este tema. No es dónde ponemos a los expertos sino qué expertos participan en este punto. Yo creo que es importantísimo que haya abogados, porque a veces nosotros, por el desconocimiento de la ley, que aun-

que no impide ni exige de su cumplimiento, nosotros por desconocimiento de ese lenguaje podemos estar haciendo un mal uso, incluso fomentando algo que es contradictorio a lo que se pretende por ley.

Por lo tanto, abogados, psicólogos, personas, mujeres que están en contacto con las víctimas de violencia de género. Yo creo que muchas veces nos olvidamos de esos centros de atención, que son los que realmente recogen la información más cercana, de esas comisarias, de esas primeras puertas que abren a la mujer que llega. Por lo tanto, yo creo que la sensibilidad tiene que empezar desde el lenguaje que se utiliza no solo en medios de comunicación sino la utilización del lenguaje en su conjunto para abordar el problema de la violencia de género.

Por lo tanto, expertos, una comisión de expertos multidisciplinar, donde existan, por supuesto yo pediría que también personas de medios de comunicación, porque no se pueden dar siempre las noticias como a veces creen los expertos, tampoco existe tanto tiempo a veces en un informativo o en un programa. Por lo tanto, la síntesis a veces lleva también a un lenguaje que es demasiado agresivo.

Yo lo que desde aquí propongo, que no es más que una propuesta y un punto de vista particular, es no tanto dónde colocamos esta cuestión sino quiénes están componiendo este grupo de trabajo, que me parece importantísimo.

El tratamiento de la información y lo que se está hablando, me decía una compañera, una senyora, me decía que por qué no les llamamos asesinos. Efectivamente, la presidenta y yo lo comentábamos. La presunción de inocencia no nos olvidemos que está contemplada en nuestra carta magna, en la Constitución española. Nosotros no nos podemos atrever, ni debemos hacerlo desde un medio de comunicación, a utilizar la palabra *asesino* sin que exista una sentencia. Nosotros tenemos que utilizar un lenguaje que a todo ciudadano y a toda ciudadana le dé esa condición de presunto hasta que haya una sentencia.

Es ahí, –si me permiten voy a intentar contestarles a todos, a lo mejor con una misma reflexión– es ahí donde además ligo el tema de los medios de comunicación a la hora de dar pábulo a estas cuestiones. ¿Por qué damos la presunción de inocencia cuando hablamos en una información y criminalizamos cuando estamos en un plató de televisión? Es decir, yo creo que ahí ustedes, a través de las leyes, sí que les pueden exigir. Decían, efectivamente, que los medios de comunicación son los responsables. Pero a mí me gustaría que también se contemplara la figura de la responsabilidad directa. Porque si multamos con penas superiores a los ingresos de lo que se comenta en un plató de televisión... Y pongo un ejemplo: si una persona gana 30.000 euros por decir que su marido le pega y la ley le va a penalizar con 50.000 no le van a salir nunca las cuentas.

Yo creo que, efectivamente, existe una mala intencionalidad por parte de las personas que se sientan y una responsabilidad que no ejerce el medio de comunicación. No voy a ser corporativista, es decir, no quiero ser corporativista, pero tampoco quiero que se demonice al mensajero. Es decir, al igual que nosotros estamos exigiendo un lenguaje a la hora de utilizar una noticia informativa, debemos exigir, a través a lo mejor de ese observatorio... Yo sé que los medios de comunicación, quiero creer que así es, vamos a entrar todos, no sé si en un libro de estilo. A mí lo del libro de estilo me suena un poco chirriante, porque entrar en un libro de estilo significa mucho detrás de algo que se ha conseguido con muchos años, que son las libertades en la información.

Por lo tanto, yo, más que hablar de un libro de estilo, que no niego que pudiera ser interesante, hablaría de mu-



cho trabajo conjunto. Y al trabajar de forma conjunta al final el periodista, el medio de comunicación, entiende que esa información que se está dando está contribuyendo a que las víctimas sigan siendo víctimas mortales, a que la información se esté distorsionando.

Al hilo con lo que me decía su señoría, la señora Catalá, de la importancia de una mujer en un medio de comunicación a la hora de programar, pues, efectivamente, yo creo que soy una mujer privilegiada, porque tengo la posibilidad y así lo hago, créame, señoría, en muchísimas ocasiones tanto en mi programa diario que se hace a nivel local y a veces autonómico como en programas nacionales, que también hago, trato con muchísima sensibilidad y procuro meter el mayor número de contenidos. Pero también quiero decirles a ustedes que no siempre es fácil hablar con las personas que quieren abordar de forma seria este tema; que nos cuesta mucho esfuerzo ir detrás de los magistrados, de los letrados, de gente que todavía siguen viendo los medios de comunicación no como la plataforma que puede ayudar a sensibilizar sino como ese morbo o ese sensacionalismo. También es triste que a todos los profesionales nos metan en el mismo saco.

Por lo tanto, yo creo que una vez más hay una falta de comunicación entre los estamentos que están facilitando o están favoreciendo el hecho de que se trabaje hacia una orilla, que es la de erradicar la violencia de género. Y se está dejando casi, casi, en la otra orilla a los medios de comunicación, porque no se distingue claramente cuál es su función social. Desde luego, reconozco que también hay compañeros que no están favoreciendo y que están alejándose totalmente de lo que hay que hacer en esta cuestión. Por lo tanto, la autorregulación es importantísima.

En cuanto al tema de los incentivos, yo he remarcado que las empresas privadas nos regimos por cuenta de resultados, al igual que las administraciones se rigen por los presupuestos generales del estado. Y he empezado diciendo que era muy difícil pedirle a las administraciones en un momento de crisis y de recortes que doten más recursos, sobre todo económicos, para crear hogares, para que las mujeres puedan encontrar ese sitio definitivo, para que no se quede solo en esa puerta de ayuda sino que la dependencia al final no sea la causa que hace que al final la víctima se convierta en una cifra más que, vista desde los despachos, es una cifra fría. Y no nos olvidemos que en muchos casos es la crónica de una muerte anunciada y que detrás de todo eso y alrededor hay una tragedia humana.

Dicho esto es que no estoy pidiendo una subvención, señoría, a un medio de comunicación, que entiendo que usted tampoco me lo ha dicho en ese sentido. Pero que nosotros, al igual que tenemos un número reducido de horas, sobre todo cuando hablamos de empresas privadas que funcionan sobre todo a nivel nacional de cadenas, tenemos que también sacar adelante nuestros presupuestos. Y que no creo que tengamos que mercantilizar esta información, ni muchísimo menos.

Pero que sí sería conveniente que se contemplaran en los presupuestos de todas las administraciones, al igual que se hacen apartados para hablar de deporte o se hacen otros apartados, pues que también nos tuvieran en cuenta para favorecer, independientemente de que en esos consensos que yo pido y en esos acuerdos a los que hay que llegar buscando el equilibrio, por supuesto exija el compromiso de la empresa privada para abordar estos temas desde la sensibilización, independientemente que desde aquí... Usted me decía también, señoría, que si podía aportar algo. Sigo aportando lo mismo. Desde la empresa pública, la empresa pública tiene medios de comunicación suficientes y profesio-

sionales, grandes profesionales en los medios de comunicación públicos, para que se aborde este tema con periodicidad y se sensibilice un tema, como la violencia de género, para que esté presente de forma periódica en la programación de todos los medios públicos. No sé si quieren aportar algo más, porque quiero intentar contestarles a todos.

En cuanto a lo de los adolescentes. Yo creo que, efectivamente, los adolescentes están viendo muchas series de televisión americanas, estamos viendo, decía la otra compañera, no la he podido escuchar, a Rosa Solbes, a quien admiro también y me encanta que esté en esta comisión, que España es uno de los países más importantes. España, desgraciadamente, está trayendo todo lo malo de los Estados Unidos. Yo he vivido cinco años en los Estados Unidos y he visto como los *reality show* empezaron allí hace muchos años. Y nos hemos ido trayendo lo que allí ha dado audiencia y ha dado un pastel publicitario importante.

Yo creo que ese es un error, que desde luego como profesional del medio, lo reconozco públicamente, pero que ese es un error que no tiene que servir tampoco de paraguas para olvidarnos del problema que está detrás de todo esto. Efectivamente, somos un país de pandereta en muchas cosas, también lo somos en cuanto a televisión basura. Pero yo lo que les pediría es que también hagan cuentas. ¿Cuántas horas de esa programación hay y cuántas horas hay de otra programación? Es en la otra programación donde hay que procurar que se compense. Y lo que no deben consentir, no sé cómo se puede hacer por ley, es que las personas acudan a los platós televisivos sin ninguna responsabilidad personal.

Las personas somos independientes jurídicamente, independientemente de la responsabilidad que tienen los medios. Pero que al igual que cuando una persona tiene un accidente de tráfico tiene hasta responsabilidad por haber dejado su coche, no entiendo cómo esa persona puede acudir a un plató de televisión y poner verde a una persona, llevarse 30, 40 o 50.000 euros, que ese no es el problema, y que no haya nadie que pueda fiscalizar de alguna manera ese gesto y fiscalizar desde todo el peso de la ley. Es una opinión personal que no sé, desde luego, cómo se puede poner sobre la mesa.

Hablan ustedes de qué me parece el tema de la publicidad no sexista. Me parece estupendo. Lo he dicho en mi intervención que la mujer sigue exponiéndose hoy como esa protagonista de sumisión y que está asumiendo todavía roles que quedan muy alejados de lo que es, creo yo, la mujer del siglo XXI. No hay más que mirar a esta comisión y ver cómo la mayoría está formada por mujeres, mujeres que han hecho un esfuerzo por conseguir estar en un determinado estatus social. Por lo tanto, yo creo que esa es la lucha.

Y, desde luego, decía también doña Consuelo Catalá que en la televisión hemos podido normalizar los matrimonios gays y lesbianas, hemos podido normalizar cuestiones sociales que hace no muchos años parecían impensables. Pero es que yo también le digo: es muy difícil normalizar algo en lo que existen tantas contradicciones. A la hora de normalizar un colectivo gay, nos encontramos con un partido de tenis: quien lanza la pelota que no está de acuerdo, y el que lanza la pelota que está de acuerdo. Al final el partido lo ganan unos o lo ganan otros. Pero es que aquí hay tantos estamentos y tantas contradicciones, que yo creo que la voluntad nos lleva todavía a enmarañar más lo que sería la posible respuesta. Esa es al menos mi reflexión. El compromiso de los medios de comunicación tiene que ir, desde luego, desde el propio medio de comunicación, pero con el compromiso también de las administraciones.

Me gustaría no ser excesivamente pesada. Y terminar diciendo que en cuanto a la violencia de género hay que am-

pararse especialmente en la educación, en la sensibilización y trabajar en la prevención. Por lo tanto, sensibilización desde los medios de comunicación y desde todas las autoridades políticas, es decir, aquí no puede caminar nadie de una mano diferente, todos tenemos que ir con el mismo brazo cogido. Yo creo que no pueden haber colores políticos cuando se lucha con violencia de género. Educación desde la infancia en las escuelas, en las universidades, a la hora de formar nuevos periodistas vamos a conseguir que a lo mejor en un futuro esto se haya llegado a normalizar en cuanto al lenguaje y en cuanto al trato.

Y, por lo demás, decirles que, bueno, que es una ley autonómica que he leído, que creo que, desde mi punto de vista, tiene que estar dotada, importantísimo, con recursos. Y espero que esta intervención haya servido para algo.

Gracias, señorías.

#### **La senyora presidenta:**

Gracias, doña Mercedes Carneiro. Ha sido un placer tenerla entre nosotros. A buen seguro su exposición va a aportar mucha luz a este proyecto de ley con el cual estamos trabajando todos los grupos políticos. Le agradecemos su presencia.

Señorías, mientras despedimos a doña Mercedes, suspendemos un par de minutos la comisión.

*(Se supén la reunió durant uns minuts)*

#### **La senyora presidenta:**

Señorías, por favor, señorías. Vayan ocupando el sitio.

Señorías, reiniciamos la comisión dando la bienvenida a don Fernando Rodes Lloret, jefe del Servicio de Clínica Médico-forense del Instituto de Medicina Legal de Alicante, y a doña Mari Mar Pastor Bravo, responsable de la Unidad Integral de la Violencia de Género del Instituto de Medicina Legal de Alicante.

Bienvenidos a esta comisión. Tienen ustedes veinte minutos, que me han dicho que se los repartirán diez y diez. Bueno, la presidencia será un poco generosa en los tiempos, no se preocupen, ya que son dos intervinientes. Y después, los grupos políticos tienen siete minutos para hacerles las consideraciones que estimen oportuno y luego tendrán ustedes otro turno de diez minutos, que contestarán ustedes como consideren también oportuno.

Por lo tanto, empieza don Fernando Rodes. Tiene usted diez minutos.

#### ***Compareixences del cap del Servei de Clínica Medicoforense i de la responsable de la Unitat Integral de Violència de Gènere, de l'Institut de Medicina Legal d'Alacant***

#### **El senyor cap del Servei de Clínica Medicoforense de l'Institut de Medicina Legal d'Alacant:**

Buenos días.

En primer lugar, agradecer la invitación para comparecer como experto en violencia de género ante esta comisión. Quiero aclarar que es un placer para Mar y para mí acudir ante ustedes.

Nosotros somos médicos forenses que trabajamos en el Instituto de Medicina Legal de Alicante y la experiencia que venimos a aportar fundamentalmente viene de nuestro trabajo profesional como médicos forenses.

Dadas las especiales características –no sé si la voz se me oír o no– de mi ejercicio profesional como médico forense en el Instituto de Medicina Legal de Alicante, es muy frecuente el trato directo con mujeres víctimas de violencia de género para la valoración de las lesiones sufridas a consecuencia de esa violencia, lesiones que podrán ser de naturaleza tanto física como psíquica.

Como la compareciente que me sigue, la doctora Mar Pastor Bravo, médico forense, responsable de la Unidad de Valoración Integral de Violencia de Género del Instituto de Medicina Legal de Alicante, y auténtica experta en la valoración psiquiátrica de las mujeres víctimas de violencia de género, se va a referir, entre otras cosas, al daño psíquico, yo me he planteado abordar en mi comparencia exclusivamente el daño físico, es decir, todo lo que los médicos forenses apreciamos en el cuerpo de la mujer tras sufrir la agresión.

Sin embargo, hay que tener en cuenta que en ocasiones, por uno u otro motivo, la agresión puede no dejar marcas en la mujer, con lo cual se dificulta enormemente la valoración médico-forense.

Dentro del ejercicio diario de la medicina forense hemos detectado en los últimos años un espectacular incremento de nuestra actividad pericial en relación con víctimas, y a veces agresores, de este tipo especial de violencia. La valoración que los jueces nos piden fundamentalmente es sobre las lesiones físicas y/o psicológicas de las mujeres y, en ocasiones, sobre algún aspecto concreto del agresor, como puede ser su imputabilidad.

Para que sus señorías se puedan hacer una idea próxima del volumen de periciales, del volumen de trabajo médico-forense sobre mujeres víctimas de violencia de género, que efectuamos en nuestro centro de trabajo, les daré un dato.

En el año 2009 se reconocieron por parte de los compañeros médico-forenses de Alicante un total de 1.651 mujeres víctimas de violencia de género. Esta cifra supone un 15,9% del total de reconocimientos efectuados en nuestro centro de trabajo, en el Instituto de Medicina Legal de Alicante, como saben, de ámbito provincial. Creo que, tanto la cifra 1.651 como el porcentaje, 15,9%, son altamente significativos. Tras sufrir la mujer la agresión, la secuencia de los hechos suele ser la siguiente. En la mayoría de los casos la víctima es reconocida en primer lugar en un centro sanitario, habitualmente un servicio de urgencias. Tras la asistencia médica inicial, el facultativo que la atiende debe emitir el correspondiente parte de lesiones al que le obliga el artículo 262 de la Ley de enjuiciamiento criminal. Este parte de lesiones es un documento médico legal de extraordinaria importancia para la valoración posterior de las lesiones que presentará la mujer en el momento del reconocimiento y debe recoger detalladamente tanto las lesiones físicas como el estado emocional que presenta la mujer, detallando en lo posible las características de esas lesiones.

Tras acudir al juzgado, la víctima vuelve a ser valorada, esta vez por nosotros, por el médico forense que está en funciones de guardia, quien, tras el pertinente reconocimiento, elaborará un informe pericial sobre dichas lesiones sufridas en la agresión, y nos basamos tanto en nuestro propio reconocimiento como en lo recogido en el mencionado parte de lesiones que el facultativo ha emitido.

No hay que olvidar que en la mayoría de las ocasiones las lesiones que apreciamos son del tipo de eritemas, hematomas, erosiones, lesiones que pueden desaparecer al poco tiempo, por lo que si no vienen recogidas detalladamente en el parte de lesiones podrían pasar desapercibidas.

Es por ello que en mi comparencia, además de alguna consideración puntual sobre el borrador de la ley integral, que más adelante haré, quisiera hacer especial hincapié en

la necesidad e importancia de que todos los profesionales que de uno u otro modo asisten o acompañan a la mujer maltratada desde el primer momento de la agresión registrarán todos los profesionales una adecuada formación en diferentes ámbitos, incluido el médico legal.

La formación médica y más específicamente el médico legal de los profesionales sanitarios que trabajan en asistencia primaria y en urgencias es básica para la detección precoz de este tipo de violencia. Y no me refiero sólo al colectivo médico, sino también al de enfermería, auxiliares de enfermería, trabajadores sociales, etcétera.

A este nivel considero imprescindible la formación sobre dos aspectos: la importancia de la detección precoz de la violencia de género y la necesidad de que el profesional sanitario no olvide comunicar al juzgado las lesiones que ha apreciado a través del mencionado parte de lesiones.

Dos cifras que resaltan la importancia que tiene este documento médico legal: estudios recientes estiman que el 18% de los casos de violencia de género llegan al juzgado por la existencia de este parte de lesiones. Por otra parte, en la ciudad de Alicante los médicos remiten al juzgado una media de 400 partes de lesiones al año. No hay que olvidar que en algunos de estos casos la mujer no tiene intención de denunciar la agresión.

Es por ello que el profesional sanitario de atención primaria es un elemento clave en la detección de este tipo de violencia. En muchas ocasiones la mujer no acude refiriendo que está siendo agredida física o verbalmente por su compañero sentimental, sino que refiere otro tipo de síntomas como insomnio, estado de ánimo depresivo o presenta lesiones como hematomas, erosiones, en diferentes estadios evolutivos que con frecuencia, en un intento de ocultar la realidad, lo atribuye a caídas, tropezones, etcétera.

El facultativo de atención primaria, su médico, su médica, debe de ponerse en alerta si detecta una discrepancia evidente entre lo que la mujer le está refiriendo y lo que él está observando en ella.

Mi compañera Mar Pastor Bravo y yo hemos colaborado recientemente en la elaboración del protocolo de la atención sanitaria de la violencia de género, PDA, editado por la Conselleria de Sanidad de la Generalitat valenciana, en concreto en dos casos prácticos médico-forenses del material docente de este protocolo.

Hemos querido recoger en estos casos prácticos nuestra experiencia con las víctimas de este tipo de violencia, violencia tanto física como psicológica. El propio protocolo establece como objetivos específicos, entre otros, sensibilizar a los profesionales sanitarios sobre la magnitud de la violencia de género como un problema de salud, facilitar un instrumento que permita guiar la búsqueda activa, la detección precoz y la valoración de las situaciones de maltrato en el ámbito de la atención primaria y especializada.

En resumen, dos pilares fundamentales, como son, la formación en el ámbito sanitario y la detección precoz del maltrato en la mujer. Además, desde hace años, venimos impartiendo docencia en numerosos cursos organizados por la Escuela Valenciana de Estudios de la Salud, referentes a formación de profesionales sanitarios en materia de violencia de género.

Este contacto directo con los mencionados profesionales, no sólo de la medicina, sino de otros ámbitos sanitarios, como enfermería, auxiliar de enfermería, trabajos sociales, psicólogos, etcétera, nos ha permitido poder tener una más amplia visión del grave problema de la violencia de género desde diferentes ámbitos profesionales y detectar en ocasiones la falta, a veces asombrosa, de información de algunas materias.

Por otro lado, creo que la formación a la que me vengo refiriendo ya debería de, una u otra forma, introducirse en el estudiante universitario, futuro profesional sanitario, mediante la oportuna docencia universitaria en el correspondiente grado. Nosotros hacemos especial hincapié en los estudiantes del último año de medicina en la importancia de todo lo que le estoy refiriendo.

Especial interés tienen aquellos supuestos en los que la violencia de género consiste en una agresión sexual. Procuramos transmitir a los alumnos la importancia que en estos casos tiene intentar obtener muestras biológicas en la víctima que puedan ayudar a identificar al agresor. Para ello es fundamental que se avise de forma inmediata al médico forense de guardia, el cual acudirá al centro hospitalario para efectuar el reconocimiento de forma conjunta con el especialista en ginecología. Las muestras biológicas que se pueden recoger en la mujer serán posiblemente remitidas al laboratorio donde el experto realizará la investigación pertinente buscando espermatozoides, pelos, restos de saliva en zonas mordidas, etcétera.

Partiendo de esta doble vertiente en mi quehacer profesional, pericial y docente, me gustaría a continuación recoger una reflexión sobre el borrador de la ley integral.

El artículo 3.1, al recoger la definición de violencia física, creo que mezcla mecanismos causales, como son contusiones y empujones, con lesiones, como son heridas o quemaduras.

Desde un punto de vista médico, y más concretamente médico forense, es importante diferenciar ambos conceptos. La víctima refiere haber sufrido contusión o un empujón y el facultativo aprecia un hematoma o una herida.

Creo que este apartado, ya para finalizar, podría quedar redactado como sigue: «1. La violencia física: toda conducta que directa o indirectamente esté dirigida a ocasionar daño o sufrimiento físico sobre la mujer, que pueda ocasionar lesiones como eritemas, erosiones, heridas, hematomas, quemaduras, esquinces, luxaciones, fracturas, etcétera, o cualquier otro tipo de conducta que atente contra la integridad física de la mujer con resultado o riesgo de lesión o muerte.»

Para finalizar ya mi comparecencia, y dar paso a la de mi compañera, me gustaría sintetizar la misma en una idea: yo creo que la erradicación de la violencia de género de nuestra sociedad debe tener su base en la educación y en la formación, pero no solo a los profesionales de diferentes ámbitos, entre ellos los sanitarios, sino que debería comenzar ya en las escuelas.

Muchas gracias por su atención.

#### **La senyora presidenta:**

Gracias, don Fernando. Ha sido una magnífica exposición. Y además, se ha ajustado bastante al tiempo.

Ahora vamos a dar paso a doña Mar Pastor. Tiene usted la palabra durante diez minutos.

#### **La senyora responsable de la Unitat Integral de Violència de Gènere de l'Institut de Medicina Legal d'Alacant:**

Muchas gracias.

Buenos días.

En primer lugar, quería agradecerles su amable invitación para comparecer en esta comisión. Yo realmente vengo con la intención de transmitirles en base a mi experiencia profesional con víctimas y agresores en el ámbito de la violencia de género, donde, según mi opinión, habría que hacer un mayor hincapié para conseguir el propósito de esta ley, para erradicar la violencia de género.

Ya les ha dicho mi compañero, yo soy médico forense, soy la responsable de la Unidad de Valoración Forense Integral de Violencia de Género del Instituto de Medicina Legal de Alicante, que se creó en septiembre de 2008.

He visto en este borrador que recoge en su artículo 49 que La Generalitat, a través del departamento competente en materia de justicia, dispondrá en los institutos de medicina legal la existencia de estas unidades, donde, como ya se viene haciendo, se procede a la valoración integral que dichos delitos producen sobre víctimas, las mujeres, sobre víctimas, los hijos e hijas de estos, y así como el reconocimiento y la evaluación de los agresores.

Esta unidad funciona ya porque la Ley orgánica de medidas de protección integral contra la violencia de género, la Ley 1/2004, ya establecía que los servicios forenses debían contar con estas unidades de valoración forense integral, encargadas de diseñar unos protocolos de actuación global en esta materia.

En septiembre de 2008, se puso en marcha la unidad en el Instituto de Medicina Legal de Alicante, y también en el Instituto de Medicina Legal de Valencia y en el Instituto de Medicina Legal de Castellón.

Esta unidad se establece como un instrumento especializado, de ámbito provincial, que tiene como objeto ofrecer una respuesta integral a los casos de violencia contra la mujer, cuando se considera que se necesita un estudio más amplio del que se realiza inicialmente a través de todos estos partes de lesiones que les ha comentado mi compañero que pueden llegar.

En la unidad se valora no solamente a la víctima mujer de violencia de género, sino también en algunos casos a los hijos. Yo siempre intento que sea el menor número de casos posibles, porque creo que valorar a los hijos en el juzgado contribuye a la victimización secundaria de estos. Y a no ser que sea estrictamente necesario, siempre intento evitarlo, y generalmente me hacen caso. Y también a la valoración de los agresores, no solo a la mujer que la sufre, sino también en algunos casos a los hijos, así como a agresores.

Para que tengan una idea más o menos del volumen de casos que vemos, desde que se creó la unidad en septiembre de 2008, hasta este verano, que fue la última estadística que saqué, yo había valorado a 310 mujeres. Quiero que... 310, bueno, para mí son muchas, pero no sé si pueden parecer muchas o pocas. Pero 310 mujeres son un grupo muy reducido de las mujeres que denuncian violencia de género. Son aquellas que por algún motivo llegan a la unidad, que no es objeto de debate aquí, pero, bueno, que son un porcentaje muy pequeño de las mujeres que se ven en el juzgado. También he valorado a 41 agresores y a 16 hijos de víctimas de violencia de género.

Tras haber escuchado a muchas víctimas de violencia de género, con historias vitales en su relación de pareja realmente duras, quisiera hacerles, si me lo permiten, algunas reflexiones que pueden tener algo de validez en esta ley. Les pongo, para que ustedes tengan idea de a qué me refiero... Me refiero a una mujer que un día determinado, por algún motivo determinado –cada mujer tiene su motivo determinado– decide poner una denuncia en el juzgado de guardia, en la policía, va al médico, por el motivo que sea, ese es el día que decide poner una denuncia, después de haber soportado a lo mejor una historia de diez años, de quince años de malos tratos sin haber puesto una denuncia.

¿Qué cosas me cuentan a mí y que yo creo que habría que incidir en ellas?

En el artículo 3 del borrador, dentro de las manifestaciones de la violencia de género, se hace una mención, entre otros tipos de violencia, a la violencia económica. Quiero

referirme a ella. Creo que en la actualidad hay una visión clara de que la violencia física, la violencia sexual y la violencia psíquica forman parte de la violencia de género. La violencia económica es un auténtico problema en la violencia de género. Hay que proteger a las mujeres que denuncian violencia de género y que se ven sometidas a una privación económica que pone en peligro su bienestar y el de sus hijos. En muchos casos, tras una primera intención de denunciar, las víctimas deciden retirar la denuncia porque se ven en una auténtica situación de desamparo económico. Existe una orden de alejamiento hacia ellas, pero sus parejas continúan maltratándolas económicamente.

Por ejemplo, en muchas ocasiones han pedido préstamos, por ejemplo, a nombre exclusivo de la mujer para bienes que durante la relación de pareja han disfrutado los dos. ¿Qué pasa cuando se separan? Que ellas son las que tienen que seguir pagando porque, si no, les embargan lo que tengan. A ellos, de momento, no les pasa nada, por el motivo que sea. Pero el caso es que la mujer se ve obligada no solamente a sustentar económicamente su casa y sus hijos, las necesidades mínimas, sino que además se ve obligada a hacer frente a unos préstamos que no se puede hacer cargo de ellos. No sé cómo la ley puede regular. Yo no pertenezco a su ámbito de trabajo, pero, bueno, creo que como legisladores que son, alguna solución habría que darle. Es un auténtico problema. Son pequeños detalles, pero que son los que hacen que las mujeres se echen atrás cuando deciden poner una denuncia.

En el punto 2 de este mismo artículo, referido a la violencia psicológica, se hace constar expresamente el hacer daño a bienes de la víctima. Es un acierto. Romper objetos, enseres domésticos, puertas, lámparas, mesas, que en muchas ocasiones no va acompañado de violencia física directa, pero sí que ocasionan una violencia sobre la víctima, que es un factor generador de miedo y generados de sumisión. El miedo impide poner una denuncia y hace que el tiempo en el que una persona puede aguantar una relación de pareja se perpetúe durante mucho más tiempo.

En el artículo 7, en el punto 5, se establece como uno de los principios rectores de esta ley la cooperación y la coordinación de todos los centros y servicios dependientes de La Generalitat que deberán actuar de forma coordinada.

Es importantísimo lo que indica la frase siguiente: «La coordinación se hará extensible a otras administraciones.» Hay multitud de recursos en violencia de género, pero en ocasiones no están bien coordinados, incluso dentro de una misma administración. Esto genera inseguridad cuando una persona pone una denuncia. Cuando una mujer decide poner una denuncia, vive un momento emocional terrible, y lo que hay que hacer es facilitarle las cosas. La inseguridad genera victimización secundaria. Supongo que es difícil, pero debería haber un protocolo clarísimo de coordinación para derivar correctamente a las víctimas.

Un ejemplo. A raíz del protocolo PDA, este protocolo del que les ha hablado mi compañero y que creo que ya les han hablado aquí, se editan unos folletos divulgativos muy interesantes, que en su contraportada tienen un total de trece números de teléfono al que la mujer víctima de violencia de género se puede dirigir. Yo, bueno, me quedo sorprendida. Yo, cuando se lo doy, les señalo uno en fosforito, el que he considerado. Cualquiera valdría, pero, bueno, les señalo uno, porque ¡jolin! trece números de teléfono..., que está muy bien que haya todos esos recursos, pero... Bueno, creo que hay que simplificar, hay que simplificar un poco.

Mi compañero ha incidido en la necesidad de la formación de los profesionales sanitarios como primer eslabón en la detección precoz de la violencia de género. Eso ya lo ha

tratado él. Evidentemente, es un paso fundamental, básico. Pero hay que incidir en otros tipos de formación. Vamos a ver. Hay que formar a todos los profesionales, incluidos los profesionales del ámbito en el que yo trabajo, a los profesionales de la justicia.

El artículo 44 de este borrador dice que hay que asegurar que jueces, magistrados, fiscales, secretarios judiciales, fuerzas y cuerpos de seguridad del estado tengan formación en materia de violencia de género. Quiero que comprendan que es imposible comprender a una mujer que sufre un síndrome de mujer maltratada si no se conoce perfectamente cómo es este tipo de violencia. Esta violencia... Yo siempre cuando hablo... a los alumnos siempre les digo todas las violencias son malas, todas. Y esta tiene unas características que son totalmente distintas de otras. Y hay que conocerlas. Si no se conocen, no se puede actuar contra ellas y no se puede tener suficiente sensibilidad hacia ellas.

La violencia de género es una violencia que se ejerce en el hogar, esto es terrible, se ejerce de forma repetida y se ejerce por la persona a la que la mujer en un momento determinado de su vida quiere y con la que tiene un proyecto de vida en común. Y esto es lo que la diferencia de otros tipos de violencia.

Por lo tanto, si es diferente, el abordaje en todos los ámbitos tiene que ser diferente, tiene que ser especial.

En el artículo 44, en el punto 2, yo añadiría a la formación de jueces, magistrados, fiscales, secretarios judiciales, añadiría: «y demás personal al servicio de la administración de justicia.» El «demás personal al servicio de la administración de justicia» es ese personal que cuando llega una persona a denunciar está en una mesa y es el primero que le atiende. Y ese tiene que tener formación especial.

Debe estar formado todo el personal de la administración de justicia, pero, evidentemente, el que trabaja en los juzgados de violencia de género, evidentemente, con mayor motivo.

Esto evita la victimización secundaria. Hay que formar a los cuerpos y fuerzas de seguridad del estado. En muchas ocasiones, estos profesionales son los primeros que tienen contacto con la víctima. El día que deciden ir a poner a la denuncia van al cuartel de la Guardia Civil, al de la policía de su pueblecito. Y esta gente tiene que tener suficiente formación, una formación adecuada.... Porque si después de soportar una situación, una persona un día, por el motivo que sea, decide poner una denuncia, y ese día no se le trata adecuadamente, entonces la victimización ya es terrible.

Por lo tanto, los cuerpos y fuerzas de seguridad del estado tienen que estar perfectamente preparados.

Hay que evitar, por lo tanto, yo siempre digo la victimización secundaria en la justicia. Alguna vez he oído a alguna mujer en mi consulta que me dice: «Todo el mundo me dice que hay que denunciar, la televisión, los médicos, constantemente. Y cuando he puesto la denuncia, nadie me ha explicado el calvario en el que me iba a meter a posteriori.» Esto, claro, cuando tú trabajas en esa administración, te deja... te deja helado.

Se victimiza cuando una mujer inicia un procedimiento judicial que se instruye en un juzgado de violencia de género, que pasa luego a otro órgano jurisdiccional, pasa a un juzgado de lo penal y tarda dos años o un año y medio en celebrarse un juicio. Esto no se puede permitir. En mi opinión, en mi modesta opinión, como médico forense, es básico que se creen juzgados de lo penal también especialistas en violencia de género que hagan que la situación se agilice un poco.

En el artículo 47 consta que «La Generalitat velara para que los edificios judiciales cuenten con instalaciones que

permitan evitar el contacto visual entre víctima y agresor o entre estos y el público en general a fin de proporcionar seguridad a la víctima.»

Se quedarían asombrados si vieran muchos palacios de justicia. Esto se consigue en muchas ocasiones por la intención, por el buen hacer del personal de la administración de justicia, que hace auténticos malabares, los más insospechados, para que se pueda llevar a cabo. Se necesitan medios económicos para adecuar las instalaciones judiciales. Probablemente sea más fácil en los grandes palacios de justicia. Pero, ¿qué pasa con el pequeño partido judicial? Pues igualmente hay que facilitar que esto se dé así y hay que facilitar el uso de la videoconferencia en la medida de lo posible.

Voy a terminar. He dejado para el final lo que para mí, desde mi modesta opinión, es básico para que esta ley contribuya realmente a la finalidad que se ha propuesto. Y es que creo que hay un concepto que, bajo mi punto de vista, modestamente, no es correcto. Creo que el concepto que se utiliza en esta ley de violencia de género no es adecuado. Y ¿por qué creo que no es adecuado? Evidentemente, la violencia de género es la violencia que se ejerce sobre las mujeres por el hecho de su género. Eso está claro, y hay que actuar sobre todas esas formas de violencia de género. En eso, no hace falta que lo diga yo, creo que estamos la mayoría de acuerdo.

Ahora bien, cuando se habla de violencia de género y se quiere adoptar muchas cosas –publicidad, educación..., muchísimas cosas–, creo que hay que acotar para poder ser efectivos. Creo que se da un concepto demasiado amplio en el que se mezclan cosas distintas dentro de la violencia de género.

Miren, yo, en mi labor profesional, he valorado a muchas víctimas, mujeres, no solamente de violencia de género, sino de otros tipos de violencia terribles, pero es que son distintas. Y si son distintas, hay que tratarlas de manera especial. Y yo creo que cuando esta violencia tiene unas repercusiones muy distintas a las otras, creo que el concepto de violencia de género que se debería utilizar en la ley es el concepto, entre comillas, tradicional que tenemos de violencia de género, que es aquella violencia que se ejerce sobre las mujeres por parte de quienes son o han sido sus compañeros sentimentales, con quienes han tenido una relación de afectividad.

El ciclo de la violencia de género es muy específico de esta violencia y, por lo tanto, requiere una valoración pormenorizada. Si se quiere conseguir la finalidad de esta ley, se merece un trato, aparte de desde todos los puntos de vista, desde la prevención para su erradicación en el futuro, desde la asistencia integral social, sanitaria, judicial, desde la educación y desde la sensibilización en la sociedad.

No sé si puedo permitirme un minuto para algo que no me resisto –ya que he venido hasta aquí– no me resisto a no decir, y que no tiene que ver con mi labor profesional directamente, no como mujer, sino como un ser humano que vive en la sociedad en la que estamos y en la que me cuentan muchas historias, muchos relatos de violencia de género.

He escuchado a la anterior persona que había aquí y les he escuchado hacerle preguntas sobre el tema de la publicidad. La violencia de género no es una violencia que se acabe con esta ley ni con ninguna ley, pero, evidentemente, a la persona que ya tiene el problema hay que darle una solución. Pero, la violencia de género se erradicará –si se erradica– en el futuro, en un futuro –que yo creo que no voy a ver– porque depende de medidas educacionales en nuestros

hijos. ¿Y de qué se empapan nuestros hijos? De lo que ven todos los días. ¿Y qué ven? La televisión. Ven que van a un partido de baloncesto y juegan los hombres; y, las chicas, monisimas, salen con sus bombitos a bailar, que me parece muy bien, pero no es una imagen adecuada. Ven que compran un periódico de deportes y en la contraportada hay una señorita estupenda mostrando su tipo, que me parece perfecto en otro tipo de revistas, pero no en un periódico deportivo, que se supone que va destinado a hombres. Parece que las mujeres no leemos los periódicos deportivos.

¿Qué quiero decir? Que hay cantidad de pequeños detalles, de minuciosidades, que ¡hombre!, no podemos vivir en un estado que lo controle todo, que controlen los medios de comunicación, que lo controle todo, pero debe haber algo –y aquí la ley recoge algo–, algún sitio donde se puedan tomar algún tipo de medidas sobre algunas conductas –que yo creo que son sexistas para la mayoría de nosotros–, que las podemos valorar como tales, y que esas conductas sexistas generadoras de diferencias entre hombres y mujeres y de machismo es lo que da lugar a la larga a la violencia de género.

Por lo tanto, esa es la base, según mi modesta opinión, para poder solucionar el problema.

Muchas gracias. He hablado muy deprisa para estar en el tiempo. (*Rient*) No sé si me he pasado.

#### **La senyora presidenta:**

Gracias, doña Mar, han sido muy interesantes ambas exposiciones.

Ahora, tiene la palabra por parte del Grupo Compromís, doña Mònica Oltra.

#### **La senyora Oltra Jarque:**

Gràcies, presidenta.

Moltíssimes gràcies per les seues intervencions que aporten, sobretot, l'experiència d'estar tractant amb víctimes tots els dies perquè, pel nivell de percentatge que ha explicat el senyor Rodes, del 15%, del total de reconeixements, doncs, estan pràcticament en contacte tots els dies. I per als 310 –que ha reconegut la senyora Pastor–, doncs, ix, pràcticament, a més d'una diària, si compten els caps de setmana o els dies que vostés, també, supose que descansan.

Efectivament, li agraiïsc també la concreció, per exemple, de la redacció alternativa de l'article 3.1, de la violència, perquè això ens ajuda molt a situar cada cosa on toca. I també la reflexió sobre el concepte que ha fet la senyora Pastor, perquè este és un debat que hem tingut des de l'inici d'esta comissió –ja en duquem algunes compareixences, ¿no?, moltes–, i, al principi, sobretot, quan li va tocar tota la part dels juristes, n'hi havia molta qüestió en el tema del concepte. Vull dir, s'amplia el concepte a «tota violència contra les dones», que és un poc el que arreplega l'avantprojecte, i ens acostem aixina un poc a la definició que fa l'ONU, de «violència contra les dones», o ens limitem que esta llei siga un desenvolupament de la llei integral, de la 1/2004, quant a les competències pròpies de la comunitat autònoma que han de desenvolupar la llei. Perquè, al capdavant, la llei integral, totes les mesures que tenen més a vore en formació, educació, tema social, l'empar que els poders públics han de fer a les víctimes, és una competència autonòmica, i, per altra banda, ací no tenim competències per a regular, per exemple, tot el tema penal. Amb la qual cosa, doncs, per molt que se faça ací una ampliació de concepte no tenim competències per a fer canvis en el Codi penal o qualsevol altra qüestió. I li agraiïsc,

també, que, bé, no mos haja donat la seua opinió en esta dialèctica.

Me pareix molt important el que ha dit la senyora Pastor quant a la violència econòmica. Eixa violència decidix molt al final sobre la vida de les dones perquè, quan tu te veus en una situació de dir: és que jo no puc tirar endavant, he denunciat, he pres la decisió de la meua vida, però ara estic enganxada perquè me poden embargar la casa o me poden... Vull dir, això genera molta inseguretad. I és de veres que és una violència complicada de gestionar des del punt de vista judicial, perquè encara –jo crec– molt de personal en l'administració de justícia açò ho veuen més com una controvèrsia entre dos, no ho veuen com una expressió de violència, a vegades és només una controvèrsia entre dos, a vegades també passa a l'inrevés, però en el cas de la violència de gènere açò és un factor que se li hauria de donar més rellevància, sobretot en allò que és la formació de personal.

I també el tema de la coordinació; allò dels tretze números de telèfon m'ha matat. O siga, això m'ha matat perquè ací han passat moltes persones i han dit que feia falta més coordinació entre administracions, però també entre interadministració. Clar!, allò dels tretze números de telèfon a mi m'ha deixat de pasta de moniato. Per què? Perquè jo me pose en la situació –i perdonen l'expressió col·loquial–, a mi me posen en la situació, que he pres la decisió de la meua vida, després de deu, quinze anys –el que ha dit vosté–; m'estan matxucant i jo vaig i denuncie, i, aleshores, la decisió més gran ja l'he pres. I, a partir d'eixe moment, supose que el que s'ha de fer és facilitar la presa de decisions, o, almenys, que l'itinerari estiga molt clar. Perquè si jo, davant de mi, s'obrin tantes possibilitats que jo he de decidir en un moment, emocionalment, ànimicament i la millor, també, físicament, molt difícil, doncs, el pitjor que me pot passar és tindre, en este cas, com a exemple, tretze telèfons on cridar, perquè a la millor, en acabant, no crida a ningú, perquè ¡m'aclare! Pense jo, ¿no? Perquè el que vull és que algú me diga: «Crida a este telèfon. Fes açò! Fes açò altre! Ves ahí i te donaran casa! Ves allà i tindràs tal... Ves allí i...» No sé, jo açò ho veig com un exemple d'allò que no ha de ser, vull dir, l'itinerari ha d'estar més encaixonat, si volem, i més segur, perquè això és el que dona seguretad.

També volia preguntar-li sobre el tema de la valoració forense integral perquè ací, al principi, sobretot les fiscals, van estar queixant-se de la falta de mitjans. Si vosté pensa que... bé, a la millor no en el cost legal, però si s'hauria d'establir una ràtio, tenint en compte que vostés ja tenen molt clars els percentatges, perquè si ja saben que és un 15,9% en Alacant, supose que no se n'anirà molt la resta de províncies, els percentatges seran pareguts –supose– per pura estadística, bé, si ahí s'hauria de tindre una ràtio de, per exemple, deu unitats de valoració integral per habitant. Si cal, que això no siga només a nivell provincial, sinó que n'hi haja en altres partits judicials que per la llunyania de la capital, perquè jo entenc que a la millor si estàs en Manises, en Paterna, doncs, el de València te servix, però no sé si estàs en Requena, doncs, te servix igual, o si estàs en la Serrania. No sé si és el mateix viure en Aras de los Olmos i que te casque el teu home, que viure en València i que te casque el teu home. Supose que no és el mateix, i, ahí, doncs, si tenen vostés alguna opinió.

I, també, sobre si, en general, creuen vostés, al marge del que han dit d'educació i tal, que està molt bé, i jo crec que és un debat que s'ha d'obrir, perquè no és una qüestió –vosté ho ha dit i abans ho hem parlat–, és un qüestió de l'oci, de la cultura de l'oci, que posen en el cine, que posen

en la televisió, que posen en les sèries, quina idea de romanticisme impera ara mateixa en els xiquets i les xiquetes més joves... Tot això és molt gran per abordar-lo, però ho abordem, o, efectivament, per molts observatoris de publicitat no sexista i que se retire un anunci... L'altre dia mateix, jo anava en el cotxe, en els autobusos de l'EMT, que és una empresa municipal de València, anunciaven la festa de la cervesa. Bé, doncs, era per a vore l'anunci, era per a vore-ho. Jo dia: açò serà possible? Vull dir que, des d'eixes coses xicotetes, però que són coses xicotetes, i, al final, van entrant, van entrant per l'ull. I, aleshores, bé, l'educació fa falta en els col·legis, en la família –com se dia adés també–, en les esglésies, però també cal que ens replantegem un poc com se crea l'imaginari col·lectiu, i l'imaginari col·lectiu se crea hui en dia a base d'això, de la cultura de l'oci que, en tot cas, seria per a una jornada completa.

Però, m'agrada que vosté haja fet referència a això perquè, si no abordem, al final, això també, no sé si des d'una llei o des d'una reflexió col·lectiva o des de..., doncs, no acabarem amb el masclisme que, al final, és l'origen i que té el màxim exponent en la violència directament.

Moltíssimes gràcies.

#### **La senyora presidenta:**

Gracias, señoría.

Por parte del Partido Socialista, tiene la palabra la ilustrísima diputada, doña Consuelo Catalá.

#### **La senyora Catalá Pérez:**

Gracias, señora presidenta.

Bueno, muchísimas gracias por sus intervenciones. Yo creo que en el alegato final estamos todas de acuerdo, o sea, yo creo que es verdad que lo de las conductas machistas y lo que generan las conductas, por lo tanto, los patrones culturales, son determinantes y hay que plantearse así, porque, si no, no se va por buen camino.

Por lo tanto, yo creo que partiendo de ese contexto general, yo preguntaría alguna cosa que no he entendido muy bien.

Han dicho que ustedes hacen, primero, va al centro sanitario, se hace un parte de lesiones, allí se hace una valoración, y, luego, ustedes vuelven a explorar. Yo pensaba –se lo digo en serio– que solamente se hacía..., o sea, no se exploraban dos veces a las mujeres, pensaba que ya solamente con la primera exploración en el centro sanitario valía para la siguiente. Entonces, quería que me lo aclarara porque pensaba, la verdad, pensaba que ya se había llegado a un acuerdo en el protocolo..., bueno, siempre se dice... Yo, en todos los protocolos que he estado que, al principio, empezaban los protocolos entre centros y a nivel..., sin ese marco normativo, que ahora ya está más asentado, de que eso se iba planteando como una sola exploración o una sola visita a la mujer. No lo sé, por eso se lo pregunto.

Luego, yo pienso que hay una cosa que cada vez la vamos teniendo más clara, bueno, y, sobre todo, por las aportaciones de la gente que viene a la comisión, y es que lo que no nos podemos permitir los poderes públicos es defraudar a las mujeres que denuncian. O sea, nosotros no podemos dejar desprotegidas a las mujeres porque su denuncia puede ser el principio de una nueva vida o el final de su propia vida. Yo creo que eso sería un poco la síntesis de la importancia que tiene la protección y los recursos para las mujeres.

Por lo tanto, yo, en lo de las unidades de valoración integral, pienso que usted ha dicho que en el 2008 se crean –la ley está desde el 2004, allí hay un vacío de cuatro años–, quería plantearles –y lo ha dicho antes la diputada Oltra, antes también lo ha planteado– si ustedes plantean..., yo creo que ustedes son 34 en la plantilla, ¿no?, de Alicante, solamente uno más desde diez años. Con las cifras que ustedes han barajado, eso es imposible, es imposible. Yo creo que ustedes tienen un retraso de dos meses, una cosa así, en hacer las valoraciones. También creo que hay valoraciones que se hacen, por ejemplo, desde los centros 24 horas. Eso no sé si es cierto o no. Que hay algunos informes que suplen, a lo mejor, por ese vacío que ha habido de las unidades de valoración integrales, durante este tiempo, también, se suplen a través de los informes de centros 24 Horas.

En definitiva, lo único que estoy planteando aquí es que esa coordinación tiene que ser una realidad ya. Y si tiene que ser una realidad, tienen ustedes que decir, también, o plantear, si son necesarias más unidades de valoración, más recursos y más personal, porque si estamos haciendo una ley, vamos a hacerla con una salida, que sea realmente ya con lo que hay en estos momentos en la realidad. Es decir, si ustedes hablan del 15% del total, si ustedes tienen una plantilla que solamente ha subido una persona en diez años y está claro que esto es un trabajo que está requiriendo, porque, además, desde los poderes públicos se está diciendo a las mujeres: «Denuncia, que es la manera de salir de ese infierno», pues, tendremos que plantearlo también de alguna manera. No sé si haciendo ratios, o no sé si planteando personales tanto a nivel de las ciudades o de otros partidos judiciales. No lo sé, pero por eso se lo pregunto.

Yo creo que la formación adecuada –y usted lo ha dicho también–, porque lo de sanidad está claro, lo de la importancia de la atención primaria está claro. O sea, ¿por qué? Porque todo el mundo sabemos lo que es la demanda oculta, que las mujeres contando dolores de cabeza y lo que están diciendo es eso, y el profesional tiene que saberlo. Pero, también, a mi modo de ver, está claro que la persona que recibe a esa mujer, que se llame el conserje del edificio de juzgados o el que sea, también tiene que formarse porque, si no, echas para atrás a esa persona; ya, en la entrada de la puerta, no tiene ni opción de saber que ustedes son estupendos o que el juzgado de violencia de género es estupendo, porque es que ni llega.

Por lo tanto, yo creo que, bueno, les agradezco por supuesto su aportación a la comisión, pero pienso también que hay que matizar, que tendríamos que matizar entre todos qué mínimos tendría que contemplar la ley en recursos concretos y en concreto lo de la valoración integral. Porque la valoración, yo no soy jurista, no lo sé, pero creo que eso es fundamental para luego todo el desarrollo posterior. Entonces, en ese nivel tendríamos que tener especialmente sensibilidad sabiendo que ese informe va a ser a la puerta de entrada a todo lo demás.

Y a nivel de la violencia económica, pues yo estoy de acuerdo con usted. Hay que buscar una fórmula para todas esas situaciones sobrevenidas, que luego lleguen, que no se plantean o no se perciben antes, porque el fondo de garantía de pensiones está claro que es para una cosa muy concreta, que es para cuando no te pagan la sentencia que hay. Pero lo otro, lo que son hipotecas, lo que es marrones, entre comillas, que no están previstos, yo creo que ya hay suficientes comparecientes que lo están planteando. Y yo creo que por lo menos tendríamos que hacer un esfuerzo de vislumbrar algún tipo de medida o algún tipo de solu-

ción para esas situaciones que, por la propia marcha y la importancia que se está viendo, tendría que plantearse como importantísimo.

Y, por lo demás, agradecer sus aportaciones, sobre todo porque yo creo, nos ha pasado con otros comparecientes, que la gente que trata directamente con las mujeres víctimas de violencia y yo creo que eso es una experiencia que no es pagable. Es decir, yo creo que nosotros somos unas privilegiadas por tener comparecientes que son capaces de, a partir de la reflexión de su práctica cotidiana, plantearnos aquello que consideran fundamental para que la ley lo contemple y pueda ser la mejor ley posible.

Nada más y muchas gracias.

#### **La senyora presidenta:**

Gracias, señoría.

Por parte del Grupo Popular tiene la palabra la ilustrísima diputada doña Asunción Quinzá.

#### **La senyora Quinzá Alegre:**

Gracias, señora presidenta.

Muchísimas gracias a ambos por la comparecencia que aquí han realizado. Yo voy a comenzar mi intervención con la última exposición de la señora Pastor.

Efectivamente, parece fundamental las medidas educacionales, solamente así se va a erradicar la violencia de género. Su exposición ha sido, la de ambos, muy clarificadora, porque ustedes más que nadie, desde la experiencia de estar examinando día a día a las mujeres maltratadas, nos pueden decir muchas dudas que nosotros nos planteamos. Por ejemplo, yo planteaba a muchos de los comparecientes el porqué, a mí me llama la atención sobremanera, de la gran mayoría de las muertes apenas un porcentaje muy pequeño ha denunciado previamente. Por eso me parece importantísimo la aportación que ha hecho el señor Rodes cuando hablaba de la formación. La formación para primero la detección precoz y, luego, además, para que se comuniquen en el juzgado las lesiones.

Hay que contar con que la mayoría de las maltratadas, por las razones que además luego ha expuesto su compañera, no denuncian. Y por eso no puede quedar esta actitud impune. Es preciso que se ponga en alerta a los juzgados y que de oficio se instruya un expediente contra el maltratador. Por eso, la formación me parece fundamental, no solamente ya a los médicos sino a otros profesionales, pero fundamental desde luego al profesional que examina a la víctima por primera vez.

Y que, bueno, hay que contar con que, dentro de la cultura muchas veces estas mujeres que por miedo o por lo que sea, que luego me referiré también a la violencia económica, o por la extraña creencia de que eso ha sido un símbolo de amor, pero que él ha pedido perdón y ella le sigue creyendo, porque, efectivamente, es una violencia muy particular en el que quien te agrede es la persona de la que tú estás enamorada o has estado o tienes hijos o quieres compartir tu vida, entonces siempre quieres dar en pro de la familia, de ese amor, esa segunda oportunidad. Hay que erradicarlo desde el principio. Por eso me parece fundamental esa detección precoz y que se ponga en alerta enseguida sobre lo que ha ocurrido.

Me parece alarmante, desde luego, el número de víctimas o de mujeres reconocidas que ha comentado usted. Casi un 16%, mil seiscientos y pico me parece, la verdad, una cifra alarmante, de las cuales, efectivamente, muy pocas ponen denuncia, como muy bien ha comentado la señora Pastor.

De la señora Pastor, desde luego, lo que yo decía, por qué no se denuncia. La violencia económica yo también he tenido ocasión, desgraciadamente por mi profesión, yo soy abogada, de contactar con mujeres maltratadas que se niegan a denunciar precisamente por eso, por sus hijos, porque, bueno, sí denuncio y ahora qué y dónde voy yo. Tienen una absoluta dependencia económica del maltratador y, entonces, casi prefieren estar aguantando esa situación a tener que vivir penurias peores.

Yo creo que, primero, aquí lo que hay que empezar es una labor educacional desde la infancia. Yo incidiría también mucho, yo le doy mucha importancia primero a la independencia económica de la mujer. Pero si ha optado por otro medio de vida, pues, desde luego, arbitrar medidas para que eso no sea un hándicap que impida poner una denuncia, que desgraciadamente se da en muchas ocasiones. Luego, el miedo, hay otras circunstancias. Pero, desde luego, lo de la violencia económica yo creo que la mayoría de las que no denuncia creo que encajaría dentro de este concepto.

Luego, me llama la atención, ¿no?, es algo que desgraciadamente sí hemos podido constatar en esta comisión a lo largo de las comparecencias, que usted ha dicho que hay multitud de medios o de recursos. Yo no sé si hay multitud, quiero pensar que sí. Desde luego, sí que hay recursos, por lo que han manifestado aquí los que comparecen, pero sí que coinciden en que hay una falta de coordinación.

Me parece fundamental protocolizar la actuación. No podemos estar duplicando o triplicando recursos, como parece que se está haciendo ahora en la actualidad. No puede haber dieciséis teléfonos. No puede una víctima, que bastante tiene con lo que tiene, que tengan que examinarla cinco o seis personas, porque es que al final el mareo... Entonces, es fundamental establecer un protocolo en ese sentido. Y ya lo vimos cuando comparecieron las que representaban a los centros Mujer 24 Horas, a las oficinas de atención a las víctimas del delito, vimos cómo se reproducía y cómo la víctima además tenía que estar contando su historia a distintas instancias. Entonces sí que me parece fundamental establecer un protocolo, no sé si debe ser en la ley o dónde se tiene que establecer, pero desde luego sí que se tiene que establecer.

Hablaba usted también, señora Pastor, de la formación, ahondaba en la comparecencia de su compañero, en la formación, no solamente a los profesionales de la medicina y me parece fundamental. Porque, desde luego, ese primer parte de lesiones es la prueba que va a permitir, aunque la mujer retire la denuncia o no quiera denunciar, poder poner sobreaviso o alertar de esa situación al resto de profesionales. Efectivamente, esa víctima tiene que estar tratada por personas que entienden el problema desde el principio, porque bastante tiene como para cuando se decide a poner la denuncia que alguien no pueda entender su problema, porque tiene, efectivamente, este tipo de violencia unas características muy particulares.

Y, en este sentido, ha tocado usted un poco la llaga, el eje básico de discusión de esta comisión que va a ser el tema del concepto. Efectivamente, hay un concepto amplio que se ha querido igualar un poco al que da Naciones Unidas, igualarlo al ámbito europeo y en el que coinciden muchos comparecientes y otros que, entre otros usted, que entiende que para poder ser efectivos hay que acotar el problema a las características singulares que tiene la violencia de género, que se puede ampliar a violencia contra las mujeres. Eso, ya digo, será objeto de estudio y de examen.

Pero, nada, decirle que, efectivamente, su comparecencia, la comparecencia de ambos, ha sido muy ilustradora.



Que coincido que en que lo que se tiene que ahondar son las medidas educacionales y que eso es desde el nacimiento de cualquier ser humano donde se tiene que empezar a incidir en esa igualdad y en esa educación que tanta falta hace.

Nada más y muchas gracias.

#### **La senyora presidenta:**

Gracias, señoría.

Tienen ustedes ahora diez minutos para poder contestar a sus señorías.

#### **El senyor cap del Servei de Clínica Medicoforense de l'Institut de Medicina Legal d'Alacant:**

Con el permiso de mi compañera hago un par de aclaraciones y si sigo con voz intentaré acabar y, si no, acabará Mar.

En primer lugar, un poquito aclarar el tema del parte de lesiones, porque creo que conviene dejarlo claro. Cuando la mujer sufre una agresión, como cualquier otra persona, y acude o al médico de cabecera o a urgencias ahí recibe una asistencia clínica. El médico de cabecera o el médico de urgencias elaboran un parte de lesiones y un informe de urgencias, el informe de alta que tiene también mucho valor. Ese informe nos gusta que nos lo traigan, porque recoge con mucho detalle la exploración, los antecedentes, recoge el tratamiento detallado. Ojalá sirviera como parte médico forense, ojalá, para evitar un segundo reconocimiento, pero no puede valer. No puede valer, porque el facultativo que atiende a la víctima, en este caso a la mujer, como si fuera un maltrato infantil o como si fuera cualquier otro tipo de agresión, no le da a ese documento la valoración médico forense que nosotros le damos y que el juez nos pide.

La secuencia de los hechos que yo les he contado y que repaso rápidamente. Cuando la mujer acude al juzgado de guardia a presentar la denuncia, el juez de guardia nos ordena un reconocimiento. El reconocimiento dura muy poquito y la mujer está con el médico forense de guardia cinco o diez minutos, porque ya trae su parte de lesiones, corroboramos esas lesiones. Pero, además, el juez nos pide muchas veces que le informemos de la importancia de esas lesiones, de si van a quedar o no secuelas, de si va a precisar ser reconocida posteriormente por la unidad forense integral. No todas las mujeres luego necesitan ser reconocidas, porque en muchas ocasiones no hay sintomatología psiquiátrica, psicológica y no les hace falta ser reconocidas. Nos pregunta una previsión de cuánto va a tardar a curar esas lesiones. Es decir, es un documento, el parte de lesiones que emite el médico asistencial, que no acaba de recoger toda la evaluación forense que debería porque no está para eso. Está para comunicar que se ha atendido a una persona y que tiene estas lesiones.

Nuestro reconocimiento dura cinco minutos, porque tenemos el parte a la vista, incluso a veces hay lesiones que no han aparecido cuando la víctima va al médico, porque va enseguida, y cuando tú la ves al día siguiente ya han aparecido. Cuántas veces hay hematomas que tardan un poquito más en aparecer y los corroboras allí. Es necesario hacer este reconocimiento. Somos un filtro para la unidad, las 1.651 víctimas que en 2009 reconocimos, no todas las víctimas presentan un estado emocional susceptible de ser valoradas en la unidad. Entonces, hacemos una valoración y en los casos que son oportunos recomendamos que sean valoradas por la unidad.

A ver, no me quiero dejar nada de lo que me he anotado. Bueno, el retraso de dos meses supongo que se refiere a

una noticia de la prensa que apareció el domingo. Los médicos forenses en Alicante en diez años no hemos crecido, no hemos crecido, pero la noticia no es cierta, las dos cosas. Yo reivindico aquí que somos pocos, el trabajo va a más, no solo en violencia de género sino, ni se imagina, hay muchísimas cosas. Pero la noticia no es cierta.

Ahora mismo cuando una víctima mujer de malos tratos acude al juzgado de guardia, el juez de guardia tiene a su disposición a un médico forense de guardia que reconoce inmediatamente la víctima y eso lo hacemos todos los días en un número bastante importante. De aquí a diciembre, que son las fechas que vamos poniendo revisiones de lesionados, sólo hay tres personas, tres mujeres citadas, en lo que llamaríamos una lista de espera sólo hay tres mujeres. Y no sé por qué están ahí. Bueno, ayer hice yo una estadística, yo soy el jefe del Servicio de Clínica Médico Forense, y hay solamente tres mujeres, que podía haberlas citado el médico forense de guardia. O sea, que no hay lista de espera. La mujer es reconocida el mismo día que acude al juzgado. Otra cosa es que acuda al juzgado recién ocurrida la agresión o pasada una semana o pasado un tiempo.

Y la otra consideración que yo quiero comentar, y con esto termino, que la formación a los sanitarios cuántas veces nos llevamos sorpresas cuando vamos a impartir un curso de formación a personal sanitario, a médicos, compañeros, que no saben que existe este parte de lesiones específico para violencia de género, que no admiten parte de lesiones. Bueno, la formación yo creo que es básica y fundamental el insistir en ella.

Eso es lo que yo quería decir.

#### **La senyora responsable de la Unitat Integral de Violència de Gènere de l'Institut de Medicina Legal d'Alacant:**

Gracias.

Bueno, vamos a ver. Yo voy a contestar en general. Yo aquí soy siempre muy franca o sea que voy a decir realmente lo que pienso. ¿Hay falta de medios? Sí, hay falta de medios. La unidad de valoración se creó en 2008, cuando estaba desde 2004 que se tenía que crear. Antes era mucho peor. Ahora, ¿hacen falta unidades de valoración? Yo no puedo hablar de esta provincia, porque geográficamente es distinta. No lo sé.

En Alicante –sí conozco su geografía– harían falta más unidades de valoración. Siempre, cuanto más se tenga mejor. Pero incluso los centros Mujer 24 Horas hay dos en toda la provincia.

Los juzgados se está tendiendo a centralizarlos. Haría falta alguna unidad más. A lo mejor haría falta una sede más de la unidad en otra parte de la provincia. No creo que sea adecuado en todos los partidos judiciales. Eso sí que no, eso no es adecuado, porque requiere una formación, unos medios, más personal. En la unidad no solamente estoy yo, yo tengo una psicóloga que trabaja conmigo, y no tengo trabajadora ni trabajador social, porque no se ha dispuesto que lo tenga, pero también debería tenerlo. O sea que sí hacen falta más medios. Pero muchas veces más que medios de este tipo son otro tipo de medios también, el que una víctima llegue y se siente en el pasillo y no esté al lado del maltratador porque no hay otro sitio donde meterlo, el tener un sitio adecuado donde verlo. O sea, que sí que hacen falta medios.

En cuanto al tema de la lista de espera ya lo ha comentado mi compañero–, vamos, yo aquí no voy a defender nada. La lista de espera. Cuanto se cita a una mujer en una unidad de violencia de género yo, particularmente, no hay ningún funcionario que dé la cita porque yo no quiero que

la den. Yo miro cada caso en particular. Miro el riesgo que tiene, miro cuándo se puso la denuncia y le doy una cita. Si la denuncia la puso ayer –y esto no va a sonar bien, pero lo voy a decir–, si la denuncia la puso ayer y yo tengo cita mañana, le voy a dar cita dentro de dos meses. Y ustedes se van a preguntar, bueno, y por qué está mujer es tan mala que le da cita dentro de dos meses. Le doy cita dentro de dos meses porque yo, la unidad hace una valoración psíquica, y una valoración psíquica no se puede hacer el día que se pone la denuncia. Si uno conoce la violencia de género, el día que pone una mujer una denuncia es un día terrible emocionalmente, y no se puede valorar porque..., yo valoro a mujeres en el juzgado de guardia cuando estoy de guardia, y me cuentan cosas que cuando luego las veo en la unidad no tiene nada que ver. Entonces, hay que esperar. Lo que sí que hay que hacer el día que ponen la denuncia es la valoración de las lesiones físicas, si las tiene. Eso sí que hay que hacerlo.

Por lo tanto, yo, aproximadamente... Otra cosa es que me llegue un expediente judicial de una denuncia que se puso hace un año. Evidentemente le doy cita la primera que tenga, esta misma semana si puedo. Pero si la denuncia la acaba de poner, no.

Por lo tanto, hacen falta medios, medios personales, medios económicos. Sí, sí que hacen falta, evidentemente, pero no solo en esto, en la medicina forense evidentemente. Si en los últimos diez años nada más tenemos un forense más y que se creó como consecuencia de la Unidad de Violencia de Género, evidentemente, hacen falta más. Eso es una realidad palpable.

Otro tema que creo que me ha comentado usted. En cuanto a por qué no denuncian las mujeres.

La violencia de género, la dependencia no es..., para mí, lo que yo vivo y lo que me cuentan no es una dependencia económica. Lo que pasa es que, claro, si uno depende económicamente de su pareja el pronóstico que tiene es peor porque, claro, todavía dificulta mucho más tomar decisiones. Pero no es puramente económica. La dependencia es emocional. Y eso es lo que hace que afecte a todas las clases sociales, a todas, y cuando digo a todas, quiero decir a todas las clases sociales, de niveles económicos muy buenos, de mujeres con muchísima formación, con sus licenciaturas, con trabajos muy buenos, con independencia económica. Afecta a todas las clases sociales. Lo que pasa que, claro, cuanto menos recursos tenga uno, pues evidentemente más problemas va a tener. Y una vez que decide poner la denuncia, entonces sí que los recursos propios de cada uno hacen que las cosas vayan para adelante o no. Cuando una mujer que cobra 2.000 euros todos los meses decide poner una denuncia, probablemente la va a llevar a cabo porque tiene un sustento. Cuando una mujer no trabaja o trabaja por horas y gana 300, 400 euros al mes, pues el día que pone la denuncia a lo mejor decide quitarla por otros motivos.

Pero antes, previo a poner la denuncia, la dependencia es de otro tipo, no es una dependencia solamente económica.

Y me he saltado una cosa que usted me ha planteado, que creo que tengo aquí apuntada, lo del Centro Mujer 24 Horas. Los informes del Centro Mujer 24 Horas no suplen los informes de las unidades. ¿Por qué no los suplen? No los pueden suplir porque en el Centro Mujer 24 Horas se da asistencia. Y la unidad de valoración forense integral no asiste, perita a las víctimas. Es que es distinta la perspectiva. No es lo mismo asistir, dar un tratamiento que nosotros, que nosotros nuestra función como médicos forenses en esto y en todo es peritar, es informar al juez de una situación.

¿Qué pasa? Que yo cuando veo a una persona, si me dice que ha ido al Centro Mujer 24 Horas, evidentemente pido el informe al Centro Mujer 24 Horas, a la Unidad de Salud Mental, a todos los sitios a los que haya ido, evidentemente lo pido, porque me da información, pero no suple los informes, no creo que los..., vamos, no sé los jueces lo que harán, porque no sé si los suplirá o no, pero pienso que no porque no tienen la validez pericial que tiene un informe integral.

Y en cuanto a lo demás, bueno, cosas que ya han comentado.

El tema de la coordinación no voy a incidir en él, solamente me he puesto aquí una nota, he puesto «Mujer denuncia = a que no puede pensar». Efectivamente, es que una mujer el día que pone una denuncia le cuesta mucho pensar y tomar decisiones, luego hay que hacerlo pues lo más fácil posible.

No sé si hemos contestado a lo que nos han planteado.

#### **La senyora presidenta:**

Gracias. Ha sido un placer tenerles aquí. Estamos seguros de que van a aportar y a clarificar mucho para esta comisión en la que estamos trabajando para erradicar esta lacra que tiene actualmente la sociedad.

Señorías, suspendemos hasta las cuatro y media la comisión.

Muchas gracias.

*(Se suspén la reunió a les 13 hores i 40 minuts)*

*(Es reprén la reunió a les 16 hores i 31 minuts)*

#### **Compareixença de la periodista de Canal 9-RTVV**

#### **La senyora presidenta:**

*(Inoïble)* ... senyora Maribel Vilaplana Vilaplana, periodista de Canal 9, benvinguda.

Té vosté vint minuts per a fer la seua exposició; els grups polítics, després, tindran set minuts per a fer-li les preguntes corresponents; i vosté tindrà un torn de deu minuts per a respondre les qüestions que li pregunten els grups polítics.

Per tant, anem a començar amb els vint minuts que li corresponen.

Té vosté la paraula.

#### **La senyora periodista de Canal 9-RTVV:**

Primer, molt bona vesprada a tots i a totes, i, sobretot, gràcies. De deveres, gràcies per donar-me l'oportunitat de poder-los acompanyar esta vesprada en una sessió com esta, i, sobretot, per donar-me veu en ella. Els he de confessar que per a mi, doncs, és una experiència realment molt, molt, molt important. Tant de bo!, en alguna mesura també siga productiva per a vostés.

La veritat és que quan m'ho van proposar vaig dir que sí, sense dubtar-ho, a primeres, encara que, després, en gelat, també és cert que me van assaltar moltíssims dubtes i moltíssimes inseguretats. Però, després, també vaig pensar que no m'ho perdonaria mai, sincerament, tindre l'opció de declinar esta invitació perquè no seria conseqüent amb allò que m'he sentit i me sent implicada, a més, des de fa molts anys, que és la lluita contra la violència de gènere. I me sent implicada com a professional dels mitjans de comuni-

ció però, sobretot, me sent implicada com a dona. És una responsabilitat que –insistisc– assumisc –per això estic ací–, segurament també molt més nerviosa del que habitual m'imposen, doncs, estes compareixences públiques, tot siga dit, però la veritat és que estic molt emocionada.

Com els deia, sobreentenc que estic ací com a professional dels mitjans de comunicació, i, com a tal, evidentment, vullc encaminar les meues reflexions. Però, també és cert que voldria dir-los que jo he tingut oportunitat de participar en moltíssimes xarrades, en conferències, en taules redones, on s'ha parlat i molt de la violència de gènere i on s'ha intentat, doncs, conèixer des de tots els àmbits quines possibilitats tenim per a combatre-la.

En eixos tipus d'intervencions he tingut l'ocasió de conèixer de primera mà moltes dones, moltes dones que estan patint este malson, i compartir a més, després, converses ja amb un caràcter molt privat i molt íntim. D'eixes trobades, m'he emportat moltes sensacions, unes sensacions, en ocasions, satisfactòries, però en la majoria dels casos, la veritat és que molt decepcionants. De fet, si és possible, també m'agradaria compartir algunes d'eixes sensacions amb vostés esta vesprada; si que els dic que, evidentment, no és el resultat de cap enquesta, ni cap estudi, ni cap informe, ni res d'això, sinó que són sensacions –insistisc–, sensacions que m'he emportat, sensacions que sí reflectixen una realitat, una realitat que té cara, que té nom i cognoms i una realitat que, a vegades, a la llei li costa arribar, perquè a vegades ens quedem en un estadi, possiblement, massa elevat i no xafem terra. Per això, sí que m'agradaria i crec que seria important considerar-les.

En fi, feta l'aclaració, si els sembla, doncs, vaig a començar pel principi, pel repte que s'han traçat vostés, esta elaboració de la Llei integral contra la violència de gènere. A més a més, el fet d'anar tots de la mà i el fet d'anar o de buscar, també, l'opinió d'expertes, la veritat és que em sembla que és per a felicitar-los a tots. Considere que és una iniciativa que estableix precedents, que és importantíssim poder escoltar moltes altres veus expertes. Felicitar –com els deia– per anar tots de la mà, crec que estan donant un exemple important, també, a la societat, i, sobretot, per acollir altres visions, que crec que fora d'ací també poden ser realment productives i interessants.

Felicitats, també, per considerar oportú ampliar i millorar eixa primera batalla –podríem dir– que se va guanyar amb eixa llei orgànica del 2004. Ja han transcorregut sis anys des d'eixa llei, des que se va començar a aplicar, i és, possiblement, un bon moment ja per a començar a fer balanços, per a començar a analitzar resultats, per a valorar, possiblement, les carencies que té, i per a potenciar aquelles virtuts que també té. Tots som conscients que és una llei de llarg recorregut com, també, evidentment, ho serà este esborrany de la llei integral.

Però, així i tot, insistisc que han passat sis anys, temps suficient com per a analitzar resultats, però analitzar resultats amb sentit comú. I dic açò perquè, en cap cas, m'agradaria caure en l'error d'un discurs que sempre he considerat equivocat, que és el de valorar esta llei en funció del nombre de víctimes. Crec que és realment un error, perquè això seria considerar esta llei un miracle; si fóra així, sol seria cridar els majors experts i elaborar-la. I no, no podem dipositar totes les nostres esperances en les lleis, malauradament, és cert que són una molt bona arma, però no és l'única, i, per tant, no cal sobrevalorar-la, però sí creure en ella. I jo crec en ella, i crec que en el seu potencial, i, per això, de fet, estic hui ací.

Fet este incís, vaig a centrar-me ja expressament en ella, en la llei, en este projecte i, en concret, si em permeten, en

el concepte. Jo tinc certs dubtes en este sentit. Ací parlen de Llei integral contra la violència de gènere de la comunitat, segons s'especifica més en el títol preliminar, i, en concret, en l'article tercer que «es pretén actuar sobre distintes manifestacions de la violència de gènere on inclouen: la violència física, la violència psicològica, la sexual, la violència econòmica, la mutilació genital femenina o la tracta de dones i xiquetes amb finalitats sexuals». Ambició! Molt ambició! Perfecte, si se pot dur endavant, evidentment.

El que passa és que m'he trobat amb una situació –insistisc–, i jo no entenc de lleis, però jo llisc la llei, i, després, busque el desenvolupament de la llei i resulta que tampoc trobe massa mesures concretes per a actuar, precisament, contra tots eixos tipus de violència de gènere, o totes eixes manifestacions de violència. D'acord? Clar!, pense: igual és que, al principi, doncs, quan se planteja este esborrany de la llei i s'elabora, les pretensions són molt amples, fantàstiques, però, després, acaben realment centrant-se en una tipologia molt concreta. De fet, en la violència gènere, tal qual està tipificada per la llei, en eixa violència que s'exercix entre un home i una dona, en una parella, i on se sotmet a un domini, a un poder i a una submissió a la dona, doncs, ¡no està malament tampoc, sincerament, centrar-nos ahí! De fet, la violència de gènere és un delictes ja tipificat com a tal, és una violència com a tal, exclusiva i tractada, i amb conseqüències jurídiques també diferents, inclús, a altres delictes. Potser, centrar-nos tan concretament en la violència de gènere, ¡ens pot ajudar! Jo crec que, fins i tot, pot ser positiu, perquè a la millor abraçar massa pot portar-nos a perdre'ns pel camí. I jo, sincerament, aposte per centrar-nos en eixa violència de gènere –insistisc– tipificada, i, a més –insistisc–, pot ser, inclús, més positiu. Continuem.

I, si em permeten, vaig a centrar-me ara específicament en allò que crec que em pertoca, que és el capítol II, el que han anomenat «mesures de sensibilització», en concret l'article 41, el que es referix «sobre la actuación de los medios de comunicación.» Val?

«La Generalitat pondrá en marcha cuantas actuaciones o iniciativas contribuyan a lograr que los medios de comunicación traten las informaciones sobre violencia contra las mujeres, con la corrección de vida, mostrando un claro rechazo y contribuyendo a paliar o resolver el problema. Entre ellas, promoverá la redacción de esta guía de estilo periodístico que proporciona las claves para el tratamiento informativo adecuado, tal, tal, tal...»

«La Generalitat velará porque los medios de comunicación de titularidad pública, financiados o participados por La Generalitat en el ámbito de la Comunitat Valenciana, en sus emisiones adoptan sus contenidos dictados a la ley.»

«Cuando se den a conocer noticias relativas de la violencia de género, La Generalitat promoverá...» I així, val?, fins a eixos sis punts.

Saben quina és la sensació que me dona després de llegir estos articles? Que vostés pensen que els mitjans de comunicació són part del problema. Potser estiga equivocada, potser eixa no siga la seua intenció, sincerament. Però, de veres, inclús, ara, rellegint-ho, torne a tindre la mateixa percepció i és una miqueta frustrant, sincerament.

Amb el major dels respectes, els mitjans de comunicació no són en cap cas part del problema, són part de la solució, són una de les millors armes que tenim i que cal utilitzar-la, amb responsabilitat, però és una de les millors armes que tenim. A més, sé que en més d'una ocasió, en esta sala, i, precisament, en compareixences, també, com la que s'està produint ara, s'ha arribat a qüestionar inclús el paper que tenen els mitjans de comunicació en la lluita contra la

violència de gènere. Algunes veus, ací, i, sobretot, fora d'ací, estan clamant que som nosaltres els periodistes els que, d'alguna manera, amb les nostres informacions estem incitant a la violència, que estem, inclús, provocant un efecte imitador en aquells homes que són més susceptibles, o que estem despertant una violència que està latent. Jo no puc deixar de posar-me les mans al cap! De veres! Crec que estem confonent moltes coses.

A tots els que pensen així, sincerament, els he de dir que si hui estem ací i si estem parlant d'esta llei integral, d'este esborrany, és, sens dubte, gràcies a la pressió dels mitjans de comunicació, en part. Però, nosaltres hem contribuït que açò siga possible, que eixes lleis siguen possibles. Hem forçat la màquina! Si hui estem parlant de la violència de gènere, si hui estem denunciant situacions, si hui hi ha consciència social, política i jurídica –que arriba tan lluny– és, sens dubte, perquè els mitjans de comunicació li van posar nom a este tipus de violència, li van posar cara a este tipus de violència. Hem obligat, o millor dit –podríem dir– hem pressionat, inclús, perquè se posen en marxa moltes mesures de protecció a les víctimes. I amb això no vull posar cap medalla a ningú, ni tampoc llevar-los el mèrit a vostès. Però, també que sigam justos en este sentit. Crec que és de llei, de veres.

Perquè, si hui es parla –insistisc– de violència de gènere, és en gran part gràcies als mitjans. I si hui es regula és gràcies, també, en gran part a la pressió que s'ha exercit i ha eixit d'ells. És el mateix que està ocorrent en el trànsit, si me permeten, i, si no, a vore qui me nega quin és l'origen real, per exemple, que s'hagen portat endavant mesures com, per exemple, que comencen a eliminar-se punts negres en les carreteres? Jo no he participat directament en eixes campanyes, però sí altres companys meus que treballen en altres mitjans de comunicació, que han fet una feina estupenda, necessària i que han aconseguit, al final, el que se pretenia, que és que tinguera ressò on havia de tindre'l. I s'han pres actuacions, i s'han pres mesures.

Així que, sincerament, plantejar-nos, de veres, si cal o no parlar dels crims que estem patint, jo crec que al meu parer –i és molt personal– és inqüestionable, de veres. Ara bé, informar sí, sempre, però amb responsabilitat. I això sí que ja és un altre tema.

I ací podríem parlar expressament i més detingudament dels distints punts que se tracten en este article 41, d'eixa responsabilitat, si volen.

Miren: «La Generalitat pondrà en marcha –com els dia-cuantes actuaciones o iniciativas contribuyan a lograr que los medios de comunicación traten informaciones sobre violencia contra las mujeres, con la corrección de vida, mostrando un claro rechazo y contribuyendo a paliar o resolver el problema. Entre ellas, promoverá la redacción de una guía de estilo periodístico que proporciona las claves para el tratamiento informativo adecuado de las situaciones relacionadas con la violencia que sufren las mujeres.»

D'acord! Però, qui elaborarà eixa guia? Qui s'encarregarà de dir què és o no correcte, quin tractament s'ha de donar, quin és el més adequat per a este tipus d'informació? No és un tema senzill, a més –ja els avance i ho saben perfectament–, això també crea molts recels en la professió. ¿Per què no van més enllà i vostès mateixos propicien que se cree un col·legi oficial de periodistes, i, d'eixa manera, i dins d'eixe col·legi, se consensue precisament un manual d'estil periodístic perquè tots pugam acollir-nos, i, d'eixa manera, doncs, seguir-lo i poder tractar d'una manera correcta assumptes tan delicats com eixe? Perquè informar, evidentment, no és fàcil, informar amb responsabilitat, i considere que, a més, s'ha d'estar preparat.

En este sentit, inclús, també m'atreveria a fer alguns suggeriments per a eixos futurs elaboradors d'eixe manual d'estil. Dir-los, per exemple, que seria molt convenient l'especialització en esta matèria, com ho és, per exemple, el tractament de la informació de Les Corts, sense anar més lluny, o l'esportiva, o la social, o l'econòmica. Per què no l'especialització també en este sentit? Perquè tractar-la com un succés més, en ocasions està comportant que acabem utilitzant titulars, possiblement, massa sensacionalistes. Crec que s'ha de tindre una certa sensibilització, una preparació en el tema i que no està de més –insistir– l'especialització per part del professional.

Una altra cosa, i és una cosa que també detecte molt en el meu dia a dia, quan he de comentar, precisament, estes notícies al públic, i he d'explicar-los què és el que ha ocorregut... i és un error que jo comet, jo mateixa, en el meu propi mitjà de comunicació i crec que en tots. Nosaltres, quan passa un succés d'este tipus, algun acte de violència domèstica, expliquem què és el que ha ocorregut, contem què ha passat, en quina situació queda la víctima, com han quedat els xiquets, si és que n'hi havien, i què ha passat amb l'agressor immediatament després dels fets; si ha desaparegut i està en parador desconegut, si s'ha entregat a la policia, o, inclús, si s'ha suïcidat, com en el cas de Benejúzar o de Getafe, dels més recents. D'acord?

Però, falta una cosa per a mi imprescindible. I no estic parlant d'eixe altre punt –que vostès també parlen– de: «Agregar información sobre los distintos recursos de prevención, asistencia y protección que existen en la *comunidad* y que guarden relación con el hecho difundido», perquè això jo crec que també se fa; el 016, per exemple, el telèfon d'atenció a les víctimes, està contínuament i al llarg de tota la durada. Se podria fer més, segurament. Això, també és de veres. Però, parle d'una dada que me falta, i és: què passa amb l'agressor temps després? Mai s'explica! Mai diem, realment, si l'han condemnat, quina condemna complirà. Mai parlem de les conseqüències reals que té precisament eixe fet, sobretot si ha acabat amb la mort de la seua parella. I crec que, realment, és un contingut indispensable i una responsabilitat per als mitjans, també, aportar eixe tipus d'informació, perquè ahí sí estem creant una influència positiva, estem donant una lliçó, estem parlant de les conseqüències que té un fet.

«La Generalitat velará porque los medios de comunicación de titularidad pública, o financiados, o participados por La Generalitat, en el ámbito de la Comunidad Valenciana, en sus emisiones, adapten sus contenidos a los dictados de esta ley.» I la resta? Titularitat pública, finançats, participats, però..., no mireu més enllà? No sé fins on arriben les competències, però... I per què no un consell audiovisual, per exemple, que vetle pels continguts perquè s'ajusten a la matèria, al que establixen les lleis i que, fins i tot, se puguen proposar sancions, quan s'incorre en delictes o quan se traspassen els temes establits. Jo no crec en les censures, evidentment, però sí crec en la responsabilitat, sí crec en el sentit comú. I el sentit comú en moltes ocasions també falla.

I, miren, hui, els joves és el sector del públic més susceptible. I, precisament, ells estan envaïts i contínuament colpejats per missatges on hi ha una presumpta superioritat de l'home i la dona. I eixos missatges calen, i molt. I en els joves, que són les futures generacions, els que presumptament ja ho tindrien superat este problema i que les estadístiques demostren que en absolut.

Així que, insistisc, si no hi ha responsabilitat, caldrà forçar-la o reforçar-la, i per això, considere que també estan les lleis. Així, que un «no» contundent als missatges mas-

clistes i un «no» contundent a eixos espectacles gratuïts i terrorífics que se donen la major en la televisió. És cert. Crec que d'exemples en tenim tots molt en el cap i no fa falta ni tan sols esmentar-los, ni s'ho mereixen. Perquè guanyar audiències a costa de drames, i drames de violència de gènere, no sols és patètic sinó, a més, és absolutament perillós. I deuríem anar molt més enllà, que senzillament convidar a canviar de canal.

Per últim, i dins de l'article 41: «El Observatorio para la Publicidad No Sexista de La Generalitat revisará el tratamiento de estos contenidos sensibles y complejos en los medios de comunicación.» Correcte. Fenomenal. Però, atenció, perquè els filtres han d'estar abans que siga emés eixe producte.

Els dic açò perquè en molts casos ens trobem que molt anuncis que són tractats de sexistes s'acaben retirant o sancionant després de ser emesos. I, atenció, perquè açò té un efecte molt perillós i molt contradictori, que és que en el moment que se sanciona un anunci en este sentit i se retira, immediatament, passa a la xarxa, passa a Internet i, a més, amb l'etiqueta de «anuncio censurado», amb el morbo que, evidentment, això provoca, o siga, que la difusió se multiplica. Així que fenomenal el control, però sempre previ, de manera anticipada; si no, realment, sincerament, és absurd.

Bé, fetes estes reflexions, els he dir, doncs, la veritat és que poc més pel que fa a esta llei. Sí dir-los que, per exemple, felicitar-los per incloure, evidentment, els fills menors com a víctimes directes. En alguna altra ocasió, sí que he vist que se tracten com a víctimes indirectes, però, en fi, crec que és un senzill error de forma. M'imagino que això se soluciona sense cap tipus de problema i tampoc cal incidir més.

Enhorabona per totes les mesures que s'estan contemplant també per a eradicar el problema des de l'arrel, des de l'educació. El dia a dia ens diu en ple segle XXI que seguim buscant solucions. Això vol dir que el problema, evidentment, no està resolt. Que no pergam el temps fent les cases per la teulada, sinó pel terra. Això vol dir que, evidentment, la violència contra les dones no pot acabar si abans no es resol allò que l'origina, les circumstàncies que l'originen.

Així que són molt ben rebudes totes eixes aportacions que s'estan fent en eixa matèria, en este sentit: la revisió de currículums educatius, les campanyes per als més joves, el fomentar la investigació des de les facultats, totes les mesures que se contempen des de l'àmbit, evidentment, educatiu; però també el sanitari, el sociolaboral... És fantàstic. És de veres, crec que estan incloses d'una manera molt encertada en este esborrany.

Van per molt bon camí, des del meu parer. No han de baixar la guàrdia, això també és de veres. En la mesura que siga possible, demanen també l'opinió dels experts, com estan fent, crec que és sincerament per a felicitar-los, insistisc. Però també xafen el carrer, perquè el carrer a vegades ens dona una realitat que consideràvem superada.

I, ací, sí que m'agradaria incidir en l'altre aspecte que els deia, en allò que els deia que he tingut ocasió de parlar amb moltes dones que m'han aportat sensacions, a vegades, un poc desconcertants. Normalment, se produïx eixa situació quan acabava una xerrada d'una conferència, d'una manera discreta, s'acostava alguna dona i me dia: «Puc fer-te una pregunta?» Jo ja sabia què volia. Ahí, directament li dia: anem i fem-nos un café. I, a vegades, acabàvem assegudes en una cafeteria, amb una persona totalment desconeguda per mi, o passejant per algun parc; però amb una persona que, per fi, per alguna raó, s'havia atrevit a parlar.

Normalment, començaven dient-me que s'havien sentit identificades en alguna de les coses que hi havien escoltat, però, de seguida, justificant-ho, això sí: «No, és que el meu home és molt faener.» «És que, clar, té molt feina.» «Treballa molt.» «És molt responsable.» «Ve molt cansat a casa.» Però, poc a poc, a través de minuts de confiança, acabava explicant-me situacions que no es poden consentir. Encara que elles, a vegades, inclús, pensaven que tampoc era per a tant, però te les deien, eh?, això sí que és de veres, t'ho deien.

Què passa? Doncs, després d'aquelles converses, on eixa dona s'havia relaxat, s'havia explicat i tal, doncs, jo me n'havia de tornar a casa. Ho feia amb eixa sensació –els deia– contradictòria, perquè pensava: bé, al final, resulta que esta xerrada, no sols ha servit per a omplir un temps que ha programat un ajuntament, resulta que al final ha remogut la vida d'algú. I això és positiu.

Però, clar, jo torne a casa. Però ella, també. I ella torna a casa i, a més, ho ha fet dient-me que té pressa, que no ha posat les cerveses a la nevera, o que no ha fet el sopar. I si el seu home veu que encara no he arribat, dirà «on estic», val? Realment, sols amb eixe comentari ja era dur.

Què feia jo? Els demanava el telèfon. No me'l donaven mai, ninguna me l'ha donat. Jo sí que els he donat el meu i, en alguna ocasió, fins i tot, ha arribat a sonar, però també és cert que sols eren formalismes: «Ai, gràcies, de deveres.» «Te cridava sols per donar-te les gràcies» que «que bé», que «per fi, doncs mira, m'ha vingut bé», que «no te preocupes», que «segur que tot canviarà.» I, aleshores, jo ahí li deia: «Sí, tot canviarà. Però, si no, tu saps que tens armes per a intentar canviar-ho? Tu saps que igual estàs patint... –li deia– igual estàs patint alguna situació de maltractament? Per què no denuncies?»

I, ahí, aleshores, era: «Denunciar? Denunciar?» «Però jo on he d'anar?» «I què faig?» «I què passa?» «I on me'n vaig?» «I si el meu home s'assabenta?» I eren dubtes, i dubtes, i dubtes. I, clar, pensava: però com és possible que no sàpiguen què és el que... Suppose que això és per a plantejar-s'ho o qüestionar-s'ho, eh?, de dir, com és possible que tinguen tants dubtes?, si comptem amb multitud de –ací estan reflectits també– centres assistencials, telèfons, serveis socials... I resulta que no saben, no saben el més fonamental, el primer pas que han de donar. I per què tant de desconeixement en eixe procés? Vull dir, no podem ni devem consentir que açò ocorrega, i en això sí que s'ha d'incidir i hem d'utilitzar armes com, per exemple, la televisió en este cas, que pot ser en ocasions l'única via d'escapada o l'única via de contacte que té esta gent, també, a vegades, en l'exterior.

Així que no oblidem que el missatge de la denúncia és absolutament necessari, ha d'arribar, i que, siga pel motiu que siga, no ho està fent. S'està perdent en el camí. És una assignatura pendent. I no ho dic jo. Ací, sí que ho diuen les estadístiques i ací sí que faré ús d'elles, de les 57 dones que portem enguany, dos més que l'any passat, sols 13 havien denunciat. Jo crec que amb això ja està tot dit.

D'alguna manera, hem d'aconseguir que no se senten a soles, que disposen i que els arribe eixa informació i que, també, creguen que el fet de denunciar comporta unes conseqüències per a l'agressor.

Ací, voldria aprofitar, i jo sé que vostés no tenen competència directa, però són representants del poble valencià i, per tant, sí que alguna influència poden tindre o alguna pressió en les reformes del Codi penal. Primer, modificar la Llei d'enjudiciament criminal. Jo crec que és absolutament necessari ja que s'acabe allò que la dona, en un moment determinat, i a l'hora de començar un juí oral per violència

de gènere, es puga retirar, es puga desdir i dir: «No, no, no, no.» Perquè ahí, arriben les condemnes absolutòries i «no ha pasado nada y todos tan felices a su casa». I no, i el problema segueix.

I, després, també, jo no sé si s'han plantejat per què tants homes s'entreguen quan maten? Quan maten una dona, eh?, perquè quan maten el veí, quan maten el cosí, quan maten un empresari, quan maten un «tio» desconegut, ningú s'entrega, eh? Però quan maten una dona, s'entreguen. Saben el que significa entregar-se quan maten una dona: és un atenuant. I si a això li sumem un poquet d'alienació, de drogues o d'alcohol, són sis anys la mort d'una dona! Vull dir, jo crec que ací també deuríem començar a plantejar-se, ja que açò és un delictes tipificat molt concret, amb unes característiques molt concretes i amb unes conseqüències jurídiques també molt específiques, igual els atenuants també s'haurien de revisar en este sentit. Jo no sé si saben que això significa rebaixar la pena, però, siga com siga, ocorre. I, per tant, atenció i cura amb això.

Bé, no vaig a fer-ho més extens. Tornar a agrair-los l'oportunitat, sincerament, de poder estar hui ací, de poder explicar-los quin és el meu parer. Les meues felicitacions per este esborrany, per esta iniciativa, per fer-ho tots junts. I, això sí, és ambiciosa, insistisc, i estem en crisi i amb retallades i tampoc no m'agradaria, evidentment, que no arribara, perquè els diners ací faran falta, i molt, perquè açò s'aplique i que no quede en paper mullat, perquè si no seria una vertadera llàstima i molt de temps perdut per part de vostés. Així que gràcies de nou, i ací estic a la disposició del que creguen oportú.

#### **La senyora presidenta:**

Moltes gràcies, crec que ha sigut una molt clarificadora exposició.

Ara, reprén la paraula, per part dels grups parlamentaris, i del Grup Compromís, la il·lustríssima diputada la senyora Mònica Oltra.

#### **La senyora Oltra Jarque:**

Gràcies, senyora presidenta.

Disculpe que no he pogut sentir tota la seua intervenció, però, en qualsevol cas, sí agrair-li la seua compareixença. Per ser també una persona que és molt... bé, doncs, precisament, pel caire que té vosté de ser coneguda, una periodista en Canal 9 molt coneguda, doncs, supose que està en contacte amb moltes persones com, bé, el que ha explicat al final, no?, que s'han obert a vosté perquè, efectivament, la televisió té eixe do, i és que un se pensa que el que ix en la televisió està molt proper a un i, aleshores, és com si fóra de la família, i que a vosté se li hagen obert i tal.

També, per l'atreviment que ha tingut vosté en reclamar alguns canvis legislatius que, malauradament, no són de la nostra competència, com són els canvis en el Codi penal, en el que se referix, supose, que un familiar directe no està obligat a declarar contra un... un familiar directe. Això és, moltes vegades, la via d'escapada... –supose que s'estava referint a això– és la via d'escapada que..., clar, que un familiar directe no està obligat a denunciar... L'article general de la Lecrim, que és el 256, que obliga a denunciar qualsevol acte delictiu, doncs, no ho obliga per als familiars directes. Supose que s'estarà referint vosté a això. Però, en qualsevol cas, gràcies a l'atreviment de poder anar més enllà d'allò seu, que és el periodisme, un poc.

Este matí hem tingut també l'ocasió, a banda d'estar amb dos persones de l'Institut de Medicina Legal

d'Alacant, d'estar amb dos periodistes i, sobretot, ahí s'ha fet més èmfasi en el que és la sensibilització, la importància de la sensibilització i el paper que juguen els mitjans de comunicació com a primer altaveu –i per tant, en positiu– de traure de l'invisibilitat una situació que fa vint anys, quinze anys, deu anys, si m'apuren, estava en la invisibilitat, que era les morts de dones a mans de les seues parelles o exparelles.

Però, també, que el seu tractament, segons com se faça, pot resultar positiu o negatiu. És a dir, si al final el tractament informatiu és el succés, és el morbo dels detalls més sanguinolents, no?, –el que se parlava este matí– i no se contextualitza dintre d'uns esquemes de societat patriarcal, que el que fan és reproduir estructures masculistes, i, fins i tot, este matí no sé si era Rosa Solbes o Mercedes Carneiro parlaven de l'expressió del *micromasclisme*, també, en els mitjans de comunicació, doncs que aleshores..., si bé el pitjor és el silenci, la visibilitat sempre és millor; però un tractament erroni, un tractament que se centre més en el morbo que en el contextualitzar i en el portar implícit una condemna moral, perquè, al capdavant, al meu parer, tots estos crims han de dur implícit..., la notícia no pot ser asèptica, ha de portar implícit una condemna moral. Bé, doncs que, segons el tractament, podia ser positiu o negatiu.

També a mi m'agradaria preguntar-li, des del seu punt de vista de periodista, els articles 40 i 41 de l'esborrany, que és el que més li toca a vosté, des del punt de vista de la seua professió, si vosté afegiria o llevaria..., creu que és la situació més idònia? Perquè ahí se parla d'una mena de codi d'estil, on d'alguna manera se regule com han de ser tractades estes notícies, però que se regule des d'un àmbit extern al periodisme enfront de la possibilitat..., perquè ací estem en la dicotomia: regulació externa *versus* autoregulació. Com s'equilibra això des del seu parer de periodista i de professional que treballa en un mitjà públic? De quina manera podríem equilibrar això perquè siga satisfactori també per al col·lectiu professional que vosté representa.

Si el consell audiovisual, que és una assignatura pendent perquè s'havia d'haver desenvolupat fa molt de temps per manament legal, si podria ser una eina d'autoregulació per a vosté satisfactòria.

Si una proposta que ha eixit este matí, com era la de la defensora de la igualtat, pose-li el títol que vullga, però seria una persona que vetlaria perquè els continguts, tant en publicitat com en informatius, com... en coses menys serioses que puga ser un informatiu, digam, sèries, producció d'oci, si això podria ser un instrument vàlid, sobretot, en els mitjans públics, donat que vosté treballa en un mitjà públic. Jo crec que també hauria de ser per als privats, eh? Però, digam, anem a centrar-se ara en el mitjà públic que és on vosté treballa. És a dir, seria factible tindre una defensora de la igualtat que diguera: «Escolten, esta sèrie, mire, ha passat açò en este capítol i tal. Açò alimenta...»? Sobretot, pel que vosté també ha dit, i és que, en realitat, tots coincidixen en totes les compareixences que l'educació és la ferramenta que tenim per al futur, si volem que açò s'eradique.

Vull dir, en este moment, podem fer polítiques pal·liatives, assistencials, etcètera, però si volem que açò desaparega en algun moment de la nostra història, haurem de..., digam, la nostra ferramenta més poderosa és l'educació i la formació.

Aleshores, fins que això no aplegue, jo li pregunte sobre estos temes. ¿Vosté veu com una ferramenta positiva, que podria ser dintre d'un mitjà públic, tindre una defensora de la igualtat que alertara sobre continguts que alimenten eixes expressions de micromasclisme que al final tenen la

seua expressió més dramàtica en la violència de gènere? Si vosté se pot posicionar sobre açò?

I també m'agradaria que vosté se posicionara sobre la política interna de Canal 9 i de..., bé, de la corporació en general, però Canal 9 en particular. Si vosté creu que hi ha prou mecanismes dintre de la televisió pública de lluita contra l'assetjament sexual, de lluita contra la discriminació per raó de sexe, que estan descrits també en este avantprojecte els dos fenòmens, i que malauradament la nostra televisió pública ha sigut notícia per tot el contrari.

I en quina mesura pensa vosté que podrien articular-se mecanismes per a millorar eixa política d'empresa, encara que siga empresa pública, eh?, de protecció contra l'assetjament sexual, contra la discriminació per raó de sexe, dintre de la seua pròpia empresa. M'agradaria si poguera pronunciar-se sobre això, m'agradaria molt.

Moltíssimes gràcies.

#### La senyora presidenta:

Gracias, señoría.

Por parte del Grupo Socialista, tiene la palabra la ilustre diputada señora Catalá.

#### La senyora Catalá Pérez:

Gracias, señora presidenta.

Bueno, muchísimas gracias por su comparecencia y también por su exposición, porque yo creo que ha dicho cosas que a mí me han parecido, bueno, por lo pronto novedosas, en el sentido de que a lo mejor otras lo han expresado, pero usted lo ha dicho claramente, ¿no?

O sea, yo pienso que cuando usted ha hecho la primera introducción, que yo creo que no estaba escrita, que le salía ¿no?, hablando de que valorar la ley no se puede hacer en función de las víctimas. Yo creo que eso es bastante importante, porque yo creo que las mujeres, lo he dicho algunas veces, donde mueren es donde viven. Entonces, si hiciésemos ese criterio sería fatal para todos los poderes públicos, porque al final todas las comunidades autónomas seamos responsables directas de las mujeres, porque las mujeres viven en nuestras comunidades autónomas.

Y además porque me parece el sentido común, y usted lo ha dicho, de que una ley... O sea, yo creo que la ley de 2004 es, no un final, sino un principio. O sea, es la primera piedra para un camino que no va a ser fácil porque es un camino ya colectivo. Entonces, a ese nivel yo creo que..., me ha parecido muy clarificadora esa frase, o sea, me ha parecido muy clarificadora y como bastante sosegada, en el sentido de, bueno, estamos ante un problema muy grave y lo que no hace falta son... ni dejarlo muy escorado hacia un lado ni hacia otro, sino simplemente éste es un problema colectivo y lo tenemos que resolver entre todas.

Dicho esto, yo creo que, también lo he oído esta mañana –esta mañana no lo he dicho y lo voy a decir ahora–. Yo creo que los medios de comunicación han sido muy importantes para ser voceros de algo que viene de atrás, y que es, yo pienso, que el movimiento de mujeres ha sido fundamental como elemento de presión, junto con ese altavoz que han sido los medios de comunicación para obligar –y ahí sí que yo creo que es la palabra *obligar*– a que esté dentro de las agendas públicas.

O sea, yo creo que el movimiento de mujeres ha estado durante años diciendo, esto no es un problema privado, esto es un problema público, pero hasta que no aparece el asesinato de Ana Orantes no se hace el salto cualitativo, y en ese salto cualitativo yo estoy de acuerdo que es fundamental la

labor de los medios de comunicación.

Otra cosa es que luego no hayamos sabido ponerle puertas al campo. Es decir, eso ha generado también a su vez lo que se ha hablado durante toda la mañana de cómo en determinados programas de televisión, etcétera, aparece toda una fórmula de sensacionalismo, es decir, que ahí hay un problema, pero bueno, yo pienso que si luego lo ponemos en una balanza desde luego yo apuesto porque esto haya sido sacado a la luz pública, y luego ya veremos esto como lo controlamos porque hasta ese momento desde luego la soledad era la más absoluta, y la desprotección, la más absoluta de las mujeres que tengan este tipo de violencia.

Por lo tanto, yo estoy de acuerdo con usted que los medios de comunicación no son el problema, sino que es parte de la solución y una parte muy importante.

Porque, aparte también voy a decir otra cosa, y es que cuando hablamos de educación todo el rato pensamos que tenemos que empezar a educar a los niños de cero a tres años. Pero es que yo creo que los medios de comunicación tienen una parte fundamental educativa en toda su forma de trabajo, y eso es lo que hay que desbrozar para irlo haciendo. O sea, yo pienso que la educación ya no solamente se hace a través de lo que es la educación reglada, sino a través de otros muchos elementos, uno de ellos fundamental en los medios de comunicación, porque estamos en una sociedad del siglo XXI donde justamente los medios de comunicación y las nuevas tecnologías tienen un elemento fundamental de educación porque es lo que los jóvenes utilizan mucho más que nosotros, por supuesto.

Por lo tanto, yo creo que su exposición ha sido... muy... yo creo que ha sido como..., yo lo definiría como prudente, o sea, yo creo que ha sido una... O sea, primero se ha sentido usted un poco diciendo, «este artículo 41 no se fian ustedes de nosotros» ¿no?, lo ha dicho. Yo creo que sí que nos fiamos, lo que ocurre es que..., lo que no nos fiamos yo creo que es de nosotros mismos. (*Rient*) ¿Por qué? Porque la vida es muy curiosa y resulta que el número 40 y 41 del borrador de ley coincide con el 40, 41, 42 y 43 que está en la ley de 2003, la Ley de igualdad de la Comunidad Valenciana. Es decir, que desde el 2003 en nuestra comunidad hay ya un mandato legislativo para los medios de comunicación que ni está ni se le espera, porque yo una de las cosas que le iba a preguntar es qué instrumentos ha puesto Canal 9 desde el 2003 hasta ahora porque, no por nada, sino porque eso sería interesante en esa andadura que ya debía tener, porque está así mandado en la ley de igualdad de 2003 de nuestra comunidad, simplemente por decir, bueno, pues desde 2003 a 2010, pues hemos visto estas dificultades o nos hemos encontrado... o no ha sido posible porque no había suficiente presión o la suficiente voluntad política. Como lo de la ley de 2004, de violencia. Es decir, igual como se ha hecho un balance en el Congreso de los Diputados, después de estos años ver qué ha pasado, pues la ley, en concreto, de igualdad de 2003 de la comunidad sí que tenía un apartado, pero, ya digo, un apartado de comunicación como lo tenía todo el mundo mundial. O sea que todo ese tipo de criterios lo tenemos que utilizar, ¿no?

Por lo tanto, yo creo que usted además ha sido muy valiente, porque yo creo que es verdad que no solamente tienen que ser los medios de titularidad pública los que tienen que cumplir esto, sino que tienen que ser todos los medios. Y yo creo que por eso el *consell* del audiovisual es una de las grandes lagunas que haría posible eso. O sea, un *consell* donde..., y además yo me imagino que la gente que trabaja en medios de comunicación tendrá más información que yo de qué existe en otras comunidades o donde sea, o en otros países, me da igual, o sea, me da igual. Pero en donde ele-

mentos tan importantes, como usted ha dicho, de ¿para qué vamos a retirar un anuncio? Sería mejor que no saliera, ¿no? O sea, cosas de éstas que es verdad que lo hacen es un efecto rebote y en vez de hacer mejor, es peor. Yo creo que todo eso tendría que plantearse ahí.

Yo también pienso que usted ha dicho muy claramente, muy claramente, y yo eso lo comparto, que lo importante es que el que mucho abarca poco aprieta. Entonces, si tenemos ya un concepto acuñado –y ese es el debate que ha habido todo el rato en la comisión–, seamos conscientes de la posibilidad de las competencias autonómicas que tenemos desarrollarlas, porque tenemos mucho, muchos dispositivos que sabemos que faltan coordinar, faltan mejorar, tal, pero no importa, o sea, para eso estamos aquí, ¿no?, para intentar hacerlo lo mejor posible.

Por lo tanto, yo creo que el *consell* del audiovisual ya ha salido en otras comparecencias. Yo creo que es una de las... como de las concreciones, ¿no?, porque usted un poco lo ha dejado así ¿no?, del artículo 41 «velará, promoverá...» y tal, o sea, cosas muy generalistas donde ya con el tiempo transcurrido y con la legislación incluso autonómica que tenemos se podía concretar mucho más. Y es más, yo espero, por ejemplo, que la gente que está trabajando en los medios públicos, lo digo porque usted está en los medios públicos, si estuviera en los privados, también lo hemos dicho esta mañana, nos puedan plantear algún tipo de concreción, que también estaríamos abiertos, porque yo creo que quien mejor conoce eso es quien lo vive y quien trabaja. Y entonces, pues, a ese nivel, agradecerle su comparecencia porque creo realmente que ha sido muy clarificadora.

Nada más y muchas gracias.

#### **La senyora presidenta:**

Gracias, señoría.

Por parte del Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra el ilustre diputado don Antonio Peral.

#### **El senyor Peral Villar:**

Muchas gracias, señora presidenta.

Señorías.

Maribel Vilaplana, en nombre del Grupo Parlamentario Popular, también queremos darte las gracias por tu aportación esta tarde en la Comisión de Violencia de Género.

Particularmente interesante tu visión como periodista de lo que estamos trabajando aquí. Me quedo con uno de tus primeros comentarios sobre la redacción del artículo 41 de la ley, en cuanto a que su plasmación en el borrador pueda suponer que sois parte del problema. O sea, yo creo que en ningún caso lo sois. Sí, evidentemente, se trata de una herramienta, y yo creo que es el tratamiento que queremos darle en la ley, que se convierte en un elemento fundamental en la lucha contra la violencia de género. Y es eso, yo creo, el énfasis que todos los grupos queremos hacer plasmando toda esta regulación en el artículo 41, precisamente porque lo que pretendemos es que desde los medios de comunicación se realice un trabajo verdaderamente completo para erradicar y para trasladar a la opinión pública, en la medida en que sois capaces de hacerlo, y con toda la fuerza posible, pues que éste es un problema muy grave, que es un problema que nos sigue golpeando de forma dramática todos los días, y que es misión de todos el poder erradicarlo en algún momento.

Entonces, quiero que esto, desde nuestra perspectiva, quede claro, sin perjuicio de que se tomen otras medidas. Sin lu-

gar a dudas ese manual de estilo y esas medidas que eviten que algunos programas que no son más que reflejo de lo que es nuestra sociedad... Evidentemente tenemos que conseguir que nuestra sociedad sea lo mejor posible, y estos programas tan perjudiciales... Esta mañana... no he podido estar en las reuniones de esta mañana, pero sé que se ha hablado de estos programas especiales que incitan a la violencia y venden la vida de otras personas con los efectos nocivos y perniciosos que todo eso genera en las conciencias de los demás, incluso dando... favoreciendo, dando pábulo a que algunos comportamientos de ese estilo pudieran ser válidos para alguien. O sea, yo creo que no es así. Creo que estos programas pues deberían desaparecer absolutamente, y en la medida en que desde aquí podamos colaborar a que se elimine cualquier programa donde pueda atisbarse el más mínimo rasgo violento, o que induzca a la violencia o que favorezca el que la vida de otras personas... se pueda comerciar con la vida de otras personas, pues yo creo que será una misión, por lo menos intentarlo, que desde aquí salga una ley donde se condene el que se realice este tipo de programas. Eso para mí es un elemento fundamental.

Luego también has dicho algo que me ha parecido muy importante, que creo que no hemos abordado hasta ahora, y es el tratamiento de los medios en relación a las consecuencias que tiene el ser condenado por delitos de violencia de género. Las personas nos quedamos con «ha muerto tal persona, la ha matado este señor, es un delito de violencia de género, es su marido, su pareja», pero no trasladamos a la sociedad que el que la hace, la paga, y el que la paga, la está pagando y la está pagando así. Entonces, digamos que eso podría formar parte de una pedagogía social, de una forma de explicar que también tiene mucha trascendencia y va a ser señalado con el dedo aquel que cometa un delito de violencia de género. Eso me parece un tema muy interesante, que si podemos incorporarlo de alguna forma a esta parte de la ley, pues sí que sería, al menos, como una sugerencia, como una propuesta a considerar.

Y bueno, creo que es importante vuestra participación, la tuya y la de los otros periodistas que habéis comparecido hoy, porque ponemos el foco, yo creo, encima de donde está uno de los problemas más importantes, y es en la educación de la sociedad para que este problema pueda eliminarse o pueda cuanto menos reducirse dramáticamente, que es lo primero que tenemos que plantearnos.

Por último, pues yo quería añadir que tu has dicho que vosotros le habéis puesto nombre y le habéis dado relevancia social al problema. Es verdad. Eso evidentemente debe seguir siendo así, cuanto más señaléis el problema y cuanto más lo proyectéis a la sociedad mejor. Pero, además, tenemos que conseguir con esa comunicación dar seguridad y confianza a todas las mujeres que son o pueden ser víctimas de violencia de género para que se atrevan a denunciar, para que se sienta arropadas por la sociedad. Y además debemos trasladar al mensaje al delincuente al delincuente, como he dicho antes, de que será perseguido y condenado de forma implacable e irreversible. Y yo creo que eso es importante que lo hagáis desde los medios de comunicación. Y desde el Grupo Popular vemos que estáis muy concienciados y que vais a trabajar en esta dirección, por lo que os damos las gracias.

Y reitero nuestro agradecimiento por tu aportación esta tarde.

Muchas gracias.

#### **La senyora presidenta:**

Gracias, señoría.



Para dar cuenta y respuesta, tiene usted diez minutos, doña Maribel.

### La senyora periodista de Canal 9-RTVV:

Anem a vore. En general... (*s'interromp la gravació*) sobretot la senyora Oltra sí que m'ho ha comentat, a vore quina valoració feia jo de l'article 41, del tractament o no de quin tipus... La veritat és que sí que eixa ha sigut la primera part de -sí, ho sent-... Aixina, en grans línies, sí que jo he criticat certament i obertament eixe article 41, perquè els he dit a tots els seus companys que en un principi la sensació que me provocava és que vostés pensaven que nosaltres érem part del problema -açò que s'ha comentat-, quan entenc que som part de la solució.

Sí que ha parlat, evidentment, vosté d'eixe tractament positiu en negatiu, és evident. I ací també ha parlat de la responsabilitat que hem de tindre en eixe respecte, i a vegades confiar en l'autoregulació és ser massa idealistes. L'experiència, la veritat és que així ens ho demostra.

Jo he parlat fins i tot de -per què no?- propiciar la creació d'un col·legi oficial de periodistes, des d'on fins i tot esquerra eixe possible manual d'estil. Perquè sap que intentar regular des de fora una professió com la periodística, ja sap que som molt recelosos en eixe sentit a vegades, no sé si per a bé o per a mal, però poc... (*Veus*) Per a mal. Sí, per a mal. (*Veus*) Jo dic: bé, per a mal o per a bé, som recelosos -és de veres- del nostre territori i ens crea certs conflictes eixes regulacions externes. Pense que un col·legi de periodistes oficial a la millor podria ajudar en eixe sentit, potser -és una suggerència, d'acord?-, d'on poguera eixir eixe manual d'estil i d'ahí poder adequar-se tots a eixes normes.

També parla del consell audiovisual, que hem esmentat ací en diverses ocasions. Jo crec, com bé deïeu tots, que és una assignatura absolutament pendent. Insistisc, no estic parlant de censures, perquè és el primer que nosaltres, evidentment, li posem fre i li diem: «No, senyors.» Però sí que he comentat en diverses ocasions que falla el sentit comú, l'experiència ens ho diu. No sols... Bé, en totes les televisions, evidentment, s'estan produint. Hi han certes televisions especialment on s'estan produint exemples absolutament terrorífics, on damunt s'està produint un espectacle patètic -insistia també-, a més perillós.

I ací el consell audiovisual ja no sols per als mitjans de titularitat pública, sinó també, evidentment, per als privats, crec que caldria. I ací convidar-los, incitar-los i apressar-los inclús que això és necessari. L'experiència ho demostra també en altres comunitats autònomes que ahí s'han de posar les piles, i crec que això... Sobretot perquè el dia a dia i les emissions diàries ens ho demostren. I ningú té dubte que és un espectacle que està de sobra i que en cap cas està fent mal.

Però no confonguem eixos espectacles, eixos espais, amb el que és la informació. Insistisc, crec que és un deure importantíssim el que tenim els periodistes, perquè en molts casos, com deia, a vegades som l'únic contacte que tenen amb la realitat estes senyores, estes dones. Sí, això fem-ho bé, fem-ho des de la responsabilitat, des d'una regulació i des de l'especialització, que també ho comentava. Crec que és molt important. Que igual que n'hi ha especialistes de cors, d'informació de cors o d'esportives, també caldria una especialització en este sentit. Crec que és realment molt important, perquè s'ha de saber tractar amb delicadesa i amb sensibilitat este tipus d'opinions. S'ha de crear una consciència social -vosté ho deia també-, no sols informar estrictament. Crec que són informacions on sí se pot permetre anar més enllà.

M'ha parlat també d'un problema delicat, de l'assetjament sexual. Fins i tot m'ha... bé, l'ha dirigit concretament a la cadena, que, jo, insistisc, jo estic ací com a professional dels mitjans de comunicació. Jo no tinc cap responsabilitat. En eixe sentit, sí que m'agradaria que quedara clar. I què vol que li diga? Que estic trista, que estic molt trista i molt dolguda. Açò està en mans d'un juí, açò està en mans de la justícia. D'acord? Açò encara no s'ha decidit, no hi han culpables. Jo ahí no vaig a entrar si són o no culpables o què és el que ha ocorregut. Jo sols li puc dir que jo el dia que vaig arribar a Canal i em va esclatar tot açò a la cara, a mi i a la resta de les meues companyes, no es pot ni imaginar el dolor que ens va provocar. I li assegure que ni jo ni la gran part de les meues companyes o amigues amb les quals jo sí que tinc una relació molt més enllà de la professional i personal, sabiem res d'esta història. És absolutament dolorós, és realment horrible pensar que això s'haja pogut produir, si és que així ho demostra la justícia.

Per això, què vol que li diga? Quines polítiques estan fent per a evitar...? Jo confiava en el sentit comú, jo confiava en... a la millor és que sóc massa confiada en el bon fer. Jo no he tingut cap problema personal amb ningú, ni la gent que estava al meu voltant. Per tant, desconeixia absolutament eixa situació. I si s'ha produït, sóc la primera que, evidentment, la condemnaré i que de fet ja l'he condemnada, perquè el primer que havia de fer i que vaig fer personalment era posar-me al costat de les meues companyes. Jo m'he posat al costat d'elles, i no tenia relació personal amb elles. Però pense que quan una dona es capaç de fer eixe pas, ha de tindre raons molt grosses darrere. I si no és aixina, no vull ni pensar-ho, perquè no vull ni plantejar-m'ho. D'acord? Vull dir, això ja deixem-ho.

Perquè altra cosa també que m'ha dolgut molt -i açò ja és una confessió-, com a dona, sincerament... Vull dir, a vegades la gent que treballem en els mitjans de comunicació, especialment la gent que treballem en Canal 9, moltes vegades se'ns qüestiona i se fa molt de mal. A vegades confonen l'ens i les persones que dirigixen eixe ens i ho focalitzen en els treballadors. Això dol, val?

Però, clar, si ara damunt a això li afegim la connotació de... clar, i damunt estàs ahí i si eres dona, i si tu..., clar... Eixe comentari, eixe comentari que jo pensava superat. Si una dona ja de per si té d'anar sempre demostrant per què està ahí, ara damunt una altra pedra en l'esquena, fa mal. Jo he sigut el més sincera que he pogut. Jo sé que possiblement no li he contestat el que volia, però és que jo no ho sé, sincerament, no ho sé. Desconec..., perquè jo no entre en eixe àmbit de Canal 9. Entre en el dia a dia, i el dia a dia meu és eixe.

No sé què dir-los més, perquè jo crec que ja en certa manera... Donar-los les gràcies, insistisc. Perquè, clar, el consell audiovisual, les mesures de... I confiar, confiar en els mitjans de comunicació, que estem per a donar-los la mà, sincerament, perquè estem ahí. Som les primeres, sobretot les dones, que volem, en la mesura que siga possible, lluitar. Jo estic especialment implicada, participe en qualsevol campanya que se'm reclama, en qualsevol xarrada, en qualsevol conversa. Jo, a banda, tinc un programa de debats en el qual cada dos per tres tracte este assumpte. Sempre intente que siga personal molt qualificat el que vinga a parlar, perquè, insistisc, sóc plenament conscient que en moltes ocasions, precisament per eixes dones, l'única via de contacte -la senyora Oltra ho ha dit-... Si venien a parlar amb mi, a vegades simplement era pel detall que me veien en la tele, i al final era com si fóra sa tia. Doncs, utilitzem-ho.

I moltes gràcies.

**La senyora presidenta:**

Gracias, doña Maribel Vilaplana. Ha sigut un plaer comptar amb la seua exposició, que a ben segur vindrà també a aclarir molt punts d'este projecte de llei que hui estem debatent ací.

Senyories, s'alça la sessió fins al dia 2. Li pregaria a la senyora Mònica Oltra que s'acoste un momentet, per favor, i parlem.

*(S'alça la reunió a les 17 hores i 25 minuts)*