

# La política económica del desconcierto y la improvisación

## 01. Introducción

Desde el pasado mes de febrero de 2016 en que publicamos el capítulo 15 del trabajo por entregas periódicas titulado: “*Marxismo y stalinismo a la luz de la historia*”, dejamos momentáneamente de ocuparnos en redactar y publicar los capítulos subsiguientes, para dedicarnos con prioridad a razonar sobre lo sucedido en este mundo **a raíz de la presente crisis terminal del sistema**, siguiendo a pie juntillas lo dicho en agosto de 2015 bajo el título: **“Los secretos mejor guardados de la burguesía van saliendo a la luz pública”**:

<<Sí. Los asalariados y trabajadores autónomos somos educados desde pequeños, en el hábito de limitarnos a conocer de la realidad que vivimos, poco más de lo que se nos exige para el ejercicio eficaz de nuestras respectivas ocupaciones laborales. Y ese poco más no pasa de ser lo que se conoce por “actualidad”, que los periodistas venales —por lo general cómplices del poder político constituido— difunden en sus respectivos **medios de comunicación** diariamente deambulando por la superficie de los hechos manifiestos: es el sensacionalismo, o sea, lo que la **realidad** aparenta ser en los distintos ámbitos de la vida social, económica, política, artística, deportiva, etc., etc. Pero nada se nos informa sobre los hechos de fundamental trascendencia histórica, que permiten explicar la **esencia** o naturaleza de esta sociedad, así como la de sus distintas instituciones —tanto públicas como privadas— que hacen al carácter y la moral corrupta de sus dirigentes>>. *GPM.*

Y en efecto, las **35 publicaciones** que dimos a conocer entre agosto de 2015 y febrero de 2017, han tenido por finalidad distinguir entre lo que la realidad **aparenta ser** —y así es expuesta en los discursos oficiales de quienes desde el ejercicio del poder político exaltan el llamado “pensamiento único” burgués vigente—, y **la verdad** de lo que esa realidad efectivamente es según **determinados y oportunos intereses económicos predominantes adaptados a las cambiantes circunstancias**. Por ejemplo: el pasado jueves 13 de abril el enajenado magnate y más nobel presidente norteamericano Donald Trump, ordenó lanzar sobre territorio afgano en la provincia de **Nangarhar** un misil conteniendo la llamada “**madre de todas las bombas**”, cargado con 10 toneladas de explosivos convencionales que estallaron precisamente donde en 2005 los servicios secretos de EE.UU. construyeron un complejo de túneles, para que fueran utilizados por los terroristas islámicos en guerra contra las fuerzas armadas de ese país asiático, apoyadas

por Rusia. Así lo acaba de denunciar el joven desertor americano ex analista de la CIA, [Eduard Snowden](#), quien tras huir de su país en junio de 2013 [actualmente reside en Moscú](#).

Por su parte en España, el derechista Partido Popular (PP) durante la precampaña electoral en setiembre de 2011, había prometido en plena **recesión económica** incrementar el empleo, a sabiendas de que tal cometido era de imposible realización:

<<Son de esas frases que luego la hemeroteca se encarga de echar en cara si no se cumplen. El vicesecretario de Comunicación del PP, Esteban González Pons, aseguró ayer (08/09/2011) en rueda de prensa, que su partido “aspira a crear en la próxima legislatura 3,5 millones de puestos de trabajo”.

La derecha dispondría para ello de tan sólo tres años porque hace unas semanas su responsable de Economía, Cristóbal Montoro, advirtió de que no cabe esperar que durante 2012 se pueda volver a una senda de crecimiento que permita aumentar empleo neto “significativo”. “Hay que hacer reformas y ponerlas todas en marcha. El próximo año es un poco pronto”, comentó.

Montoro cree que 2012 es “pronto” para que se creen puestos de trabajo.

González Pons se atrevió a dar ese dato cuando le preguntaron por la reforma tributaria que su formación pretende realizar si llega al Gobierno. “España necesita reorganizar su sistema fiscal para que, sin subir los impuestos, se redistribuya la carga, se mejore la recaudación y se fomente la competitividad y el crecimiento económico”, indicó. Para lograrlo, Pons dijo que se necesita “un millón de empresarios” y, por tanto, consideró fundamental incentivar “la creación de empresas y la aparición de trabajadores autónomos”.

En el Partido Popular nunca han querido marcarse una cifra. Menos en público. De hecho, Rajoy lo ha evitado siempre y ha reconocido que es “arriesgado” hacerlo. Pero en las reuniones que mantienen a nivel interno siempre han manejado esta. ¿Y por qué no cinco millones si ese es el número de desempleados? Según explican sus dirigentes, el PP se concentraría en los nuevos parados generados por la crisis.

Entre los conservadores cunde cierta euforia por verse tan cerca de la Moncloa. Aunque también son conscientes de que si ganan tendrán que afrontar una etapa muy complicada. Su jefe de filas no hace más que pedirles que sean prudentes. Tampoco quiere líos de

**listas ni salidas de tono que le torpedeen el camino. No obstante, estas declaraciones de Pons le ponen en el disparadero de la oposición. Sobre todo porque ningún presidente de Gobierno ha sido capaz de llegar tan lejos en tan sólo cuatro años>>.** (<http://www.publico.es/espana/pp-crece-y-promete-crear.html>. Lo entre paréntesis nuestro).

Consecuentemente, lo que hizo ese partido tras ganar en los comicios y asumir **Mariano Rajoy Brey** la jefatura del gobierno el 20 de diciembre, fue subir el Impuesto al Valor Añadido (IVA) y demás **cargas impositivas especiales** en 8.000 millones, provocando como compensación un aumento en los precios al consumo que deterioró el poder adquisitivo de los salarios reales, lo cual disminuyó el aporte de los asalariados activos al régimen de las pensiones que así dejó un agujero de 16.000 millones, al mismo tiempo que aumentó la **deuda pública** en 56.000 millones, cuyo **importe total acumulado** a fines de junio de 2016 alcanzó a ser de 1,59 billones; el 173% del PIB cuando según el “Pacto de Estabilidad y Crecimiento” de la Unión europea (PEC) firmado en 2011, fijó el límite de la deuda para cada país-miembro en el 100% de su PIB. He aquí un ejemplo de “democracia” ejercida a modo de un falso “gobierno del pueblo” que, a instancias de la —por una parte— **sumisa** y —por otra— **arbitraria** decisión de los “**representantes políticos**” electos, permitió a la burguesía convertir deuda privada capitalista en deuda pública estatal, **verdadera estafa a los contribuyentes impositivos en cualquier país** bajo parecidas circunstancias críticas. Sumisa decisión porque como ya hemos insistido en exponer, la **causa material** que induce a tal comportamiento está férreamente **predeterminada** por circunstancias impersonales u **objetivas** que no dependen de la voluntad de nadie. Y arbitraria o despótica porque bajo tales condiciones económicas críticas, la decisión de los **representantes políticos públicos electos** —atados y bien atados al sistema— resulta ser necesariamente contraria a los intereses y expectativas de la mayoría de los **electores supuestamente representados**, sobre los cuales de tal modo ha venido recayendo la mayor parte del peso muerto en la historia durante las crisis económicas periódicas. Y esto es así dado que tales condiciones críticas determinan la semi-parálisis del aparato productivo del país afectado, cuya causa es la **insuficiente ganancia** de sus empresas respecto del capital invertido para tal fin. Así las cosas, la consecuencia inmediata de esta causa económica se refleja en las cuentas públicas del respectivo Estado nacional, cuyos ingresos en concepto de impuestos se ven cada vez más **seriamente mermados** respecto de los gastos necesarios para su mantenimiento, cuyo consecuente déficit creciente aumenta su deuda:

**<<En España, una parte importante de las causas que han motivado el aumento de la deuda (pública), reside**

en la propia crisis con la caída de la actividad económica y del empleo reflejada en los datos del PIB, ya que ha provocado una reducción importante de la recaudación de impuestos necesarios para financiar los gastos públicos y generando por tanto un aumento del déficit que alimenta la propia deuda>>. ([http://economia.elpais.com/economia/2015/02/13/actualidad/1423825834\\_809122.html](http://economia.elpais.com/economia/2015/02/13/actualidad/1423825834_809122.html). Lo entre paréntesis y el subrayado nuestros).

## **02. La flexibilización cuantitativa del dinero**

Para inducir a la fe ciega en que sea posible salir de esta recesión económica terminal del capitalismo, desde las alturas del poder político constituido en enero de 2015 se nos ha venido inculcando especulativamente la idea de que, inyectando dinero fiduciario en la esfera de la circulación bajo condiciones económicas recesivas, es posible superarla. ¿En qué consiste esto de “la flexibilización cuantitativa”? En que el Banco central de un país, por ejemplo, **compra deuda pública** contraída por su Estado nacional respectivo, o la de uno o varios bancos comerciales de ese mismo país. ¿Cómo? Imprimiendo dinero de papel por el equivalente a esas deudas, o bien incrementando el saldo de la cuenta corriente que cada uno de dichos bancos privados tienen abiertas en el Banco Central, aunque eso sea lo mismo que imprimir billetes por esa suma sin respaldo en riqueza real.

¿Cuáles son **supuestamente** los posibles resultados de semejante maniobra? En primer lugar, dado que aumenta la oferta de dinero prestable, la tasa de interés vigente tiende a disminuir, lo cual abarata el costo de financiación de los préstamos que no sólo favorecen a los empresarios privados que contraen esa deuda, sino incluso al propio Estado nacional respectivo que así puede liberar recursos monetarios para solventar sus gastos corrientes. Se nos dice también, que la mayor liquidez de dinero en los bancos para préstamos a relativamente bajas tasas de interés, sería un estímulo a la demanda de crédito para los fines de la inversión privada productiva de riqueza material, de modo que así aumenta el consumo que vivifica la vida económica de cualquier país. Esta iniciativa de **política económica antirecesiva**, surgió por primera vez en EE.UU adoptada por el Banco de la Reserva Federal en EE.UU., e inmediatamente emulada por el Banco Central europeo y el Banco de Inglaterra.

<<En síntesis, la flexibilización cuantitativa de dinero pretende reducir los tipos de interés nominales a largo plazo (al comprar activos con vencimiento a largo plazo, los precios subirían y por tanto caerían los tipos de interés nominales a largo plazo), una vez que los tipos a corto plazo (de descuento e interbancarios)

ya están cerca del 0%, y con ello ayudar a la recuperación de la economía. Las medidas no convencionales se han considerado tradicionalmente una manera alternativa (no ortodoxa) de proporcionar un estímulo de política monetaria una vez que el tipo de interés nominal está cercano al 0% (y la política monetaria convencional se ha vuelto ineficaz<sup>i</sup>), y están basadas tanto en la expansión del balance de la Reserva Federal a través del aumento de la cantidad del activo (dinerario), como en la recomposición del balance.

La estrategia de flexibilización cuantitativa se ha desarrollado en dos rondas:

La primera ronda de flexibilización cuantitativa (QE1) tuvo lugar en plena crisis financiera global desde finales del 2008, cuando la Reserva Federal compró activos tóxicos (básicamente, instrumentos financieros respaldados en hipotecas). La expansión fue equivalente a casi el 90% de la base monetaria de la economía americana con un monto tal de compras de activos de 1,75 billones de dólares [1,25 billones en cédulas hipotecarias, 200.000 millones en títulos de agencias federales hipotecarias ([Fannie Mae](#), [Freddie Mac](#), y [Ginnie Mae](#)) y, adicionalmente, 300.000 millones en títulos de deuda pública federal a largo plazo]. La QE1 se inició en [diciembre del 2008](#), fue reforzada en [marzo de 2009](#) y culminó en [abril de 2010](#).

La segunda ronda de flexibilización cuantitativa (QE2) se anunció en agosto de 2010, se hizo efectiva desde [noviembre del 2010](#) y culminó en [junio de 2011](#). La QE2 se introdujo para comprar deuda pública federal por un monto total cercano a 600.000 millones de dólares, con un equivalente al 30% de la base monetaria.

En su reunión del [21 de septiembre de 2011](#) la Reserva Federal aprobó un nuevo instrumento de política monetaria no convencional: el [Maturity Extension Program \(MEP\)](#) o “[Programa de Extensión del Vencimiento](#)” (PEV) que tiene como objetivo inicial la ampliación del vencimiento medio de sus tenencias de valores. Popularmente se le conoce como *Operation Twist*<sup>ii</sup>].>>. (<https://blogaldeaglobal.com/2012/02/25/el-programa-de-extension-del-vencimiento-de-la-reserva-federal-y-la-evolucion-reciente-de-los-tipos-de-interes-a-largo-plazo-en-los-ee-uu/>).

El inevitable resultado de todo este montaje ha sido, que la tasa de interés bancario a préstamo llegó al **cero absoluto**, sin que el sistema haya podido cambiar las **mismas condiciones económicas recesivas** que vinieron para quedarse tras el estallido de la crisis póstuma del capitalismo mundial en 2007. ¿Por qué? Pues, porque: 1) bajo el capitalismo la tasa de interés funge como una detracción o merma de la ganancia industrial. Por lo tanto: 2) sin **ganancias crecientes** que superen y justifiquen los **costos de producir las**, no puede haber aumento de la riqueza material sistémica que sea posible. Y el caso es que esa ganancia obtenida **en cada rotación de capital-dinero invertido en la producción de riqueza**, para prolongar el proceso de acumulación de capital sin interrupciones **debe aumentar no sólo por encima de la tasa de interés del dinero disponible para préstamo**, sino también del costo que supone **el pago de salarios sumado al de los medios adicionales de producción empleados**. Y dado que la **creciente productividad del trabajo** —determinada por la competencia inter-capitalista—, exige “sine qua non” la utilización de **cada vez más medios técnicos** en detrimento del **empleo en trabajo vivo explotado**, el caso es que según se suceden los progresos científico-técnicos incorporados a esos cada vez más numerosos medios de trabajo, la ganancia global capitalista que sólo puede surgir explotando trabajo vivo, **irremisiblemente aumenta cada vez menos** y, por tanto, la **cuota general de ganancia** como relación entre el plusvalor obtenido y el costo de producirlo, **disminuye históricamente cada vez más**:

<<La tendencia progresiva de la cuota general de ganancia a bajar es, simplemente *una forma propia del modo de producción capitalista, de expresar el progreso de la productividad social del trabajo*. Esto no quiere decir que la cuota de ganancia no pueda descender también transitoriamente por otras razones, pero ello demuestra como una necesidad evidente derivada de la misma naturaleza de la producción capitalista que, a medida que ésta (producción) se desarrolla, la cuota general media de plusvalía (como relación entre el plusvalor obtenido por los capitalistas y el salario devengado por sus empleados) tiene necesariamente que traducirse en una cuota general de ganancia decreciente. Como la masa de trabajo vivo empleada disminuye constantemente respecto de los medios de producción que (esa masa de trabajo vivo) pone en movimiento, es lógico que la parte de este trabajo vivo que no se retribuye y se transforma en la plusvalía, guarde una proporción constantemente decreciente respecto del volumen de valor del **capital total invertido**. Y esta proporción entre la masa de plusvalía y el valor del capital total empleado constituye la cuota de ganancia, la cual tiene,

por tanto, que disminuir constantemente (según aumenta la productividad)>>. (K. Marx: “*El Capital*” Libro III Cap. XIII. El subrayado y lo entre paréntesis nuestro. Confrontar con [versión digitalizada en texto resaltado](#)).

Esto explica que gran parte de ese dinero fácil **sin respaldo en riqueza real**, haya terminado recalando en inversiones **puramente especulativas** comprando y vendiendo materias primas —como petróleo u oro—, habida cuenta de que no podía ser empleado en la producción de riqueza por falta de rentabilidad suficiente. He aquí expuesto a la luz del razonamiento científico, el fracaso de la peregrina idea que consistió en **reducir la tasa de interés nominal** aumentando la masa de dinero fiduciario en circulación para préstamos, creyendo que así se pudiera lograr la recuperación económica **del aparato productivo capitalista** superando las condiciones recesivas. Porque insistimos en que lo cierto y verdad es, que la única **energía estimulante** del sistema capitalista —convertida en fuerza que mueve a su expansión—, jamás estuvo contenida en la masa de dinero disponible para inversión productiva —que es **condición necesaria**—, sino en la **creciente ganancia efectiva esperada y posible de lo producido**, como **condición suficiente**.

### **03. El derecho a una vivienda digna y la corrupción de los intelectuales políticos institucionalizados**

<<Todos los españoles tienen derecho a disfrutar de una vivienda digna y adecuada. Los poderes públicos promoverán las condiciones necesarias y establecerán las normas pertinentes para hacer efectivo este derecho, regulando la utilización del suelo de acuerdo con el interés general para impedir la especulación. La comunidad participará en las plusvalías que genere la acción urbanística de los entes públicos>>. (Artículo 47 de la Constitución española).

El fenómeno de la llamada “corrupción política” se pone de manifiesto en plenitud durante las **fases depresivas** de los ciclos económicos periódicos, cuando en la esfera de la producción la mediana y gran burguesía dejan de aparecer como una “cofradía práctica” o unión de personas congregadas entre sí, para repartirse los beneficios resultantes según la masa

de capital con que cada cual participa, en el común negocio de explotar trabajo ajeno. Y es que:

<<...cuando (estalla la crisis y) ya no se trata de repartir ganancias sino de dividir pérdidas, cada cual trata de reducir en lo posible su participación en las mismas y de endosárselas a los demás. La pérdida es inevitable para (toda) la clase (burguesa). Pero la cantidad que de ella ha de corresponderle a cada cual, en qué medida ha de participar en ella, se torna, entonces en cuestión de poder y de astucia, y la competencia se convierte, a partir de ahí en una lucha entre hermanos enemigos. Se hace sentir, entonces, el antagonismo entre el interés de cada capitalista individual y el de la clase de los capitalistas, del mismo modo que antes se imponía prácticamente la identidad de esos intereses (generales) a través de la competencia>>. [K. Marx: “El Capital” Libro III Cap. XV- II) Lo entre paréntesis y el subrayado nuestros].

Y en lo concerniente a los asalariados, en tiempos de auge hasta el culmen de la fase expansiva del proceso productivo —tal como sucediera en España durante el boom que le tocó presidir al liberal burgués y criminal de guerra, [José María Aznar](#) del Partido Popular entre 1996 y 2004—, la masa salarial aumentó hasta el punto más alto de su poder adquisitivo. Pero inmediatamente después del estallido de la crisis en agosto de 2007, cuando la economía capitalista entró en recesión y buena parte del capital adicional acumulado fue expulsado de la producción para entrar en la esfera especulativa —porque la ganancia obtenida dejó de compensar al capital invertido en producirla— el paro aumentó y la patronal inició su ofensiva atacando no sólo las condiciones de vida y de trabajo de los asalariados activos, también la de los parados quienes durante la fase expansiva, previa al estallido de la crisis, muchos de ellos que todavía conservaban sus empleos ya se habían endeudado comprando vivienda a cómodos plazos hipotecarios de pago y a relativamente bajas tasas de interés. Pero que al estallar la crisis la consecuente desinversión de capital en el aparato productivo provocó el aumento en la oferta neta de todos sus componentes —incluida la fuerza de trabajo—, cuyos portadores al no encontrar la correspondiente demanda por parte de sus patronos, se quedaron sin trabajo y en la indigencia sin poder pagar sus deudas hipotecarias contraídas:

<<En tiempos de crisis la demanda de capital de préstamo y, por ende la tasa de interés, alcanzan su máximo; (pero) la tasa de ganancia y con ella la demanda de capital industrial (para fines productivos gananciales), en la práctica han desaparecido. En esos tiempos cada cual pide prestado para pagar, para cubrir compromisos ya contraídos>>. (K. Marx: Op.

Cit. Libro III cap. XXXII. Lo entre paréntesis y el subrayado nuestros).

En EE.UU. la crisis de 2007 afectó a tres instituciones financieras de ese país: [Lehman Brothers](#), [Fannie Mae](#) y [Freddie Mac](#). Pero lo más grave es que acabó **desahuciando** a cientos de miles de familias con sus miembros en condiciones de trabajar, que al perder sus empleos no pudieron seguir cumpliendo con sus deudas hipotecarias. Otro tanto sucedió en Europa incluyendo a España, país en el que hubo 178.000 desahucios en el trienio entre 2007 y 2009, más 180.000 en 2010. Según las estadísticas del primer trimestre de 2012 cada día se produjeron allí una media de 517 desahucios. Y a raíz de eso durante todo este tiempo, el [suicidio](#) fue la primera causa de muerte violenta en España, por delante de los accidentes de tráfico<sup>40</sup>. En 2010 se alcanzó la cifra de 3.145 suicidios<sup>72 73</sup>. Y el año siguiente 3.180 fallecidos por la misma causa, muy similar a la de 2010, que continuó siendo la primera causa externa de defunción. Desde el año 2008 y debido al descenso de las muertes en carretera, el [suicidio](#) ha pasado a revelarse como la primera causa de muerte violenta en España, por delante de los accidentes de tráfico.<sup>40</sup> De acuerdo con los datos publicados en enero de 2014 por el Instituto Nacional de Estadística (INE), la cifra de suicidios en España creció durante 2012 un 11,3% sobre la del año anterior, siendo la mayor registrada en el país desde 2004<sup>7</sup>.

Durante ese período, la joven socialdemócrata militante del PSOE, [Carme Chacón](#) —recientemente fallecida—, fue nombrada a mediados de 2007 para ocupar la cartera a cargo del Ministerio de la Vivienda, durante el primer mandato presidencial de su correligionario José Luis Rodríguez Zapatero. Justo cuando exactamente como en las recesiones pretéritas, desde 2008 el **capital sobrante en la producción por rentabilidad insuficiente**, pasó a ser empleado en la **pura especulación urbanística**. Su labor al frente de la política de vivienda duró apenas 10 meses, del 9 de julio de 2007 al 14 de abril de 2008. Un período que coincidió con los últimos años de la burbuja inmobiliaria y el inicio de la desaceleración económica en el mercado de la vivienda, que acabaría hundiendo la economía del país y, con ella, a cientos de miles de ciudadanos quienes durante la burbuja especulativa previa al estallido de la crisis, se habían sumado al carrusel de la compra de vivienda con deuda hipotecaria. Algo semejante sucedió en las dos grandes crisis anteriores: la de 1873-1896 denominada Depresión Prolongada, y la de 1929-1939 o Gran Depresión. En todas ellas las sucesivas generaciones de víctimas propicias **por ignorancia de la misma realidad histórica repetitiva**, en cada una de ellas reprodujeron el mismo comportamiento cayendo en la trampa expropiatoria de la burbuja inmobiliaria especulativa. Tal como Machado sentenciara en el poema titulado “Galerías” diciendo:

**“Y todo en la memoria se perdía  
Como una pompa de jabón al viento”.**

La gestión de la extinta socialdemócrata Carme Chacón a cargo del Ministerio de la Vivienda, será recordada, principalmente por tratar de **impulsar el alquiler** de los sectores de la población española más desfavorecidos —minoritarios en aquellos días—, que la ministra confiaba pudiera suplir en ese momento, el cada vez más difícil acceso en propiedad a la vivienda, especialmente de los jóvenes. Con esa intención puso en marcha la **Renta Básica de Emancipación** (RBE), una subvención pública de 210 euros al mes para jóvenes de entre 22 a 30 años que no ingresaran más de 22.000 euros brutos anuales, cuya duración máxima fijó en 48 meses (10.080 euros), a los que sumaba el estímulo para caer en la trampa, de una ayuda de 600 euros para la fianza y un aval equivalente a seis meses de renta. Otra de las iniciativas impulsadas por Chacón durante su paso por el Ministerio de la Vivienda, fue la de tratar de **equiparar el alquiler a la compra de vivienda en las deducciones del IRPF** (hasta un máximo de 9.015 euros) para todos aquellos que no ganaran más de 24.020 euros brutos al año.

Pero tras el estallido de la crisis en agosto de 2007 que fue seguida por la recesión en 2008, Chacón abogó por la **creación de juzgados específicos para agilizar los desahucios** por impago de cualquier deuda hipotecaria o impago de renta de alquiler, que se prolongara más allá de un mes cumplido, tiempo límite a partir del cual el vendedor de una vivienda o propietario arrendador de ella podría interponer comprador o arrendatario inquilino demanda de desalojo —antes de reformarse la ley lo fijaba en dos—, sin que su respectivo deudor moroso pueda ejercer la facultad legal de paralizarlo. Chacón entendió así, discrecionalmente, que una **mayor seguridad jurídica de los propietarios** fomentaría que muchos de ellos se animaran a poner sus casas vacías en el mercado del alquiler. Y con tal propósito se propuso y logró reformar esa esa ley, estigmatizando a los inquilinos calificándoles de “morosos profesionales”.

¿Es este un acto de corrupción política? Lo es en tanto y cuanto impide a una de las partes —la no propietaria de condición social y política más débil—, que pueda justificar probadamente su condición de transitoria, forzosa e involuntaria insolvencia. Chacón en “virtud” de su eventual condición política, ha caído en la trampa de una falsa legalidad, apuntalada por el alto poder institucional que ostentó, inclinándose por hacer valer en general un privilegio: el de la propiedad privada constituida como fundamento de la sociedad capitalista expoliadora de los no propietarios. Sí.

Efectivamente y tal como le dijera Marx en una carta suya a fines de diciembre de 1846 a [Pavel Vasilievich Annenkov](#):

<<El pequeñoburgués en una sociedad avanzada y, como consecuencia necesaria de su posición social (intermedia), por una parte se hace socialista y, por otra, economista: es decir, está deslumbrado con la magnificencia de la gran burguesía y simpatiza con los dolores del pueblo. Es al propio tiempo, burgués y pueblo. Se jacta en el fuero interno de su conciencia, de ser imparcial, de haber encontrado el justo equilibrio, que pretende distinguirse del justo medio. Semejante pequeñoburgués diviniza la contradicción, puesto que la contradicción es el núcleo de su ser. Él no es sino la contradicción social en acción. Él debe justificar en la teoría lo que es en la práctica>>. (“Carta de Marx a [Annenkov](#)”. Bruselas 28 de diciembre de 1846. Ed. Política. La Habana/ 1983. Pp. 36/37).

Pero una vez que la pequeñoburguesa de nacimiento Carme Chacón —haciendo carrera en el PSOE llegó a pisar el suelo muy bien alfombrado de su despacho ministerial—, ipso facto resolvió su contradicción política de **clase social intermedia** que “simpatiza con los dolores del el pueblo”, pasando a obedecer férreamente los dictados del capital especulativo en la institución política de su Estado nacional respectivo, **favoreciendo al propietario vendedor de vivienda en perjuicio del comprador hipotecado o del inquilino**. De lo contrario esta ya extinta mujer no hubiera durado ni un minuto más al frente del Ministerio de la Vivienda. Y si no que le pregunten a Felipe González Márquez cómo fue, que desde la misma condición social pequeñoburguesa este súbdito español cariñosamente apodado “Felipillo” en la década de los 70 el siglo pasado, pudo ir medrando al interior del mismo Partido Socialista Obrero Español en el que militó Carme Chacón, hasta llegar en ese país a la cúspide del poder ejecutivo nacional que le permitió enriquecerse y, por esa línea de interesado comportamiento, acabó políticamente convertido en un aspirante a granburgués, granjeándose los beneplácitos de quien llegó a ser amigo íntimo suyo y lo sigue siendo: **el multimillonario mexicano Carlos Slim**. Y es que el Dios del capitalismo los cría y alecciona para que ellos se junten.

¿Cuál es la moraleja o enseñanza que cabe deducir de la putrefacción social, política y moral, que un ser humano experimenta bajo el capitalismo imperceptiblemente convertido en un corrupto? Que la corrupción en tales condiciones, lejos de ser **intrínseca o consustancial** a las personas, la más genuina verdad es que **radica en la naturaleza del sistema económico-social vigente, a instancias de sus instituciones económicas, sociales y educacionales corruptoras**, basado en **la propiedad privada sobre los**

**medios de producción y de cambio.** Teniendo en cuenta que la corrupción moral empieza en la familia tradicional y desde ahí se proyecta hacia la escuela primaria y la Universidad, pasando por la “segunda enseñanza”. Y si tal como dijera Lenin en el capítulo VII de su obra titulada: “*La enfermedad infantil del izquierdismo en el comunismo*”, que para combatir a la corrupción es necesario participar en la institución capitalista del parlamento, también comprendió que semejante tarea es inútil si quienes dicen proponerse alcanzar tal propósito “de progreso”, se someten a los consuetudinarios prejuicios de conciencia debidamente introyectados y adquiridos. Ni más ni menos que como ha venido sucediendo con los intelectuales orgánicos que desde hace más de un siglo han venido militando en los partidos políticos socialdemócratas de medio pelo.

Así se dirigía Lenin en esa obra suya escrita corriendo el mes de abril de 1920, refiriéndose a los “izquierdistas” alemanes quienes sostenían que la institución del parlamento en ese país había ya dejado de existir:

**<<Como es natural, para los comunistas de Alemania el parlamentarismo “ha caducado políticamente”, pero [para los fines revolucionarios proclamados] se trata precisamente de no creer que lo caduco para nosotros haya caducado para la clase, para la masa. Una vez más vemos aquí que los “izquierdistas” no saben razonar, no saben conducirse como el partido de la clase, como el partido de las masas. Vuestro deber consiste en no descender al nivel de las masas, al nivel de los sectores atrasados de la clase. Esto es indiscutible. Tenéis la obligación de decirles la amarga verdad; de decirles que sus prejuicios democrático-burgueses y parlamentarios son eso, prejuicios. Pero, al mismo tiempo, debéis observar con serenidad el estado real de conciencia y de preparación precisamente de toda la clase (y no sólo de su vanguardia comunista), de toda la masa trabajadora (y no sólo de sus elementos avanzados).**

**Aunque no fueran “millones” y “legiones”, sino una simple minoría bastante considerable de obreros industriales la que siguiese a los curas católicos y de obreros agrícolas, la que siguiera a los terratenientes y campesinos ricos (Grossbauern), podría asegurarse ya sin vacilar que el parlamentarismo en Alemania todavía no ha caducado políticamente, que la participación en las elecciones parlamentarias y en la lucha desde la tribuna parlamentaria, es obligatoria para el partido del proletariado revolucionario, precisamente para educar a los sectores atrasados de su clase, precisamente para despertar e instruir a la masa aldeana inculta, oprimida e ignorante. Mientras no tengáis fuerza para disolver el parlamento burgués**

y cualquier otra institución reaccionaria [contando con la conciencia esclarecida de esas masas], **estáis obligados a actuar en el seno de dichas instituciones precisamente porque hay todavía en ellas obreros idiotizados por el clero y por la vida en los rincones más perdidos del campo. De lo contrario corréis el riesgo de convertirlos en simples charlatanes>>**. (V. I. Lenin: Op. Cit. Pp. 163/164 “Obras Completas” T.XXXIII Ed. AKAL/1978 Pp. 163/64. [Versión digitalizada](#) Pp. 84/85. El subrayado y lo entre corchetes nuestros).

Pues, bien. ¿Qué han venido desde aquellos tiempos demostrando ser los políticos profesionales “izquierdistas” de todos los países en sus respectivos parlamentos burgueses? Que muy lejos de comprometerse a realizar la necesaria tarea de esclarecer y educar a la masa inculta, con vistas a disolver tales instituciones reaccionarias, han sido y siguen siendo los mismos advenedizos y oportunistas, los mismos auténticos charlatanes que Lenin denunció en su tiempo, **corrompidos por el sistema hasta la médula de sus huesos**. Los mismos que en acuerdo con los liberales de la derecha, nos dicen que **“el cáncer de la democracia es la corrupción”** que atribuyen a ciertos **individuos corruptos**. ¡Falso! Ese cáncer social es el resultado **del impersonal vínculo permanente**, entre el **sistémico atributo** de la propiedad privada **legalmente vigente** sobre los medios de producción y de cambio en la **sociedad civil**, y el atributo de la propiedad privada sobre los distintos cargos de responsabilidad político-institucionales en cada **Estado Nacional**. Teniendo en cuenta que el concepto de la palabra **propiedad**, se define jurídicamente como el derecho de alguien a disponer de cosas y/o a ejercer el mando sobre terceras personas orgánicamente subordinadas. Así resumió Marx el concepto de individuo en su prólogo a la primera edición de su obra central:

<<Mi punto de vista, con arreglo al cual concibo como *proceso de historia natural el desarrollo económico social* (y político bajo el capitalismo), **menos que ningún otro podría responsabilizar al individuo por relaciones de las cuales él sigue siendo una criatura...>>. (K. Marx: “El Capital” Libro I Ed. Siglo XXI/1978 Pp. 8. Lo entre paréntesis nuestro).**

Ergo, los individuos **corrompidos** que acaban siendo juzgados y encarcelados en cualquier país, no son más que **chivos expiatorios** del **corrupto** sistema económico-social capitalista a escala planetaria, que **corrompe** las relaciones interpersonales y sociales entre los individuos. Un sistema que si ha podido superar al feudalismo, fue sólo consagrando **de palabra y formalmente** los ideales de unidad en **“libertad, igualdad y fraternidad”** entre los seres humanos durante la Revolución Francesa. Pero

que de hecho y a instancias del atributo jurídico que siguió legitimando **la propiedad privada sobre los medios de producción y de cambio**, mantuvo a la **sociedad mundial** realmente dividida en **clases sociales explotadoras y explotadas, políticamente dependientes unas de otras y, por tanto, antagónicas**. Se hace necesario y cada vez más perentorio, pues, superar este antagonismo **haciendo realidad** aquellos ideales de libertad, igualdad y fraternidad, de una vez por todas:

<<Quien quiera hoy día combatir la mentira y la ignorancia escribiendo la verdad, tiene que vencer por lo menos cinco dificultades. 1) Deberá tener el valor de escribir la verdad, aun cuando sea reprimida por doquier; 2) la perspicacia de reconocerla, aun cuando sea solapada por doquier; 3) el arte de hacerla manejable como un arma; 4) el criterio para escoger a aquellos en cuyas manos se haga eficaz; 5) la astucia para propagarla entre éstos. Estas dificultades son grandes para aquellos que escriben bajo la férula del fascismo, pero existen también para aquellos que fueron expulsados o han huido (de su país), e incluso para aquellos que escriben en países de la (falsa) libertad burguesa>>. ([Bertolt Brecht: “Las cinco dificultades para quien escribe la verdad”](#). Lo entre paréntesis nuestro).

Finalmente, anunciamos aquí que hemos vuelto a retomar la publicación por entregas periódicas de nuestro trabajo: **“Marxismo y stalinismo a la luz de la historia”**, esta vez para dar a conocer el capítulo 16: **“El comunismo de guerra en Rusia (1918-1921)”**.

Un saludo: ***GPM.***

---

<sup>i</sup> Situación denominada en la literatura económica como “Trampa de la Liquidez”. Véase, por ejemplo, el artículo de Krugman, P. (1988): **“It’s Baaack: Japan’s Slumpo and the Return of the Liquidity Trap”**, *Brooking Papers on Economic Activity*, No. 2, pp. 137-205.

<sup>ii</sup> El “twist” (torcer) fue un baile basado en el “rock and roll” muy popular a comienzos de la década de 1960, llamado así a partir de una canción del mismo nombre. Fue el primer estilo internacional de baile basado en el “rock and roll”, donde las parejas no se tocaban mientras bailaban. El creador de tal canción fue Ernest Evans mejor conocido con el nombre artístico de **Chubby Checker** (juego de palabras con la forma de vestir, el apellido y el físico de **Fats Domino**: “chubby” significa rechoncho y “checker” es el juego de damas).