

CHARLA DE EURIPIDES VALDES EN EL FORO SOCIAL TRASATLANTICO

MADRID (MAYO/02)

Eurípides Valdés:

Buenas tardes a todas y a todos, en primer lugar agradezco a los organizadores del foro que se me haya invitado a estar aquí con Vds. Para intercambiar un conjunto de ideas, opiniones, criterios, sobre los 3 temas que el compañeros Pedro ha planteado que nos van a ocupar en estas 3 horas.

1.- RELACIONES UNION EUROPEA-CUBA

Por mi parte en este primer tema, Unión Europea-Cuba, lo que quiero es hacer una breve introducción para que luego haya debate. Me centraría en 3 cuestiones principales, las relaciones UE-Cuba tienen 3 grandes ejes que limitan las mismas y que las condicionan. En las 3 se pone de manifiesto un alineamiento total de la política de la UE a la política de EEUU, a la política de bloqueo norteamericana hacia Cuba y a la política agresiva de los gobiernos de EEUU hacia Cuba. ¿Por qué afirmo esto? Y repito, voy a sustentarlo en 3 criterios.

En primer lugar porque las relaciones de la UE con Cuba, toman un criterio de política única, de consenso total por parte de la UE hacia Cuba, único país con el que se mantiene esa posición única, del resto de naciones latinoamericanas, y esa posición se asumen precisamente después de la ley Helms-Barton, como un toma y daca entre el gobierno norteamericano y la UE. ¿Por qué planteo esto?, porque en ese momento hay una negociación EEUU-UE por la ley Helms-Borton y las sanciones que esa ley plantea a inversores extranjeros en Cuba y en esa negociación, cual es el pacto a que se llega con Cuba como rehén de ese acuerdo. Que se iría posponiendo la aplicación del capítulo que contempla sanciones a empresarios extranjeros que invierten en Cuba, y como pago a esa posición del gobierno norteamericano la UE asumiría una posición única hacia Cuba, subordinando cualquier tipo de relación al sacrosanto tema de los DDHH y la democratización de la sociedad cubana, y por la tanto en esa primera acción, desde el año 1996 a la fecha se pone de manifiesto como la UE toma una alineación total con la política norteamericana, y se toma a Cuba como elemento de negociación ante la no-sanción a empresarios europeos que inviertan en Cuba y en correspondencia mantener esta posición única de la UE con Cuba. Ese es un primer elemento que yo quisiera destacar a efectos de debatirlo, opinar, reflexionar sobre ello.

Un segundo aspecto de estas relaciones vendría dado porque Cuba es la única nación latinoamericana y caribeño con la que la UE no tiene firmado acuerdos de cooperación. Nuevamente hay una posición de discriminación, de trato diferenciado, hacia la nación cubana y hacia Cuba, porque con el resto existen acuerdos de cooperación UE con esa nación y la única nación, puntualizo y señalo, que está excluida de este tipo de acuerdos, es Cuba. Este segundo elemento pone de manifiesto el alineamiento de la UE con la política de bloqueo, de aislamiento, de discriminación en su trato hacia la nación cubana.

Y como tercer aspecto que cabría señalar, es que la UE, también en su alineamiento con la política norteamericana, plantea que tiene este trato hacia Cuba, por el mismo motivo que EEUU no levanta el bloqueo a Cuba. Quiere decir que este trato discriminatorio lo fundamenta la UE en que debe n mejorar en Cuba la democratización de la sociedad y debe mejorar el respeto a los DDHH.

En estas 3 cuestiones como mínimo basa la unión europea su trato no justo a Cuba. En primer lugar porque se está quebrantando la soberanía del pueblo cubano de darse el régimen político, económico y social que las cubanas y los cubanos entendamos oportuno. Y por lo tanto subordinar cualquier relación, cualquier firma de convenio de cooperación y cualquier mejoramiento de relaciones UE-Cuba a cualquier tema de política doméstica, de política interna como es democratización o DDHH, constituye ese quebranto a ese principio de soberanía de la nación cubana. También fundamentar ese trato discriminatorio hacia la nación cubana en los temas de democratización y DDHH, supone aunar fuerzas con los EEUU de América y de hecho compartir la política de bloqueo hacia la nación cubana. Y excluir a Cuba de cualquier pacto o convenio de cooperación con la UE, constituye también un paso en la misma línea de aislamiento y bloqueo a Cuba. En consecuencia, y estos eran los 3 aspectos a los que quería referirme, opino que las relaciones UE-Cuba están a bajísimo nivel, a un nivel prácticamente tendiente a cero y que las razones de que estas relaciones se mantengan así, es la política discriminatoria hacia Cuba de trato diferenciado hacia cuba y de subordinar, de hacer depender estas relaciones, de temas que solo asiste discutirlos, valorarlos y tomar decisiones sobre ellos al pueblo de Cuba, y por tanto considero que podrán mejorar estas relaciones siempre que el trato hacia la nación cubana sea de respeto, de consideración total hacia la voluntad soberana de pueblo de cuba de darse el régimen político, económico y social que se estime oportuno y jamás subordinar esas relaciones a elementos de esa naturaleza. Porque creo que el gobierno de mi país, el pueblo de mi país, la nación cubana mantendrán una política de independencia, de soberanía nacional, y que jamás dará un paso por mejorar estas relaciones que signifique la renuncia a elementos esenciales que desde hace 43 años defiende la nación cubana.

Pedro: Yo quería hacer el inciso de señalar el notable papel que el gobierno de José M^º Aznar está jugando en ese posicionamiento de las relaciones Cuba-UE que se sitúan ahora mismo bajo mínimos. Pasamos al debate.

Pregunta: Creo que el compañero Cubano ha sido demasiado benévolo al decir que se reclama libertad política en Cuba, digo benévolo porque todos sabemos lo que se reclama, el juego de partidos o bipartidismo que todos conocemos y que en definitiva lo que se reclama es tapizar de dólares la isla para hacer publicidad a ver si puede surgir como oposición o como gobierno algún candidato servil que pueda significar la entrega de la isla a EEUU y al mundo entero. Esto es un comentario, y también es benévolo, acabo de llegar de Argentina después de muchos años allá, y claro no vamos a hablar de Argentina, pero cuando hablamos de democracia, cuando hablamos de DDHH, etc. Comparativo con Europa, con España, ya es fuerte decirlo, pero comparativo con América Latina, Centroamérica y el Caribe, Cuba es un ejemplo, pero no solo para nosotros, es un ejemplo mundial. No sé si vamos a llegar a aspirar a ser lo que es Cuba en democracia y en DDHH. Mi pregunta era que pasa con el pueblo, que pasa con las inversiones que se salen del modelo "oficial".

Eurípides: Con respecto al calificativo de benevolencia, me he tratado de referir a lo que argumenta formalmente la UE para subordinar o hacer depender esta relación. También

comparto tu criterio de que lo que se pretende, tras ese discurso de democratización, DDHH, etc. Es un cambio político en Cuba, una transición política en Cuba, el abandono de un modelo socialista que se lleva construyendo 43 años, para realizar una transición al capitalismo. Y esta es la esencia de que se le trate en la forma en que se está tratando, y todo lo demás pueden ser motivaciones, pueden ser discursos políticos para ocultar la esencia de lo que se pretende. Ahora con respecto al modelo cubano y qué papel podría jugar en él la inversión extranjera o las medidas económicas que puedan haber sido tomadas en Cuba durante la crisis de los años 90 que aún arrastramos, y con esto se inserta en el modelo, podría plantear que toda esta inversión extranjera así como otro conjunto de medidas económicas, a lo que responden es precisamente a poder readecuar la defensa del modelo socialista a las nuevas realidades que Cuba tuvo que afrontar después de la destrucción del llamado campo socialista, o de la Europa del Este o del socialismo real, cualquiera de los nombre que queramos tomar, y todas estas medidas, lo que pretendieron, los que pretenden, es poder mantener todas las conquistas que la Revolución Cubana ha traído al pueblo cubano, que las cubanas y los cubanos hemos construido durante 43 años, a las nuevas realidades de un mundo unipolar, con un predominio imperial inmenso, y donde 3 elementos esenciales que todos los países subdesarrollados carecemos, y Cuba también, había que buscar para ver como nos insertamos en esa nueva economía, a ver como lo logramos, que eran mercados, capital fresco, o se inversiones y tecnología. Pues la inversión extranjera, la apertura al turismo la liberalización de la circulación de monedas libremente convertibles, todo este conjunto de medidas responden a esa solución, son medidas que lógicamente impactan la realidad cubana, creo que son medidas que en absoluto en una construcción del proyecto a como lo llevábamos antes del derrumbe no hubieran sido tomadas al nivel que se han tomado, pero han sido necesarias en función de la defensa de ese proyecto. Y creo que independientemente de la dinámica que han introducido en la nación cubana, los elementos esenciales que protegen y salvaguardan las esencias del modelo socialista cubano, se mantienen, independientemente de las nuevas dinámicas que en los social, político y económicos introduzcan esas nuevas medidas tomadas en la década de los 90.

P.- Sabemos que Cuba lleva 43 años en el punto de mira de los EEUU, pero ahora en esta nueva cruzada de EEUU con el beneplácito y la colaboración de la UE, contra distintos estados que han venido a llamar el eje del mal, ¿en qué creéis los cubanos que puede afectar a Cuba el que hayan introducido a Cuba como uno de estos países?.

E.- Efectivamente el gobierno norteamericano, entre muchas de las prerrogativas que se ha otorgado, o sea dar licencias de quien cumple disciplinadamente la lucha anti-narcotráfico, da certificaciones de quien cumple debidamente con los DDHH y la democratización, pues ahora también se ha abrogado el derecho de certificar quienes estamos en el eje del mal y quienes están en el eje del bien. Y en esa posición maniquea de quienes somos malos y quienes somos buenos, Cuba ha sido inscrita muy recientemente por el gobierno norteamericano de turno, en el eje del mal. Mi lectura de esta inclusión responde a 2 ó 3 aspectos básicos que voy a señalar brevemente. En primer lugar era inminente la visita de Jimmy Cárter a Cuba cuando esto se produce, y creo que es el anuncio de una medida para tratar de quitarle fuerza a ese posible diálogo que se está produciendo entre la más alta figura de los EEUU que ha visitado Cuba. Respondiendo a una invitación del gobierno de Cuba. Esto se produce el fin de semana anterior a la llegada de Cárter a Cuba, por lo tanto su inclusión de forma inmediata respondía a que la lectura sea qué país está visitando Cárter, qué acuerdos, qué soluciones o qué dialogo puede haber con un país que está produciendo armas químicas de destrucción masiva. Entonces se trata de quitarle toda la fuerza que podría significar

esta visita, sin que yo tenga tremendas expectativas sobre la misma, pero ahí está. En 2º lugar creo que responde también a restar fuerza en el interior de norteamérica a una corriente de presión amplia que desde sectores empresariales se está haciendo antes al gobierno de Clinton ahora al de Bush, de que levante o flexibilice como mínimo el bloqueo, fundamentalmente en tres ejes, comercio de alimentos, comercio de medicinas y viajes turísticos a Cuba. Como hay una gran presión hacia el gobierno, antes administración Clinton ahora administración Bush, qué se pretende con este anuncio, restarle fuerza a esos grupos empresariales que están ejerciendo su presión para que al menos en estas tres esferas haya una flexibilización del bloqueo. Inscribiendo a Cuba dentro de la política unipolar antiterrorista dentro del eje del mal, y productora de este tipo de armamento químico, se le va restando fuerza a esa línea de pensamiento. Y en tercer lugar restarle fuerza también a los grupos que desde el congreso propio norteamericano están planteando propuestas de flexibilización del bloqueo. Veán Vds. Que desde hace tres años o más se están manteniendo permanentemente iniciativas en el congreso con enmiendas, proyectos legislativos de un tipo u otro, en una comisión, en otra, para mejorar las relaciones con Cuba, y esas están hechas no desde sectores empresariales, sino desde elementos de la sociedad política norteamericana y por congresistas norteamericanos. Con este anuncio el Sr. Bush, trata de evitar las posibles consecuencias que puedan tener estos elementos, visita de Cárter, presiones empresariales y presiones políticas por la mejoría de las relaciones. Además de inscribir a Cuba en ese eje del mal y poder mantener la política de bloqueo hacia Cuba, y seguir argumentando que no puede haber mejoría de relaciones, con un país terrorista, productor de armas químicas de destrucción masiva. Este es el objetivo básico, porque saben el Sr. Bush y el pentágono que no hay esa producción de armamento en Cuba y que Cuba y su ejército no significan ningún tipo de amenaza estratégica para la seguridad norteamericana, que la disponibilidad de fuerzas militares del gobierno de mi país y las fuerzas armadas de mi país tienen un carácter enteramente defensivo y no un carácter ofensivo, y se fundamentaría siempre en una lucha de resistencia para evitar la ocupación de la isla. Y esa es la doctrina militar que se asume en Cuba. Esto lo sabe el gobierno norteamericano, y realmente lo que se está haciendo con esto es una dispersión de las opiniones de aquellos sectores favorables a la mejora de relaciones con Cuba.

P.- Quiero volver a la primera parte del taller que eran las relaciones con la UE. Muchas veces somos solidarias y solidarios con Cuba por que nos identificamos con la sociedad cubana en muchos casos, en otros porque son agredidos por el imperialismo, pero a veces no tenemos elementos para discutir o para convencer a otra gente de nuestras posturas. Por eso me parece interesante este taller y quería hacer dos preguntas. Hablando de la discriminación de las relaciones entre la UE y Cuba y como es el único país que no tiene un tratado, quería saber en qué consisten esos tratados y en qué mejoraría la situación de Cuba y del pueblo cubano, no solo por el significado político sino en lo material y en cosas más concretas. La segunda es que, como la excusa para no firmar este tratado con Cuba es el tema de DDHH, mientras que se firman con países como Turquía, Marruecos, Israel, donde por supuesto no se respetan los DDHH, y como Cuba ha sido este año condenada por violaciones de DDHH por países como los latinoamericanos, donde si que se violan de verdad y hay una gran hipocresía en las relaciones internacionales, me gustaría que explicaras por encima de qué se acusa a Cuba. Porque tengo entendido que se condena a Cuba por cuatro chorradas que seguro que son verdad, pero que comparadas con desapariciones, paramilitares, etc. me parece muy fuerte. Y creo que es muy importante aclararlo porque muchas veces desde la propia izquierda se cree que es verdad, que en Cuba hay una dictadura y que en Cuba se violan los DDHH masivamente. Ayer por ejemplo en un taller sobre educación, aquí en el foro,

alguien preguntó porque salió el día anterior en un taller sobre derechos de gays, lesbianas y transexuales en AL, que en Cuba se violan los derechos de estas personas e incluso, a mí personalmente me preguntaron si era verdad que había hasta desaparecidos por estos temas.

E.- En primer lugar en qué consistiría este tipo de tratados del que Cuba ha sido excluida y qué posibles beneficios traerían. Estos tratados permiten la ayuda para el desarrollo, gubernamental, esto quiere decir que al no tener firmado Cuba estos tratados, ningún país de la UE, con carácter gubernamental, puede efectuar ayuda económica para el desarrollo a Cuba. Lo que quiere decir que todo lo que llegue debe ser a través de ONG's, o sea de la sociedad civil, y es todo el movimiento de solidaridad con Cuba, que además de incluir el tema de la sensibilización, de la divulgación de la realidad cubana, incluye la elaboración de proyectos para acometer acciones de ayuda al desarrollo en Cuba. Pues esta limitación de la firma del tratado impide que los 15 puedan tener ninguna relación con Cuba de carácter gubernamental de ayuda para el desarrollo. Eso limita a Cuba el acceso a fuentes de financiamiento, el acceso a posibles inversiones, repito de carácter gubernamental para ayuda al desarrollo y aportaría, no digo yo los recursos que resolverían el problema de la crisis en Cuba ni con mucho, pero aportarían un grupo más de recursos que el país, como país subdesarrollado necesita, y como país que necesita fuentes de financiación con créditos blandos pagaderos a largo plazo, etc. esa es la exclusión fundamental que supone no tener firmado este acuerdo con la UE. Elementos que si tienen el resto de naciones de AL y el Caribe.

En cuanto a la motivación que alega la UE para no firmar el acuerdo y EEUU para mantener el bloque, la explicación que puedo hacer de esto es, en primer lugar que no considero que haya país en esta tierra que pueda decir que en su territorio no se cometan violaciones de los DDHH. El tema está en que las propias NNUU dicen que toda condena dirigida a un país debe ser porque esas violaciones sean de carácter flagrante, continuadas y masivas. Me disculpan que entre en un tecnicismo pero tengo que referirme a ello, porque se parte ya del supuesto de que violaciones puntuales, esporádicas, por abuso de autoridad, por excederse en el cumplimiento de sus funciones las autoridades x, se producen en todos y cada uno de los países. Ahora, para buscar, suscribir, proponer y aprobar una resolución condenatoria de ellos, habría que demostrar, habría que acreditar que en el país que se trate se están cometiendo un conjunto de violaciones con estas características, flagrante, continuadas y masivas. Yo tengo la percepción de que si comparamos la realidad cubana con los países que nos limitan, nuestro entorno territorial natural, evidentemente la posición en que queda Cuba en el cumplimiento, en la garantía de los DDHH es una posición digna, plena y absolutamente garantista de los derechos de la ciudadanía cubana. Cuando lo comparamos en el contexto geográfico que es nuestro entorno natural, porque como Vd. Misma decía, donde está en Cuba la primer ejecución extrajudicial que se comete en cuba, donde están los torturados, donde están los desaparecidos. Cual es el cuestionamiento que se le hace a Cuba, derechos civiles y políticos, libertad de asociación, reunión, manifestación, etc., los derechos de mayor contenido subjetivo, los derechos de mayor contenido político, los derechos de mayor contenido ideológico. (.....) y en esto es que se centra el ataque, llegando hasta el límite de que si leemos la resolución, no es una resolución que condene la violación de DDHH en Cuba sino que lo que hace es exhortar y pedir que se permita una inspección in situ de un representante que designe la secretaria de la comisión. Pero no hay en el texto de la resolución una manifestación expresa la violación de los DDHH en Cuba sino una manifestación de intromisión, sin demostrar violación de DDHH en Cuba, sin demostrar la necesidad de un relator especial para Cuba, sin demostrar un mecanismo de seguimiento

para Cuba, de control para Cuba, introducir ese elemento. Y si ese elemento fuera factible para Cuba, habría que haber aprobado ciento setenta y tantas resoluciones para otras tantas naciones, solicitando sus buenos oficios para permitir la entrada en sus respectivos territorios un representante de la Sra. Mery Robison. Por lo tanto, solo aprobar para el caso de Cuba, sin que se demuestre ninguna violación de los DDHH, demuestra la politización del tema, el trato diferenciado, el trato excluyente que se toma con respecto a Cuba. Porque si hubiera un trato igualitario, se hubieran aprobado ciento y tantas o una sola que dijera que todos los países deben abrir sus fronteras para permitir una revisión in situ por parte de esta Sra.. Porque yo no quiero pensar, y no quiero referirme a ningún país de hermanas y hermanos nuestros, que en Cuba se requiera este tipo de revisión in situ si comparamos con países de nuestro entorno que lo merecerían más, empezando por los EEUU de América. La revisión y que allí haya una persona enviada por Mery Robison para que vea como viven allí los cuarenta y cuatro millones de norteamericanos que no disfrutan de seguro médico, como viven allí las minorías étnicas, y yo creo que sería útil que abrieran sus fronteras para que se viera como se cumplen los DDHH. Por ello opino que es un trato altamente politizado, discriminatorio y que excluye un trato igualitario y a eso es, creo que con toda la razón, a lo que se opone el gobierno cubano. A aceptar ese trato discriminatorio y excluyente. Y la realidad es que en Cuba no hay esas violaciones flagrantes, masivas y continuadas de los DDHH, y que en sentido general los DDHH en Cuba gozan de buena salud.

P.- Quería preguntar si en caso de que el bloqueo y la presión del mundo reaccionario no fueran como son, si las formas de Cuba o de otros países socialistas no se abrirían más. Concretamente si la glasnov o la perestroika se hubiesen dado en otros tiempos y en otras condiciones, y si las jefaturas del mundo soviético hubiesen sabido controlar para que no manipularan p.ej. el papa, etc. se podía haber dado otro avance hacia la evolución del mundo socialista. La pregunta concreta es aquello de la perestroika, si se hubiese dado en otro contexto, hubiese sido algo positivo.

E.- Lo primero es decir, ¿si se levantara el bloqueo y si mejoraran las relaciones Cuba-EEUU, esto permitiría una mayor apertura al interior de la sociedad cubana y unas mayores cuotas, superiores aún a las que tenemos, de disfrute de los DDHH?, yo creo que sí. Yo creo que hoy el más grande atentado, el más grande ataque, la más grave violación del cumplimiento de los DDHH de todas y todos los cubanos, lo es el bloqueo norteamericano a Cuba. Este tema lo trataremos después en este taller. Y creo que la política de EEUU de que primero Cuba se democratice (a usanza de lo que ellos creen es democracia), que Cuba respete los DDHH, (a criterio de su posición de lo que ellos consideran DDHH), y después habrá una mejoría de relaciones con Cuba o un levantamiento del bloqueo, es un planteamiento perverso. Alguien planteó, y creo que con toda razón, que a las fortalezas sitiadas no le son afines los modelos democráticos de ejercicio del poder. Está claro que vivir sitiado, bloqueado, agredido, bajo la amenaza permanente de acciones bélicas, no solo el debate ideológico o político, limita, cercena, pone muy difícil la situación al interior de cualquier sociedad humana, y Cuba no es una excepción. Por tanto ese discurso es perverso, lo lógico sería decir esto es un asunto interno de Cuba, se acabó la guerra fría, el muro de Berlín cayó en el 89, esto era una política que respondía a la guerra fría, y por tanto no se justifica ni legal, ni moral, ni éticamente el sostenimiento del bloqueo. Levantemos el bloqueo, veamos cual es la realidad cubana y qué cuotas o no de mayor disfrute de derechos civiles y políticos puedan haber en Cuba. Yo creo que esa debía ser la posición, la posición digna, la posición legal, la posición ética, la posición moral. Levantar el bloque que es la más grande violación de los DDHH que sufren los ciudadanos y las ciudadanas cubanas, y

después en Cuba seguiremos haciendo lo que las cubanas y los cubanos consideremos oportuno. La segunda cuestión es si la glasnov, la perestroika y todas estas políticas que se tomaron desde la URSS, exURSS y después el resto de países de Europa del Este, si no hubiera existido el uso que se hizo de ellas, qué resultados hubiera tenido. A mí me es bien complicado que pudo haber ocurrido o que no pudo haber ocurrido. Cada país debe tomar las decisiones que en su momento considere oportuno. Si los líderes exsoviéticos consideraron que en aquel momento lo oportuno era haber hecho esto, y aquellas aguas trajeron estos lodos, es una responsabilidad que deberán asumir aquellos que lo tomaron y una responsabilidad que los pueblos de aquellas naciones tienen en su haber o en su débito. En el caso cubano, yo creo que copiar no es bueno, copiamos en una etapa algunos aspectos de ese modelo, que no nos fue bien con esa copia, y no creo que tengamos que copiar en absoluto políticas de esa naturaleza. Creo que las soluciones en Cuba tienen que ser a la cubana y las soluciones en Cuba tienen que responder al momento histórico concreto, idiosincrasia, cultura, hábitos de la nación cubana y que cada cual emprenda las políticas reformadoras que crea y de la naturaleza que crea. Pero emitir un juicio exacto de cómo podría haber sido aquello, no lo arriesgaría.

P.- Para mí la intervención sobre el tema de DDHH ha sido muy clarificadora, porque creo que es una trampa saducea o un cajón de sastre, cuando se acusa a Cuba de violaciones de los DDHH, no definir de qué estamos hablando, si son derechos individuales, derechos sociales, derechos políticos, hasta qué nivel se incumplen, quien los incumple, o incluso asumiendo la mayor, que ya es duro decirlo, reconocer que sí, pero no reuniendo las 3 características de flagrante, masivo y reiterado. Bueno, éticamente puede ser un poco jorobado aceptar que incluso en un país en el que tenemos puestas las esperanzas, no se cumplen esas 3 condiciones pero si se incumplen otros aunque sean de menor valor. Pero a mí me parece importante, que si no sabemos de qué se habla, no sabemos qué se critica. Esto es un poco como cuando se habla del terrorismo de los palestinos hacia Israel, porque qué es terrorismo, defensa de la fortaleza asediada o pura defensa, o que es. Por eso me ha gustado mucho la intervención, porque yo creo que este es el caldo de cultivo que va caldeando permanentemente las posiciones anticuba. Y ahí es donde quiero preguntar, con respecto a los 3 factores que has comentado sobre la visita de Cárter, si determinados núcleos de poder económico y político están a favor de cambiar la política hacia Cuba, quien se está oponiendo. Evidentemente hay determinados lobbys, etc., pero yo creo que hay un cuarto factor y puede ser si también se está en una política de caldeamiento para llegar a una invasión en toda regla a la isla de Cuba, porque el caballo está desbocado, y cuando el caballo está desbocado, no busca la oposición sino la conformidad mediática e ideológica, y por si faltara algo, que ya no es solo Cuba y el comunismo, sino que además son los DDHH, pues ahora que se lleva tanto para meter en el eje del mal es el tema de las armas biológicas, pues toma aquí tienes el tercer factor que puede permitir invadir a Cuba y ya con el beneplácito. Mi pregunta es si crees que este puede ser un factor, y como el pueblo cubano piensa reaccionar a este tema, porque evidentemente militarmente yo creo que sería un sacrificio muy grande. Y en este marco como ha sido vista la visita de Cárter por el pueblo cubano. ¿Ha sido vista como una que me la están dando ya por aquí?, ¿ha sido vista como evitar ese caldeamiento del ambiente?.

E.- Voy a referirme a 3 aspectos. En primer lugar incluir a Cuba en el eje de mal al acusarla de producir armas químicas y biológicas de destrucción masiva, puede estar preparando el caldo de cultivo propicio para una agresión militar. Quizá solo hacer una apreciación al respecto, EEUU en un momento determinado llámese gobierno Reagan y Bush padre, si manejó en esos 12 años, y con mucha fuerza la posibilidad de una

agresión armada a Cuba. Posteriormente con el gobierno Clinton, hubo al menos en este aspecto, hubo una dejadez de acudir a la agresión armada para solucionar el "caso Cuba", y se adoptó la posición de ir a crear la quinta columna, es decir, esa oposición interna, empeorar las condiciones de vida de la sociedad cubana a través del recrudecimiento del bloqueo y llevar, si fuera posible, a una situación de guerra civil en Cuba, para ante esa posibilidad, que vengan los salvadores, diciendo hay que pacificar la isla, estos pobres se están matando los unos a los otros, y hay que irlos a salvar. Y por esto se apostó desde el 92 hasta la fecha como opción, y yo creo que aún esa sigue siendo la posición. Tratar de ir apretando el bloqueo, vean que Bush ha dicho que el lunes va a anunciar en Miami medidas para recrudecer el bloqueo a Cuba. Por tanto sigue existiendo la posición de seguir empeorando la situación de Cuba, de seguir fortaleciendo (proyecto Varela de presentación de firmas pidiendo cambios legislativos en Cuba), seguir propiciando que eso sea el centro, lo esencial, que esa quinta columna, esa oposición interna, como las condiciones de vida se nos hacen tan difíciles en Cuba que se origine ese malestar, esa oposición, que aumente esa oposición y si es posible, jugar con esa posibilidad de una guerra civil en Cuba para darle solución. Si esto fracasara, y no viera el gobierno norteamericano esa solución como factible, ahí si estaría al cien por cien de acuerdo con Vd., creo que en ese momento si se adoptaría la posición de ir a una intervención armada. Sin más, porque no es que nunca haya estado excluida esa opción, lo que ocurre es que en un momento determinado o en otro, se ha priorizado una vía o se ha priorizado otra. La de la intervención armada o la de la creación del caldo de cultivo propicio a la guerra civil y al malestar interior. Yo creo que ellos siguen optando por la posición de ir creando esa quinta columna, pero si ven fracasar esa opción, se lanzarían a una invasión armada. Y habernos inscrito en el eje del mal, les da ya la luz verde para que toda esta alianza contra el terrorismo se manifieste también contra Cuba y estaríamos en la lista de espera de a ver a quien le caen los próximos cohetes. Porque se ha empezado por Afganistán, pero hay una larga lista de espera, a ver cuando el emperador decide a quien va a dirigir el próximo ataque.

El segundo aspecto es como Cuba estaría preparada para reaccionar ante esa intervención bélica. No soy representante del gobierno cubano pero si participo desde Cuba en la preparación militar que tiene la población cubana y si participo en la estrategia que tiene el ejército y la población. Lo primero es que ante un ataque aéreo masivo y sorpresivo, que es la denominación que tiene, un ataque arrasador, Cuba no tiene posibilidad ninguna de responder a ello. En qué descansa la doctrina militar cubana, en que después de que eso se produzca alguien tendrá que ir a ocupar la isla, ahí empezaría la resistencia. En ese momento cada cual iría a ocupar su posición, ejército, población entrenada, dicho de otra forma en qué cueva nos vamos a meter a dejar pasar todo ese desastre, a que se debaste prácticamente la isla, o por lo menos sus puntos neurálgicos, militares y políticos, y a partir de ahí tendrá que venir un ejército a ocupar la isla. Cuando ese ejército venga, ahí comienza la resistencia, una lucha irregular, una lucha de guerrillas y una lucha de hacerle imposible la subsistencia y la presencia a ese ejército de ocupación. Y una lucha que le traerá bajas a ese ejército de ocupación, y una lucha que propiciará desmoralizar a ese ejército de ocupación y que tratará de subvertir los estados de opinión que puedan existir en los EEUU favorables a esa agresión. Y eso lamentablemente será con vidas humanas de norteamericanos y norteamericanas que vayan a ocupar la isla. Y esta sería la opción bélica, la preparación bélica y la estrategia militar que Cuba asume. Cuando venga la ocupación, lucha irregular, salvando las distancias, un Vietnam. Una opción de vietnamización de esa lucha, para impedir que la isla pueda declararse que ha sido totalmente ocupada, que está totalmente establecido

ese ejército de ocupación y que ponga a la camarilla títere que se le ocurra poner en el momento oportuno.

Por último sobre la apreciación que pueda haber en Cuba sobre la visita de Cárter, le diré que yo estoy aquí desde antes de que él llegara, por tanto le hablo de una apreciación en base a varios factores. Primero yo veo muy interesante la invitación, y que se haya producido esa posibilidad, ese puente de diálogo, de reflexión, de debate, sobre los temas vinculados a las diferencias entre Cuba y EEUU, es un aspecto que valoro positivamente. Qué resultado traerá, no lo sé, habrá que ver la dinámica que tome la visita, pero solo la visita, que haya habido invitación y aceptación, es un elemento positivo. Un segundo elemento positivo es que Cárter no solo fue presidente, es que Cárter tiene una fundación que tiene cierto prestigio a nivel internacional en el mundo occidental. Y hay un tercer aspecto, y es que desde hace años se dice que si hay un mediador que pueda interceder para discutir el diferendo cubano-norteamericano y que pueda ser mediador para tender puentes a nivel de mandatarios para una posible mejoría de las relaciones, ese es Jimmy Cárter. Y esto desde hace años se maneja como una posibilidad. Por qué razón, porque la oficina de intereses que hoy existen, se crearon en la época de Cárter, porque la mínima mejoría que hubo en las relaciones, fueron durante su mandato, en intercambio cultural, en intercambio deportivo, en intercambio con la comunidad cubano-americana durante ese periodo en que Cárter se mantuvo respetuoso de la realidad cubana. Si uno ve el discurso cuando llegó a Cuba y ve los términos en que se pronunció, son términos respetuosos de la realidad, independientemente de las opiniones que pueda tener. Y creo que todos esos factores inciden en que la visita suponga la posibilidad de un inicio de discusión, de dialogo a niveles elevados. Pero responderá también a otras muchas variables que no están en las manos de Cárter.

P. ¿Qué nivel de desarrollo tiene la empresa mixta en Cuba?.

E.- La empresa mixta en Cuba tiene una significativa importancia en sectores muy determinados de la economía cubana, no en todos los sectores de la economía cubana, en sectores muy puntuales de la economía cubana, y puntualizaría, en elementos esenciales, en turismo y en la minería, por ponerte dos sectores donde las inversiones son importantes y básicas. Y otro aspecto importante también es que esta inversión extranjera se produce bajo total control de unas reglas del juego que propician la participación mayoritaria del capital cubano en esa inversión mixta, y por tanto el paquete de acciones de esa sociedad anónima, empresa mixta mercantil que se crea está en manos de la parte o partes cubanas que se asocian con la entidad extranjera que constituyen esa nueva persona jurídica y que por lo tanto esa inversión se está produciendo bajo ese control, bajo el control de que las decisiones en última instancia son tomadas desde el país, por empresas del país y empresas que responden a la política económica que se traza desde el país. Otro aspecto a destacar es que los medios fundamentales de producción, que deciden las políticas, las estrategias económicas de la nación, siguen siendo propiedad estatal socialista de todo el pueblo. Por lo tanto las decisiones que determinan el curso de la política económica en Cuba, no se deciden por el sector privado, mercantil, empresa mixta u otra forma de asociación sino que se deciden por ese sector manifiestamente mayoritario de la economía cubana que es la empresa estatal de propiedad socializada o colectiva. Y por tanto este proceso de apertura a la inversión extranjera, bajo estas reglas de juego que se están practicando en la actualidad, jamás significarían, siempre que estas reglas de juego se mantengan y se respeten, un cambio en dinámica de la política económica que define la marcha y construcción del proyecto socialista cubano.

2.- MODELO SOCIAL, POLITICO Y ECONOMICO CUBANO Y GLOBALIZACION

Eurípides Valdés: Con respecto al tema de la globalización, hay dos tesis básicas. En el caso cubano opinamos que ante la globalización neoliberal, debemos nosotros elaborar una teoría, un pensamiento, una doctrina que primero ponga al descubierto las falacias de la globalización neoliberal, que denuncie qué se nos propone, qué se nos dijo a nuestros países de Latinoamérica que nos traería el modelo neoliberal que a partir del año 73, si le tenemos que poner una fecha, comenzó a aplicarse en América Latina. ¿Qué se nos dijo?, apriétense en cinturón un tiempo, esto será la primera etapa, pero después vendrá el desarrollo, vendrá la abundancia, bajo la teoría de la copa, esperen que la copa se llene que después vendrá el derrame y cuando venga el derrame, todo el mundo cogerá algo. Parece que la copa aún no se ha llenado, y la realidad es crear ese movimiento teórico, doctrinal, académico de denuncia y elaboración de un nuevo paradigma contrapuesto al modelo neoliberal globalizador o a la globalización neoliberal. Esa sería una esfera en la que en Cuba, el sector académico cubano, representantes del gobierno cubano, trabajan y trabajamos, en elaborar eso desde la ciencia, desde la academia, desde la doctrina, desde la teoría, y denunciar ese modelo. Y además de denunciarlo, poder decir que hay otro paradigma de hacer política, de hacer economía, de construir una sociedad, y que no tiene que ser el paradigma que nos postula el modelo globalizador neoliberal, que hay alternativas, como dice el lema que otro mundo es posible. Y ese otro mundo que es posible, hay que teorizarlo, hay que fundamentarlo, hay que darle ese componente doctrinario, ese componente teórico que lo demuestre. Y por otro lado, que no solo hay que quedarse en la teoría, en la descripción del fenómeno, en la denuncia del mismo y en postular un nuevo paradigma. Tenemos que ir construyendo ese nuevo paradigma, desde diferentes lugares. El aporte cubano es que tenemos la posibilidad de construir desde una nación ese paradigma, de poder decir en un país, en una nación determinada, vean que hay otra forma de construir un modelo económico, un modelo social, un modelo político, un modelo de estructura de gobierno, un modelo de estructura participativa que no es el modelo globalizador neoliberal. Y demostrar en la práctica que ese modelo es viable, que es factible. Y esa sería la segunda respuesta a las tesis neoliberales. El componente teórico y la aplicación práctica. Y desde Cuba construir con mucha modestia, con mucho respecto a cualquiera otra realidad y a cualquier otro proyecto, nuestro proyecto, nuestra respuesta alternativa.

El segundo aspecto es que entendemos por ese proceso globalizador, porque aquí no siempre hay consenso y hay debates, y donde no siempre hay coincidencia. ¿Es un proceso objetivo, es un proceso que alguien se puede olvidar de que existe, es atacable el paradigma globalizador o no lo es?. Partimos, y hay consenso en la academia cubana, y creo que también en el gobierno cubano, de que la globalización es un proceso objetivo, y que es el resultado del desarrollo de las fuerzas productivas. Se ha llegado a un desarrollo tal a finales del siglo XX y continúa en el siglo XXI, de elementos técnicos o tecnología determinada, que es lo que ha permitido que el ideal globalizador de todo modelo político, porque todo modelo político ha tenido un ideal globalizador, pero no existían los medios para hacerlo realidad, pero en el caso de esta revolución científico-técnica se ha dado la coyuntura de que hay un modelo que quiere globalizarse, como ha sido el paradigma de todo modelo político, pero que existen los medios para globalizarlo. Y me estoy refiriendo, en cuanto a esa tecnología, por solo citar algún ejemplo, las comunicaciones, el transporte y todo lo que es la informatización. Esos elementos hoy permiten que como alguien dijo, simpatizamos o no con la categoría, vivimos en una aldea global. Vivimos en una aldea global porque nos comunicamos en tiempo real vivamos en el confín donde vivamos, o por lo menos podemos comunicarnos, otra cosa es que nos

falten los medios. Podemos llegar de un confín del mundo al otro en horas. Una crisis financiera se produce en Malasia, y aunque la gripe sea allí los estornudos son en Brasil, y aunque la crisis sea del rublo, esa crisis repercute en América Latina y todos esos elementos, qué permiten, que el mundo sea cada vez más interdependiente, que cada vez esté más interrelacionado, cada vez pueblos, naciones, seres humanos, proyectos de construcción de paradigmas, tienen que buscar soluciones de conjunto y no la solución individual, o la solución en una sola nación, o la solución en un grupo humano, sino que la solución tiene que llegar para todas y para todos. Todos somos pasajeros del mismo barco, y si no todos buscamos la solución para evitar el naufragio, se hundirán todos, los ricos y los pobres en esa teoría. Y por qué este mundo ha llegado a ser así, por el desarrollo tecnológico. ¿Dónde viene nuestro cuestionamiento?, en que por qué ese desarrollo tecnológico tiene que seguir reproduciendo los mismo esquemas capitalistas de distribución, de apropiación, de producción y de consumo. Ahí es donde viene nuestro cuestionamiento. Ese desarrollo tecnológico no es para traer más equidad, ese desarrollo tecnológico no es para traer más justicia social, ese desarrollo no es para permitir más participación de todas y todos, no es para que ese desarrollo de ciencia y técnica llegue a África, a Asia y a América Latina. No, es para que un grupo de transnacionales sigan disfrutando de todas esas ventajas, es para que la brecha entre ricos y pobres lejos de disminuir, aumente. Y por tanto en esta etapa o metamorfosis capitalista hacia subestados o estadio globalizador neoliberal, se está reproduciendo en él los mismo esquemas capitalistas, burgueses que han acompañado al desarrollo capitalista en los últimos doscientos y tanto últimos años. Y por tanto este modelo no ha significado que el capitalismo se convierta en más justo, que el capitalismo distribuya mejor, que el capitalismo sea más equitativo sino todo lo contrario, el modelo ha exacerbado todas esas contradicciones capitalistas. Y ha propiciado que todo ese desarrollo tecnológico no nos llegue a todas y todos por igual. Y ahí viene nuestro cuestionamiento. Nuestro cuestionamiento no es a que el mundo se globalice, nuestro cuestionamiento es a que esa globalización se produzca con un carácter neoliberal. Donde el mercado sea el paradigma, el rasero, el elemento para evaluar la racionalidad de políticas económicas, sociales, culturales y de toda índole. Y es ahí donde viene el cuestionamiento y por eso se postula que puede existir otra forma de que ese desarrollo tecnológico pueda llegar con más equidad, con más justicia social a todas y todos.

Y aquí me refiero a un último aspecto. En Cuba, sin haberse tomado ninguna de las recetas del neoliberalismo, sin haber privatizado la empresa pública, sin haberse privatizado los servicios públicos, sin haberse llegado a introducir ninguna flexibilidad laboral ni aplicar ninguno de los esquemas y de las políticas de ajuste que el FMI promueve día a día en nuestras naciones, se logró tocar fondo en una severa crisis económica en el año 94, y comenzar a repuntar de esa crisis a partir del 95. Y se ha podido llegar al 2002, en una difícil coyuntura después del 11 de septiembre del año pasado, y se continúa en ese paradigma de posibilidad de desarrollo. Por tanto, no solo nos oponemos al paradigma globalizador neoliberal, no solamente postulamos que teóricamente puede haber otra forma de hacer economía política y políticas sociales, sino que también sin tomar las recetas del modelo neoliberal, sin ajustarnos a las políticas del FMI, hemos sido capaces de enfrentar una crisis, de administrar una crisis, de manejar esa crisis, de comenzar a salir de ella, a repuntar de ella con crecimiento macroeconómico, con garantía de servicios sociales, con garantías equitativas de distribución, sin asumir el modelo neoliberal. Por lo tanto estamos construyendo también, y repito con toda modestia no planteando que será la alternativa o la única alternativa, sino la que las cubanas y los cubanos hemos encontrado, y es la que ofrecemos modestamente como una opción más. Diversa y diferente ante quienes dicen que el

mundo solo puede ser neoliberal y que solo las políticas que tendremos que practicar son las que el FMI y el BM nos imponen. Estas son las ideas básicas para el debate.

Pregunta.- Creo que estamos planteando durante todo el tiempo que estamos aquí, una justificación a la política norteamericana en su globalidad, de una forma ética y moral. Y no sé si es que no entendemos que el capitalismo de ética y de moralidad me parece que tiene poco. Un país que tiene 8 millones de indigentes y pobres y que bombardea países sin pensar donde caen las bombas, si en una escuela o en un hospital, me parece que tiene poca ética y moral. Nos hemos estado quejando de que a Cuba no se le dan las mismas oportunidades que a los demás países en el plano de los créditos a medio y largo plazo, de las inversiones como se hacen en otros países, etc., pero tenemos ejemplos claros de todos los países de América Latina donde todos están en el BM y en todas las estructuras de la economía mundial, tienen todas las facilidades de créditos a largo plazo, etc. Y cada vez más deudas. ¿Les ha servido para algo?, se han ido endeudando, cada vez más, cada vez más y llega un momento en que lo único que producen es para pagar los intereses de la deuda. Entonces, yo creo que en el mundo capitalista en que vivimos, el que Cuba no esté en esos mercados, que no tenga esos créditos, yo creo que hasta le favorece, aunque no tenga para tener radiocassettes ni coches muy bonitos y muy caros, ni nada de eso, pero cuando menos comen y viven lo que no ocurre en otros países con tanto crédito y tantas deudas no consiguen ni comer. De hecho aquí se ha estado hablando mucho de la condonación de la deuda externa (que sería un alivio pero no la solución porque volverían a endeudarse); por tanto me parece que no tenemos que lamentar que no le den créditos a Cuba porque le crearía una crisis como la que se le ha creado al resto de países. Porque sabemos lo que es el libre mercado que igual funcional en el interior de los países que a nivel internacional; ¿quién manda en el libre mercado?, se marcan los precios de las mercancías, se marcan los salarios, y quien los marca, los poderosos, siempre el poderoso y si alguna vez ceden es porque se les presiona. Por tanto el libre mercado es un camelo. Lo que hay que hacer es luchar contra todo esto, sabemos que no es fácil, pero toda esta economía es como una casa, si gastas más de lo que ingresas, deberás cada vez más al tendero y acabarás no comiendo.

E.- Cuba no pertenece al FMI ni al BM, creo que Vds. Lo saben. En mi opinión ojalá no pertenezcamos nunca, pero aunque Cuba quisiera, la ley Helms-Borton plantea que si Cuba pidiera el ingreso y este fuera aprobado, se retiraría EEUU del FMI y del BM. Es decir, dicho de otro modo estas instituciones desaparecerían porque según aporte, con el solo voto de EEUU se toman los acuerdos. O sea que aún queriéndolo, no ingresaríamos.

P.- Un saludo cariñoso hacia el pueblo cubano de parte del pueblo vasco, y ahora que se habla de globalización, creo que uno de los ejemplos más importantes que ha dado el pueblo cubano y la revolución, es intentar constantemente crear el nuevo hombre y la nueva mujer cubana, el esfuerzo constante por crear nuevos valores, y sobre todo eso que dijo el Che de que se pueden tener cincuenta mil medidas economicistas, pero si al final el pueblo no las adquiere, y si no se piensa en conceptos de solidaridad, de comunidad, etc., bien difícil es el desarrollo. Es p.ej. increíble la recuperación económica de Cuba después de la caída de todo el bloque del este, (.....) si para salir de la situación económica en que se estaba, se han tenido que tomar unas medidas económicas muy duras, p.ej. frente a la falta de liquidez, no de solvencia, sino de liquidez de divisas, se tomó la decisión de dolarizar la economía cubana, y p.ej. para traer muchas divisas de cubanos residiendo en el extranjero, y yo entiendo la situación que se dio. Pero la dolarización, ¿no puede traer una situación en la que esos valores de solidaridad, de comunitarismo, se vayan rompiendo y frente a que una persona de repente le lleguen no

sé cuantos mil dólares, y aunque a esa persona se le haga un impuesto revolucionario y al final por la tv en vez de 200 dólares, se le cobren 1000, pero al final estas diferencias no pueden ir poco a poco resquebrajando esa solidaridad entre el pueblo?, ¿qué medidas se están tomando por parte de la sociedad o el pueblo cubanos para contrarrestar esa situación?.

E.- Gracias por el saludo del pueblo vasco al cubano. Evidentemente las medidas que se han tomado a partir del año 92/93 hasta la fecha en la reforma económica cubana, son medidas que introducen elementos de desigualdad dentro de la sociedad cubana, que eran ajenos a la etapa de la década 70/80 y que a partir del 90 se introducen esos elementos. Y una desigualdad que no siempre es el resultado de mayor aporte en trabajo, porque si fuera el resultado de mayor parte en trabajo, atendiendo al sistema de distribución, no existiría problema. Pero es una desigualdad que se crea por el acceso o no a una moneda dura o libremente convertible por esa razón. Y esas medidas introducen una dinámica en el seno de la sociedad cubana, que es muy de atender y muy de tener en cuenta ante cualquier situación que pueda operar en el interior de la sociedad cubana. Sea la medida de la liberalización de las monedas libremente convertibles que circulan a la par que el peso cubano, moneda nacional, sea la inversión extranjera, la apertura sin precedentes al turismo, etc, son medidas que yo opino que no fueran las deseables. Sin embargo han sido las posibles, que puedan sostener los elementos esenciales del proyecto, sin renunciar a ello pero teniéndose que insertar esa economía a ese mundo que dejó de existir y al que nos apuntamos. Desaparición del consejo de ayuda macroeconómica, desaparición de un intercambio mercantil provechoso para Cuba, posibilidades de créditos, posibilidades de tecnología, etc..Y por lo tanto, todas estas medidas son el reacomodo a las nuevas reglas de juego y a las nuevas circunstancias. ¿Que introducen una dinámica en el seno de la sociedad cubana, de tener que estar atendiendo muy mucho?, efectivamente. ¿Que se trabaje al objeto de contrarrestar estos elementos?, también. Y cuales son los elementos con que se trabaja; primero el fortalecimiento de esa conciencia a la que tu aludes, en la formación de ese hombre mujer, con ese debate que puede ir creando esos postulados. Y en segundo lugar introduciendo nuevas medidas de justicia social al seno de la sociedad cubana. Hoy en la sociedad cubana hay proyectos de protección a aquellos sectores más afectados por la crisis, que responden a estas medidas, que responden a buscar un paliativo, a buscar que no quede nadie desatendido por cualquiera de estas medidas ni la dinámica que introduzca alguna de ellas. Y yo creo que es la doble vía en la que se trabaja, se continúa profundizando en el elemento vinculado al debate de ideas, al fortalecimiento de las ideas para la defensa del proyecto socialista cubano, pero a la par se trabaja en otro conjunto de medidas de contrarrestar los indeseables efectos o efectos no deseados de estas medidas. Que traen liquidez, que económicamente pueden ser propicias, pero que socialmente traen una dinámica no deseable. Y en esa doble vía creo que es en la que se trabaja en la actualidad. Y opino que hasta hoy, estas no correspondencias que entre lo social y lo económico, han traído estas medidas, se mantienen bajo total control. Y bajo ese control de la doble vía que he mencionado, fortalecimiento ideológico y mayores cotas de justicia social. Y, que es un peligro, efectivamente es un peligro manifiesto, pero con esos retos debe vivir la sociedad cubana, y con esos retos hay que defender el proyecto socialista, y a esos retos tenemos que encontrar soluciones. Si no, si su dinámica no es esa, puede originar entre esas y otras medidas, el fracaso del proyecto. Y esa es una realidad.

P.- Sobre el tema de la globalización, hay algo que creo que nadie se plantea, y es que tal como están las cosas, estos tiene que tener un techo, no puede seguir indefinidamente,

esto llegará un día que se parará. La pregunta es ¿cuánto tiempo queda, cuanto tiempo podemos aguantar así?. Quizá vosotros que lo veis desde fuera tengáis una opinión.

E.- Si yo fuera capaz de dar respuesta a eso, ¿cuánto tiempo queda de modelo globalizador?, ¿hasta cuando podremos aguantar en nuestros pueblos los ciudadanos, las ciudadanas lo perverso de estas medidas globalizadoras neoliberales?. No sé, lo que sí creo es que cruzados de brazos no hay solución al problema. Por eso pienso que todo movimiento alternativo, todo movimiento de globalizar también la oposición a este modelo, toda respuesta ciudadana, toda respuesta de grupos sociales, toda respuesta desde la sociedad civil, desde la sociedad política, desde proyectos políticos como el cubano, etc. yo creo que es la construcción de esa alternativa. Es la construcción de las múltiples alternativas. Es la construcción de los consensos necesarios para luchar contra ellos. ¿Qué tiempo será?. Recuerden que, lamentablemente, los seres humanos vemos lo inmediato, vemos el momento que nos ha tocado vivir. Los periodos históricos, 30, 40, 60 años es breve. ¿Cómo subvertir estas dinámicas globalizadoras neoliberales?. Es muy difícil la respuesta. Pero, aclaro, cruzados de brazos, no. Esperando a ver cuando se agota o se acaba, tampoco. Creo que hay que construir esas alternativas, hay que buscar esos consensos. ¿Cómo?, pues cada cual desde su ideología, cada cual desde su credo religioso, cada cual desde su posición, cada cual desde su puesto de trabajo, cada cual como estudiante, y entre todas y todos creo que podemos construir ese grupo alternativo, esos consensos. Y al menos, como cubano, lo que digo es que estamos tratando de construir, de demostrar, que sin las recetas neoliberales se puede construir otro estado, se puede construir otra sociedad, se puede hacer economía, se puede hacer política, y que es una mentira que se nos diga que aunque no nos guste es la única alternativa que tenemos. Porque hemos llegado a esa perversión, que nos digan no comparto la política neoliberal, pero no tenemos otra opción, tenemos que apuntarnos. No, eso es perverso, ni esa es la única opción, ni tenemos que cruzarnos de brazos pensando que esa es la única posibilidad. Desde Cuba, muy modestamente vuelvo a decirlo, hemos demostrado, estamos demostrando, queremos demostrar, que hay otra forma no neoliberal de construir ese proyecto. Y ese es el granito de arena, el aporte que tratamos de construir nosotros. Todas y todos tendrán que construir el suyo dentro de las opciones que tienen.

Pedro.- Yo me he permitido pedir la palabra también, porque antes un compañero ha elaborado una tesis con la que realmente estoy de acuerdo, pero que realmente es la tesis corroborada también por el compañero Eurípides del "debería ser". Es decir, debería ser posible que ningún país tuviera necesidad de establecer acuerdos con países capitalistas, o de recibir créditos del FMI o del BM o de ninguna agencia multilateral capitalista. Pero desgraciadamente, aun yo compartiendo esa tesis del debería ser, pienso que es una tesis ingenua. Porque no es una casualidad que, como ha puntualizado E., los EEUU que tienen la sartén por el mango en el FMI, BM, etc., tengan, en la ley Helms-Burton, expresamente vetado el acceso de Cuba a estas instancias multilaterales del capital. Yo pienso que no es tanto la cuestión de si se reciben créditos por parte del FMI o del BM, lo que determina que un país acabe endeudado, en crisis permanente y sin ni siquiera fondos para pagar a sus empleados públicos, como es el caso de Argentina. Creo que no es el hecho de recibir esos fondos, aunque lo deseable sería que no tuviera que recibirlos, lo deseable sería que Cuba no tuviera necesidad de establecer un acuerdo de cooperación económica con un emporio capitalista como es la UE, ...eso sería lo perfectamente deseable, pero la realidad pura y dura es que hoy Cuba y cualquier país, tenga el sistema económico que tenga, depende de ese tipo de nexos comerciales, ya dependía mucho antes del desarrollo del fenómeno globalizador en los términos en los que lo está actualmente. Ya dependía mucho antes, porque ya antes la economía

internacional entre países era interdependiente, pero ahora con el grado de interdependencia que han cogido las economías entre sí, depende mucho más de estos créditos, de estos acuerdos entre países, aunque sean países de rangos totalmente distintos y dispares como pueden ser la Revolución Cubana y la UE. El problema creo que no estriba tanto en establecer esos acuerdos y recibir ese tipo de créditos, como en qué se hace con esos créditos y esos acuerdos que se establecen. Porque si, evidentemente, en la dirección del país tenemos una oligarquía, totalmente carente de escrúpulos y que va a coger el dinero del crédito recibido y se lo va a llevar a Suiza, evidentemente en lo único que va a redundar es en un mayor endeudamiento del país y en una crisis sucesiva como está pasando, no ya en Argentina, que evidentemente es el canto del cisne del modelo neoliberal, sino en toda América Latina donde la crisis está ahí, está ahí, está ahí, y los medios de comunicación nos la contarán cuando sea imposible ocultarla. Si al timón de ese país se encuentra una oligarquía sin escrúpulos, que solo va en busca de su propio beneficio, pues con esos créditos, con esos tratados comerciales, con esos acuerdos multilaterales, evidentemente solo va a buscar su propio provecho. Otra cosa distinta es si dirigiendo ese país, se encuentran unas autoridades revolucionarias, cuya mayor inquietud es, como ha sido desde el principio de la revolución cubana, el mejorar el nivel de vida de la población de ese país, y que ese país se desarrolle. Entonces, evidentemente, esos créditos y esos acuerdos de cooperación, tendrán un destino muy distinto y tendrán una repercusión muy distinta en el país que los reciba. Porque evidentemente una de las tesis que hay aquí es que la globalización es un fenómeno imparable, inexorable, histórico y objetivo, y el depender unos países de otros, en cuanto a créditos, en cuanto a ayudas multilaterales y en cuanto a acuerdos de comercio, etc. es uno de los elementos de esa globalización inexorable.

P. Hasta hace pocos años, quienes nos movíamos en las aguas del marxismo, hablábamos de imperialismo como la fase más agresiva y más rabiosa del capitalismo. Ahora en pocos años, se utiliza el término globalización. Quiero saber si hay alguna diferencia entre esos dos términos, y, si es un término que ellos acuñaron, los globalizadores o los capitalistas, ¿por qué la izquierda se suma a este nuevo término y no sigue utilizando el término anti-imperialismo que a mí me parece que está mejor definido?.

E.- Yo creo que la tesis de que el imperialismo existe, opera y es, y el postulado leninista al respecto, tiene plena vigencia. Y el imperialismo ahí está, creo que más omnipotente y omnipresente que nunca; y por tanto yo no renuncio a este término al igual que no renuncio a otro, que es la lucha de clases, y hay personas que dicen que no, que la lucha de clases es agua pasada, que ya es otra concepción. Yo sigo creyendo en la lucha de clases. Por tanto creo que todo ese arsenal teórico que el marxismo dio, aportó, da y aporta, en mi opinión tiene total y absoluta validez. Lo que también creo es que las de cursar y el devenir en la evolución de la sociedad, traen otras categorías, otros criterios, otras opiniones que también pueden ser valoradas, discutidas y planteadas. Una de ellas es globalización; algunos no aceptan el término y hablan de mundialización para diferenciarla de la globalización, y así podemos buscar diferentes alternativas. Yo, más que los términos, para no caer en la trampa de la semántica, en la que mencionamos una misma expresión pero tal vez no lo hacemos con el mismo contenido, lo cual también es lógico y científico, creo que debemos definir que es globalización, y yo planteaba que era esa interdependencia, esa interrelación que a nivel mundial existe, como resultado lógico del desarrollo de las fuerzas productivas en un momento histórico dado, que es este, final del siglo XX, inicios del XXI. Y que ese desarrollo ha propiciado esa dependencia, esa inter-relación, esa posibilidad de que haya que buscar soluciones también con ese carácter global. Ahora, que esa globalización se está produciendo con carácter neoliberal,

es la expresión de por quien está siendo comandada, por el imperialismo. Quien está utilizándola, el imperialismo. Con qué fines está utilizándola, con el fin de la reproducción de su modelo, con la subsistencia de su sistema, con las reglas del juego de ese imperio y de esos imperios. Y por tanto no veo una contradicción entre un término u otro, o una exclusión de utilizar uno u otro. Lo que sí creo, es que a veces los marxistas, o no marxistas, queremos dulcificar mucho el lenguaje, y eso si es verdad, a veces hay personas que intentan en su discurso, en sus diálogos, en sus conversaciones, evitar al máximo posible cualquier categoría de ese arsenal que el marxismo brindó y brinda. Y creo que debemos utilizar las nuevas que surgen pero sin renunciar a las que están, que existen, que subsisten y que, en mi opinión, tienen total y plena validez. Enfocadas al nuevo momento histórico conchero, también en uso de esa dialéctica.

P.- Cuando he llegado, estabas hablando de la copa que se llenaba; y efectivamente, nos están engañando y nos quieren seguir engañando con todo esto de las democracias (que no es que yo esté en contra de la democracia, pero ellos abusan de poder democrático y político), y tiene esto relación con una letrita de una canción cubana precisamente, que dice "aquí pensaban seguir, jugando a la democracia, y que el pueblo, en su desgracia se acabara de morir". Ese es el debate que hoy día tiene el capitalismo, fundamentalmente el yanqui. Yo creo que ya es hora más que suficiente de que le plantemos cara con energía y directamente, a la situación que se está viviendo no solo a nivel nacional sino a nivel mundial. Debemos de organizar, aunque lo veo muy difícil, pero yo tengo esa ilusión, un mayo francés. Eso es lo que debíamos estar organizando ya, pero con ahínco y con mucha fuerza porque si no, nos van a pisotear como a cucarachas. Lo veo muy difícil pero sería una solución, porque esto de estar dialogando tanto, y todo esto, me parecen paños calientes que no sirven para nada. Como no nos organicemos para luchar con fuerza y directamente, me parece que no vamos a avanzar nada. Y ese movimiento que digo, sería en reivindicación de 3 temas: vivienda digna para todas las personas mayores de 18 años en toda Europa y en todo el mundo, trabajo para todos y justicia. Con estos tres temas, creo que se arreglarían las cosas mucho.

P.- Mi pregunta tiene relación con la que se ha hecho anteriormente sobre el significado de las palabras y por qué las usamos o dejamos de usarlas. Me parece que desde hace unos años hay una ofensiva bestial para robarnos algunas palabras y para hacer que dejemos de utilizar otras. P. Ej. En el movimiento de solidaridad en general y de solidaridad con Cuba también, hubo mucho debate sobre qué es la solidaridad, y llegó un momento que intentaron apropiarse de esta palabra de tal manera, que la intervención en Somalia de EEUU, era una intervención solidaria. Y llegó al extremo de que p.ej. en América Latina, entre ONG's y entre movimientos sociales, se discutía si en casos extremos p.ej. de violaciones de DDHH, de las que AL está sobrada, no sería aceptable una intervención del exterior en defensa de los pueblos. Con la palabra democracia pasa lo mismo, se dice que en Cuba no hay democracia, incluso que no hay elecciones, y esto es utilizado sistemáticamente para atacarla, negarle ayudas, etc. Cuando, p.ej. para llevar a cabo una reforma laboral relacionada con la nueva situación creada en Cuba de economía mixta, hubo debates en todos los centros de trabajo, donde las trabajadoras y trabajadores dieron su opinión. Explícanos algo de esto.

E.- (.....) como hacemos política, como estructuramos un sistema electoral, como participa la clase obrera en los debates o en la discusión. Eso es una alternativa a ese modelo que se nos dice que es el único. Y que lo que se nos dice es que firmemos un contrato donde nos comprometemos a que el trabajador o trabajadora no se va a sindicalizar. Y ya esa es una cláusula del contrato. A esto me voy a referir y lo primero

quiero insistir, aunque no estaba en la pregunta, que no debemos dejarnos deslumbrar con la semántica de las palabras y que no renunciemos a una serie de palabras y categorías que son básicos y esenciales. Y hablando de derecho internacional público, hoy tan en boga, hay categorías que son contradictorias por sí, y que atacan principios básicos de la constitución de NNUU como era la soberanía, la igualdad soberana de los estados, etc.. Hoy se nos habla y solo pongo dos categorías, "intervención humanitaria". La propia conjunción de las dos categorías, amerita un poema. Yo intervengo, puede ser que en la intervención se produzcan daños colaterales, errores de un tipo u otro. Pero esa es una intervención humanitaria, es para restablecer la democracia en el país intervenido. Y restablecer esa democracia puede significar la pérdida de miles y miles de vidas humanas, pero la intervención está justificada, porque es humanitaria. Y otra importantísima es, "soberanía limitada". Solo les dejo que evaluemos también esa otra categoría, no me detengo en ello, pero para que se vea como en la semántica y en el manejo de estas categorías, se nos quiere desarticular todo un proyecto de construcción genuina de esas NNUU que deberían pacificar y democratizar este mundo, por el momento en que surgieron. Y también dentro de estas categorías, antes la izquierda marxista era la progresista, hoy se nos dice que somos los reaccionarios, que somos las personas retrógradas, las personas inmovilistas, que no nos movemos, que no cambiamos, etc. etc. y ahora centrarse es lo progresista, lo avanzado. En esta desvirtuación de categorías es importante ubicar el significado de cada una de las palabras. Ahora, en el caso del sistema político y electoral cubano, este se basa esencialmente en la participación ciudadana. El objetivo que persigue es la participación ciudadana, y esta participación lograrla por vía de la sociedad civil o por espacios cedidos desde el poder. Y esto se produce a través de disímiles, centenares de organizaciones de la sociedad civil cubana, que participan por una vía u otra en la gestión de la política, en hacer esa política, en controlar la ejecución de esas medidas políticas y en supervisar la acción gubernamental y estatal. Y en esa participación descansa todo. Quiere decir, que hay un sistema electoral, pero ubicarnos en que más que estar centrado en la participación a través de un sistema electoral, es decir que el sistema electoral es un elemento más, y yo apuntaría no el esencial, de la participación. La participación se produce por múltiples vías que superan con mucho el mero ejercicio electoral, sin restarle la importancia que puedan tener las elecciones en cualquier proceso político. Pero, solo centrar participación con elección es reducir la categoría porque participación es mucho más y abarca muchos más elementos. Por tanto la esencia del sistema político cubano es buscar participación ciudadana y buscarla por todas las vías posibles; sociedad civil o sociedad política, cualquiera de las dos y conjuntamente interactuando las dos. El sistema electoral cubano, en qué se fundamenta esencialmente que, primero, si hay elecciones en Cuba y existen desde el año 76 y se han producido 11 elecciones parciales y 5 generales, ya que las parciales son cada dos años y medio y las generales cada 5, pero qué características tienen, y eso es lo novedoso, que no se monta el sistema electoral sobre la base de los partidos políticos. La postulación y nominación de los candidatos, no se hace por listas de partidos, se hace con asambleas ciudadanas, por circunscripción, por vecindario, y esa es la estructura básica del sistema electoral cubano, que se saca del juego a los partidos políticos como forma de montar el sistema electoral. Yo no digo que sea lo mejor, que sea la panacea y que sea un modelo exportable y que sea el que asuma cada cual. Yo lo que digo soy que se valore el aporte que esto puede significar, máxime en un mundo que cada día el desengaño hacia los partidos políticos es mayor, y que cada día la crítica hacia el partidismo es mayor. Y que al menos en Cuba se trata de construir un proyecto electoral que parte de la participación ciudadana en asamblea. Y que quien postula y nombra es el ciudadano desde la base. Es un sistema electoral en que todos los cargos públicos, asamblearios, hago un símil con la península, ayuntamientos,

diputaciones y poder estatal o central, todos los que ocupan esos cargos en asamblea municipal, provincial o asamblea nacional del poder popular, se eligen en elecciones de primer grado. Quiere decir que el ciudadano o la ciudadana votan directamente por esos postulados y nominados y los acepta o no. Esa elección se produce en primer grado, y el voto reúne las características de cualquier país occidental, libre, igual, secreto y voluntario. Por tanto las características del voto en Cuba son iguales a las de cualquier país del mundo. Otra característica del sistema cubano es que en él se contempla la rendición de cuentas y la revocatoria de mandato. No es que los elegidos una vez que asumen ese cargo representativo se olvidan de aquellas bases que los eligieron, u no sientan un vínculo, una subordinación hacia aquellos que le dieron con su voto la ocupación de esta representación, sino que periódicamente están obligados a rendir cuentas a aquellos que los eligieron, en la circunscripción o el municipio por el que se postuló y fue votado. Y por lo tanto un delegado a la asamblea municipal, como un delegado a la asamblea nacional como un delegado a la asamblea provincial tienen que rendir cuentas ante los electores periódicamente. No pueden divorciarse, no pueden olvidarse de aquellos que le dieron el voto, y esto conlleva a la revocatoria de mandatos. Si los elegidos, no cumplen aquel mandato, los electores estiman que no representan debidamente sus intereses, si estiman que no es quien debe representarlos, lo revocan en todo momento, no hay que esperar a las próximas elecciones para el voto de censura, no hay que esperar a las próximas elecciones para no votar por él, se puede hacer a los 6 meses, a los 7, al año o al año y medio de que esté desempeñando la responsabilidad, mediante un procedimiento de revocatoria de mandatos. Que requiere solo el inicio del 10 % de aquellos que lo eligieron. Basta que el expediente lo promueva el 10 %. Y ese es otro mecanismo muy participativo, muy democrático y muy de que las bases no estén excluidas de aquellos que son sus representantes en cuanto a la comunicación directa con cada uno de ellos. Esta es la forma de las elecciones que si hay en mi país, a las que se someten todos los delegados de las asambleas municipales, provinciales y nacional, incluido Fidel Castro, como presidente del país, y que por tanto es un procedimiento legitimador del proceso revolucionario cubano, cada 5 años en elecciones generales y cada 2 años en elecciones parciales.

Y, por último, en cuanto a otro sistema de participación, que se llamó el parlamento obrero, significar que efectivamente una de las formas de participación ciudadana en Cuba, es que cuando la Asamblea Nacional va a aprobar medidas que inciden fundamentalmente en la ciudadanía cubana, por el calado, por la importancia de esas medidas, un primer paso que se da es la discusión ciudadana de todas las medidas puntualmente o el paquete de medidas en general. Y a lo que alude la compañera es a que, cuando el paquete de medidas a aprobar por el parlamento cubano es, del año 92 en adelante, antes de llevarlas al parlamento se discutió en asambleas ciudadanas y en asambleas sindicales. Y por tanto fueron discutidas esas medidas, que incluían el nuevo sistema tributario, la liberalización del dólar, la inversión extranjera, apertura al turismo, presencia de mercado a través de la pequeña propiedad personal o familiar, todas esas medidas fueron discutidas con la ciudadanía cubana, antes de que el parlamento lo aprobara. Quiere decir que aunque el parlamento estuviera legitimado para aprobar esas medidas, porque era el representante, o los representantes y las representantes del pueblo cubano, se entendía que no se podía substraer a las bases, a las ciudadanas y los ciudadanos, un debate de este calado. Y lo discutieron más de 6 millones de ciudadanos y ciudadanas en Cuba, todas y cada una de esas medidas. Y algunas se pospusieron en el tiempo en su aplicación, o hasta el día de hoy no se han tomado, porque en ese debate no recibieron el consenso adecuado. Yo creo que ese es otro elemento de participación importante y útil que hacen que el ciudadano y la ciudadana cubana se sientan partícipes y tengan ese sentido de pertenencia al proyecto que se está construyendo.

Pedro.- Hay cinco palabras, os pido brevedad y concisión.

P.- Quería formular una pregunta que es a la vez duda y sugerencia. Frente a esta globalización neoliberal que nos quieren imponer, ¿no sería bueno que se empezara a hablar, o como se ve desde Cuba, de una especie de vuelta a la internacionalización o a unir lazos entre pueblos de distintos sitios, siendo siempre conscientes de las diferencias?.

P.- Quería que agregara a la exposición del proceso político y participativo cubano, en su génesis, como surgen los postulantes. También, mayoritariamente qué perfil tienen los postulados, los que al final surgen, cuales son las características que la gente en su barrio o circunscripción elige en los postulados. Después, qué tipo de representación social o sectorial hay en los distintos ámbitos municipales, o en la asamblea nacional, etc.. Quería comentar también con respecto a la intervención de otro compañero de que esta globalización tendrá un final, yo digo que sí, pero lo que viene después, sin resistencia, es peor. Y hablando de la parte perversa del neoliberalismo, tenemos que tener en cuenta que nos estamos enfrentando a un fenómeno jamás conocido en la historia de concentración de poder mundial, poder fundamentalmente económico y militar, por una irrupción muy particular del poder del capitalismo financiero, fundamentalmente especulativo.

P.- Me gustaría saber qué nivel de participación está teniendo Cuba en el contexto actual del complejo mundo anti-globalización que se está estructurando a nivel internacional. Y en qué medida se participa desde esferas políticas o sociales y desde esferas ideológicas o de pensamiento. En qué nivel Cuba participa como punto de referencia a nivel internacional. Por otra parte, con los cambios que se han hecho desde el año 96, que análisis evaluativo se ha hecho, porque una de las características de este proceso de participación democrática es la evaluación permanente, con respecto a la toma de decisiones, realización de tareas, estructuración y organización de los colectivos sociales en Cuba, que sería un elemento interesante como elemento enriquecedor para otras fuerzas que estemos buscando nuevas fórmulas alternativas de democracia. Y por último sé que también con todas estas modificaciones económicas, de alguna forma la estructura de sectores sociales, si no queréis llamarle clases o elementos, qué dinámica está siguiendo en Cuba en estos momentos. Me quiero referir a la aparición de algunos cuerpos técnicos, de la tecno-estructura, de agentes de la tecnología que pretendan decir que son ellos elementos claves en el proceso, con respecto a las organizaciones de trabajadores u organizaciones sociales y cívicas. En qué medida hay una discusión o una dialéctica interna y qué poder puede haber diferenciado que pueda generar una estructura de clase problemática.

P.- Mi pregunta va en relación con la apuesta firme del gobierno cubano por el turismo en Cuba a partir del año 93. Este turismo ha favorecido la aparición o la extensión de dos clases, o como decía el compañero dos elementos sociales nuevos, cubanos con acceso a dólares y cubanos sin acceso a dólares. ¿Cómo influye este proceso, hacia donde camina este proceso y qué medidas se toman para paliar este elemento que se introduce en una sociedad como la cubana en la cual estas disparidades no estaban muy extendidas?.

P.- Al hilo del lema de globalizar la resistencia, la importancia que empieza a tener o tiene en este momento para la economía cubana y para el desaislamiento económico cubano

frente a la globalización excluyente, los procesos de acuerdos con países limítrofes del área y estoy pensando en Venezuela. Y también pedir alguna información o algún dato sobre la deuda externa, porque aquí llega poca información y agencias como cubanet no son fiables para cualquier tema relacionado con Cuba.

E.- La ráfaga de preguntas es una forma complicada de responder. Lo haré de una forma telegráfica y esquemática.

Posiciones de Cuba buscando proyectos de globalización solidaria, uniéndonos con pueblos con sectores poblacionales, etc.. Cuba promueve ese tipo de políticas y trata de incentivar cuanta alianza sea factible y sea posible que se contraponga a la globalización neoliberal. Y si eso se llama Foro de Sao Paulo, y el foro es una posibilidad cierta, ahí se va al Foro de Sao Paulo; si es el movimiento antiglobalización, que ha surgido, apoyo al movimiento antiglobalización; si es unión con Venezuela y con el proyecto bolivariano venezolano de oposición también a ese esquema, a ese esquema. Si es lucha de los movimientos de liberación nacional, hablando en la categoría clásica que hoy están incluidos como terroristas en los listados norteamericanos, pues apoyo a los movimientos de liberación nacional, como legítimos y factibles. Por tanto la posición cubana es esa, apoyo y alianzas con todo movimiento antiglobalizador. Y para ello hasta convoca desde el punto de vista ya teórico, una reunión anual de economistas en Cuba contra el movimiento globalizador. Que por cierto en su última reunión fueron hasta representantes del BM a discutir sus tesis allí.

Con respecto a quienes postulan, quienes son postulados y qué características tienen los representantes en Cuba. Señalar que en estas elecciones, en esta participación democrática donde las bases son las que proponen, la inmensa mayoría de los propuestos, son ciudadanos y ciudadanas que comparten el proyecto socialista. Ciudadanas y ciudadanos que su principal abal es su aporte a la construcción del proyecto socialista revolucionario cubano y la inmensa mayoría de los votos son para este tipo de personas. El consenso generalizado de los electores en la postulación, en la nominación y en la votación es para este tipo de personas. Personas identificadas con un proyecto de independencia nacional, de soberanía, de justicia social, de construcción de revolución socialista en Cuba.

¿Quiénes son los delegados a las asambleas municipales, provinciales y nacional?. Hay pequeños agricultores, deportistas, representantes de la cultura cubana. El espectro de ciudadanos y ciudadanas que forman la representación es (.....) todos esos sectores están representados en cada una de esas instancias.

Contexto internacional en que Cuba participa en este movimiento de cambios, se vincula a la primera respuesta que di, un contexto muy complejo, un contexto muy diverso, y lo hace buscando alianzas estratégicas con grupos sociales, con movimientos sociales, con movimientos alternativos, con estados, en alianzas o en proyectos que sean contrarios, p.ej., al ALCA, al tratado de libre comercio, contrario a elementos que respondan a esos intereses imperialistas y para ello, p. ej. en el contexto caribeño defienden el proyecto de integración caribeña, el área de libre comercio del Caribe. Y ahí Cuba apuesta por eso, tratando de lograr modelos alternativos diversos y contestatarios a los modelos que desde el norte se le tratan de imponer a nuestra región.

Con respecto al turismo en Cuba, esta dinámica que introduce el turismo de acceso de dólar a un sector y a otro no y que consecuencias esto trae: cuando un compañero vasco me hizo esta pregunta, hacía referencia a las diferencias que ha introducido en la

sociedad cubana. Diferencias no deseables y que no son resultado del trabajo y del aporte de las personas. Por tanto qué medidas se toman, primero mayor debate ideológico para analizar estas situaciones y en segundo lugar ampliación de las cuotas de justicia social para evitar las consecuencias de la presencia de esa moneda libremente convertible de patrones de conducta, de filosofías, de esquemas, de hábitos, de costumbres que no son del todo compatibles con la construcción de un proyecto socialista. En esa doble vía es que se trabaja. En el debate y en la salvaguarda y garantía con políticas sociales a los sectores más afectados, más dañados por estas medidas de carácter económico.

Como penúltima cuestión se plantea la posición de Cuba con respecto a Venezuela y otros sectores. La posición de Cuba, del gobierno cubano, de la población cubana, de los estudiosos en Cuba, es el proyecto bolivariano. Proyecto que no se ha declarado socialista, que no se ha declarado marxista-leninista, etc. etc., pero que yo creo que no es precondition. Proyecto que está construyendo una alternativa a esa globalización neoliberal. Otra forma de hacer política, otra forma de hacer gobierno; recibe nuestro apoyo, recibe nuestra alianza y recibe nuestra consideración de que eso debe ser viable, debe respetarse y debe protegerse. Y esa es la posición que Cuba mantiene con Venezuela o con cualquier otro proyecto alternativo, dígame p.ej. MST en Brasil, dígame p.ej. movimientos de liberación nacional y guerrillas en A.L., apoyo a esos movimientos alternativos y de oposición al sistema imperial capitalista.

Y la última cuestión sería la deuda externa y la situación de la deuda externa cubana. Cuba mantiene una deuda externa, no traigo aquí la cifra, si la memoria no me traiciona asciende a más de 8 mil millones de dólares, y la deuda externa cubana es permanentemente negociada con los acreedores correspondientes y Cuba trata de respetar los términos en que se contrajo esa deuda. Posibilidades de que el pago de la deuda traiga no satisfacción de necesidades sociales en Cuba, creo que no hay. Porque Cuba seguirá negociando la deuda hasta donde la tenga que renegociar, pero primero tratará de saldar la deuda social con el pueblo cubano, con la satisfacción de las necesidades del pueblo cubano, no de los acreedores. Pero a la vez eso hay que conjugarlo con la realidad de que no recibimos apenas créditos, mucho menos blandos, mucho menos a corto plazo, mucho menos con intereses bajos y por tanto Cuba en ese contexto tiene que jugar, y lo digo con una expresión muy cubana, con una de cal y otra de arena. Y tiene que ver la posibilidad en que no cede, en que la negocia pero que la paga; porque las condiciones para la búsqueda de esos créditos exigen esa dinámica.

EL BLOQUEO

Pedro: Pasamos al sempiterno tema del bloque que enfrenta la Revolución Cubana, que dura ya más de 43 años y que el emperador Bush junior ha anunciado que va a recrudescer. Le paso la palabra a Eurípides Valdés.

Eurípides: Como este tema ya ha salido tratando los otros, voy a obviar el tema histórico y me voy a centrar en dos cuestiones. La primera un tema que no es semántico aunque lo parezca: bloqueo o embargo. Creo que es un tema básico, porque también los medios repiten constantemente el embargo, el embargo, el embargo y nosotros utilizamos por costumbre, porque es lo que oímos, embargo, embargo, embargo. Lo correcto es decir bloqueo, y podemos fundamentar por qué. Fuera embargo si fuera solo una negativa de EEUU a comercializar con Cuba, a darle créditos a Cuba, a permitir la posibilidad de abrir

líneas de cooperación con Cuba, ahí sería un embargo. Un país que es libre y soberano, y su gobierno, de tomar la decisión de con quien comercializa sus productos, sus créditos, etc. pues no se los da a Cuba por las diferencias que tiene con Cuba, correcto, es su decisión y no quiere tener relaciones con Cuba. Si esto fuera así estaríamos en presencia de un embargo, pero la realidad es que esto no es así, porque EEUU además de no permitir que sus empresas, ciudadanos, organismos gubernamentales, etc. tenga ningún tipo de relación con Cuba, impiden, coartan, presionan, persiguen a todo ciudadano, gobierno, empresa que trate de comercializar con Cuba, de darle créditos a Cuba, o de tener relaciones mercantiles y comerciales normales, sobre reglas de mercado, con cualquier empresa cubana. Por tanto rebasa con mucho las relaciones entre Cuba y EEUU y excede al contexto general de las relaciones mercantiles, comerciales, financieras de Cuba con el resto del mundo. Y si hay una prueba clara que demuestra que es un bloqueo, se ha llegado al absurdo de legislar con la Helms Burton. Donde su regulación se ve que evidentemente lo que está plasmando, normando, regulando, es el bloqueo a Cuba. Impidiendo que Cuba ingrese en organismos internacionales, FMI, BM; impidiendo que Cuba reciba financiamiento de otras entidades porque plantea que cuando se le den préstamos a Cuba en una cuantía determinada, EEUU le restará de sus ayudas a la cooperación, al desarrollo a ese mismo país en la misma cuantía lo que le dio de ayuda a Cuba. Por lo tanto está persiguiendo evidentemente, sancionando a empresarios que inviertan en Cuba, negándole el visado a ellos, su esposa e hijos para que entren en EEUU, por solo enumerar pequeñas muestras del rosario de medidas que contempla una ley aprobada por el congreso norteamericano, refrendada por el presidente norteamericano con respecto a las relaciones con Cuba. Por tanto no es solo lo que yo diga como profesor, como estudioso, remito a que se lean la ley Helms-Burton y ahí verán que las medidas que se contemplan son de bloqueo. Y ese bloqueo, y es el segundo aspecto al que quiero referirme, es ilegal, en consecuencia, porque para que fuera un bloqueo tendría que haberlo aprobado NNUU y el Consejo de Seguridad y ni NNUU ni su asamblea han aprobado jamás una medida de bloqueo a Cuba, por tanto si un país lo aplica individualmente lo está haciendo ilegalmente. Es inmoral porque alegar que se protegen los DDHH en Cuba, y establecer un bloqueo que trae consecuencias nefastas para las condiciones de vida de la población cubana, es una inmoralidad, porque por un lado se dice que su intención es mejorar el disfrute y garantía de los DDHH en Cuba y por otro se está tomando una medida de bloqueo que impide el disfrute y garantía de dichos derechos, así que es totalmente inmoral. Y es anti-ético desde cualquier punto de vista, porque no veo los valores axiológicos que puedan defender que a un país se le trate de hacer claudicar de su proyecto político, económico y social tratando de quebrar su resistencia por hambre y por enfermedades curables. Tratar de impedir que ese pueblo resista al embate de ese imperio no haciéndole llegar los alimentos suficientes, no haciéndole llegar los medicamentos suficientes, no permitiéndole operar bajo reglas de mercado, no bajo otras, en la arena internacional; por lo tanto, no sé, repito, desde que valor axiológico se puede defender esto desde el punto de vista ético.

Este sería un tercer elemento, y ello lo une al último aspecto al que quiero referirme, que sería lo siguiente, ¿y es real o no es real que este bloqueo trae consecuencias para Cuba?. Evidentemente el bloqueo trae condiciones de vida para Cuba que son críticas y muy críticas, en lo cotidiano, en la vida diaria, en el transporte, en la alimentación, en la adquisición de medicinas, en la posibilidad del logro de proyectos sociales que garanticen el disfrute del deporte, de la cultura, de la educación. Porque impide la posibilidad de que Cuba acceda a mecanismos ventajosos para el desarrollo de toda su política social. Por lo tanto no es que el bloqueo sea solo un debate ideológico, no es que el bloqueo sea solo el reflejo de las diferencias entre Cuba y EEUU desde hace más de 200 años, es que el bloqueo de hecho significa para Cuba el no-acceso a elementos esenciales para mejorar

las condiciones mínimas de vida de la población cubana. Por lo tanto les pido, primero que profundicen en el tema y en segundo lugar que condenen esa política que más de 11 administraciones norteamericanas han tenido contra la población de mi país. Por ilegal, por inmoral y por falta de todo sustento ético.

Pregunta: EEUU legisla para mantener el bloqueo, pero otros, como la UE, no hacen leyes de cooperación con Cuba. Y es significativo que tras el paso del huracán Michele que arrasó la mitad de la isla el otoño pasado, salió una nota del Parlamento europeo manifestando las condolencias, la solidaridad con el pueblo cubano, y que sentía no poder hacer más, y solo que se pudieran dar ayudas humanitarias por no tener firmado un acuerdo de cooperación. Eso también es un bloqueo porque si hubieran llegado esas ayudas de cooperación, mucho menor hubiera sido el esfuerzo de todas esas familias cubanas, de todo ese pueblo que ha tenido que estar levantando las casas que se llevó aquel huracán y todos los daños en la agricultura, etc. Esto también es un bloqueo y se le debe a José M^a Aznar que en 1996 lanzó la "posición común", que es la que rige las leyes a la hora de firmar convenios de cooperación con terceros países y que iba prácticamente dirigida hacia Cuba.

Por otra parte quiero denunciar la actitud de la UE con respecto a la ley Helms-Burton, que en principio amenazaron con denunciarla en la OMC pero que al final llegaron a un acuerdo como dos pequeños mafiosos, según el cual los europeos pedían opinión, permiso, a las autoridades norteamericanas en las inversiones que iban a hacer en propiedades cubanas, a ver si estaban afectadas por la ley y en compensación EEUU evitaba sancionar a las empresas. Esto es una muestra de cómo los ricos se ponen de acuerdo entre ellos para que prevalezcan sus intereses.

Eurípides: Contesto a una pregunta anterior sobre las medidas o políticas que toma Cuba para contrarrestar el bloqueo. Bueno, Cuba trata de propiciar todo de medidas que logren evadir las posibilidades de ese bloqueo y para ello pongo un ejemplo; las leyes prohíben que turistas norteamericanos viajes a Cuba y sin embargo nos visitan más de 200 mil turistas por vía de terceros países. Que hace Cuba, que no sella el pasaporte para que no quede huella de que ese turista ha pasado por Cuba, evadiendo ese bloqueo. Propiciado con ello un incentivo para decir a todo norteamericano o norteamericana que quiera visitar Cuba, que las barreras no están en Cuba, que Cuba no quiere impedir en absoluto que cualquier ciudadano o ciudadana norteamericana pueda visitar Cuba, si no que las barreras las pone su propio gobierno. Puntualmente otra medida que podemos explicar es que estas medidas impiden el envío de remesas de dinero por parte de personas que residen en EEUU hacia Cuba, y cuando las permiten es en una mínima cuantía de 300 dólares en un trimestre y por una sola vez, aunque Vd. tenga 20 ó 25 familiares en Cuba. ¿Qué hace Cuba?, que facilita que quien traiga dinero en mano no tenga que hacer ninguna declaración de ese dinero que introduce al país y en segundo lugar no grava ese dinero que llega al país por concepto de remesa. Es otra forma de demostrar que si no llega más dinero al país no es porque el gobierno cubano lo impida sino que el gobierno cubano da esa facilidad. En las inversiones lo mismo, el gobierno mantiene secreto sobre quienes invierten en Cuba, en qué negocios, en qué cuantía, como se distribuyen esas utilidades, como esas utilidades son reenviadas a sus países de origen o no, en aras de proteger la integridad de ese inversionista, para impedir que la ley Helms-Burton sea aplicada a ese inversionista o conjunto de inversionistas. Así se van tomando un conjunto de medidas para intentar paliar los efectos del bloqueo, pero aún así los efectos son muy crudos porque estas medidas son meros paliativos a medidas mucho más significativas y voy a enumerar solo dos. Primero, ninguna filial de empresa norteamericana radicada en terceros países puede comercializar nada con Cuba. Imaginen Vds. una filial de la

empresa norteamericana que sea en territorio español, esa empresa funciona bajo las leyes españolas. Resultado real, que un intercambio que había antes de la ley Torricelli (año 92), más de 900 millones de dólares a que ascendía el intercambio entre entidades radicadas en terceros países, que eran filiales de empresas norteamericanas, dejaron de tener relaciones con Cuba. Quiere decir que se pierde un volumen de intercambio, que era fundamentalmente alimentos y medicinas o equipos médicos, importante por esta ley. En segundo lugar, todo barco que toque puerto cubano, no podrá tocar puerto norteamericano hasta 6 meses después de abandonar puerto cubano. Imaginen bajo el control que hay. Cuba, economía deprimida, economía en crisis, cualquier armador sabe que barco que envíe allí, lo está hipotecando y en los siguientes 6 meses no podrá entrar en el mercado más grande del planeta. Evidentemente esa medida es muy severa cuando Cuba depende de esa transportación marítima desde largas distancias.

Con respecto al huracán Michele, en ese momento EEUU permitió a empresas norteamericanas, por una sola vez, la venta de medicinas y alimentos. Pero hubo también la posibilidad de intercambio, y ojo con ello que a cada rato se está diciendo que se ha flexibilizado el bloqueo, medidas para flexibilizar el bloqueo, etc. Lo voy a explicar, se permitió por una sola vez un intercambio, bajo qué reglas, pago al contado, sin recibir créditos de ningún banco para efectuar ese pago, se haría en buques autorizados por EEUU o bajo su control para no aplicarle después la legislación de los 6 meses, además Cuba no podría vender para pagar esas mercancías, otras mercancías cubanas (.....) Por lo tanto nada que ver, porque vi noticias en agencias de prensa que decían se flexibiliza el bloque porque se permite la venta de medicinas y alimentos a Cuba, y con estas características nadie piense que mañana vamos a volver a poder comprar ni medicinas ni alimentos en EEUU. Además bajo estas condiciones es muy difícil comerciar, porque sin recibir créditos, un país subdesarrollado, sin poder pagar con mercancía propia del país que pueda interesar a los otros, es muy difícil comerciar en esas condiciones. Nos quieren vender esa ilusión a cada rato, de que se flexibilizan las condiciones del bloqueo y es totalmente falso, por el contrario, el lunes Bush anunciará nuevas medidas para incrementarlo y lo va a hacer desde Miami.

Pedro: Estamos al límite de tiempo porque hay otras actividades del Foro Social en esta sala y debemos abandonarla, por lo que solo se va a conceder otra palabra.

Pregunta: ¿Hay presiones sociales o empresariales en EEUU que se opongan a su gobierno en esta política de bloqueo que además perjudica a empresarios norteamericanos que no pueden comerciar con Cuba?.

E.- Si hay presiones, desde algunos congresistas en el congreso y desde sectores empresariales que están pidiendo que el bloqueo, como mínimo, se flexibilicen en la venta de alimentos, en la venta de medicinas y en la visita de turistas a Cuba y no se impida el turismo a Cuba. No son mayoritarias y no han tenido los efectos deseados ni en el congreso ni en el senado ni en el ejecutivo norteamericano.

Pedro: Cerraremos con una breve intervención de clausura de Eurípides.

Eurípides: Lo primero quiero agradecer que dentro de este foro social alternativo a esta cumbre trasatlántica se haya buscado un espacio para el tratamiento del tema cubano, de la Revolución Cubana, de la alternativa cubana y de las posiciones cubanas sobre estos temas que están en el candelero del debate internacional. Y lo quiero agradecer de todo corazón como simple cubano, como estudioso cubano, como profesor cubano, que los

organizadores hayan creado este espacio. A todas y a todos Vds. porque en este espacio dado, han tenido la voluntad de asistir, de permanecer y de participar activamente a través de criterios, opiniones y preguntas. De verdad también de todo corazón se lo quiero agradecer. Por último les pediría a todas y todos que apuesten por Cuba, que apuesten por la Revolución Cubana, que apuesten por la posición de las cubanas y los cubanos de resistir el embate del imperio y de mantener nuestra identidad, nuestro proyecto social y la construcción de ese proceso socialista alternativo. Y, realmente, hay errores al interior de Cuba, hay carencias al interior de Cuba, hay deficiencias al interior de Cuba, pero también hay muchos aciertos, hay mucha justicia social, hay mucha participación, hay mucho espíritu participativo y por tanto concluyo con una frase de Eduardo Galeano que llegó a afirmar, y yo afirmo conjuntamente con él, que evidentemente Cuba no ha hecho todo lo que quería pero también es evidente que Cuba ha hecho más de lo que podía. Muchas gracias.